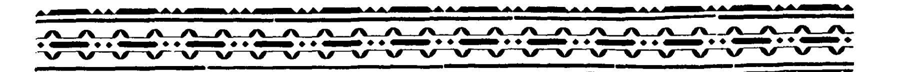


Предостереженія противъ соблазна

въ книгѣ Іисуса сына Сирахова.

Въ каноническихъ учительныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта неоднократно высказываются предостереженія противъ соблазна со стороны женщинъ, который часто ведетъ человѣка къ гибели (см., напр., Прит. 5, 3 дал., 6, 24—35 и дал., Еккл. 7, 27 и др.), и премудрый сынъ Сираховъ обращается къ своимъ читателямъ съ подобнымъ же предостереженіемъ. Удаляйся отъ всего того, что можетъ повести къ соблазну,—таковъ общій смыслъ совѣтовъ автора въ первой половинѣ 9-ой главы. Не слѣдуетъ позволять себѣ слишкомъ большой близости съ чужою женою, должно всячески удаляться отъ порочныхъ женщинъ, не позволять себѣ заглядываться на нихъ и даже ходить въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ можно ихъ встрѣтить, — вотъ старыя, но вѣрныя средства сохранить свою чистоту, предлагаемыя сыномъ Сираховымъ, въ полномъ соотвѣтствіи съ мудрыми словами Христа Спасителя: «всякъ, иже воззритъ на жену ко еже вожделѣти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ» (Мѳ. 5, 28).

Во второй половинѣ главы содержатся совѣты о томъ, какъ человѣкъ долженъ дорожить своими старыми друзьями (стихи 12—13), и какъ, вообще, онъ долженъ относиться къ людямъ грѣшнымъ и праведнымъ. Здѣсь историческое значеніе имѣютъ слова бенъ-Сира о томъ, какую осторожность слѣдуетъ соблюдать при близкомъ общеніи съ людьми сильными, съ правителями (стихи 16—18): евреи, живя среди чужихъ народовъ, всегда хорошо сознавали опасность своего положенія и умѣли быть

чрезвычайно осторожными, свято исполняя совѣтъ мудраго учителя: «помни, что ты ходишь среди ловушекъ и ступаешь по сѣтямъ (ст. 18)!»

Объ осторожности въ отношеніи къ женщинамъ и новымъ друзьямъ (Сир. 9, 1—13).

Глава 9, 1. Не будь ревнивъ къ женѣ своей,
чтобы она не научилась злу противъ тебя;
2. не отдавай женщинѣ души своей,
позволяя ей господствовать надъ собою;
3. не приближайся къ чужой женѣ,
чтобы не попасться въ сѣти ея.
4. Съ пѣвицею не разговаривай,
чтобы не быть пойманнымъ уловками ея.
5. На дѣвицу не заглядывайся,
чтобы не поплатиться выкупомъ за нее.
6. Не отдавай блудницѣ души твоей,
чтобы не погубить имѣнія своего.
7. Не озирайся на улицахъ города
и не броди по пустымъ мѣстамъ его.
8. Отврати глаза отъ красивой женщины
и не смотри на красоту *жены* не твоей:
9. изъ-за красоты женской многіе погибли,
и отъ нея любовь, какъ огонь, зажигается.
10. Съ замужнею не возлежи на пирушкѣ
и не бражничай съ нею,
11. чтобы не склонилось къ ней сердце твое
и не сойти тебѣ въ могилу въ крови.

* * *

12. Не отвергай стараго друга,
такъ какъ новый еще неизвѣстенъ тебѣ;
13. новый другъ—*какъ* новое вино:
когда оно состарѣется, тогда будешь пить его.

* * *

Послѣ изложенныхъ въ 8-й главѣ, безъ видимой связи между собою, правилъ житейскаго благоразумія, Іисусъ сынъ Сираховъ даетъ небольшой отдѣлъ, объединенный общею

мыслію—быть осторожнымъ въ отношеніи къ женщинамъ и къ друзьямъ (9, 1—13). Особенно тѣсно связаны между собою первые 11 стиховъ, говорящіе объ отношеніи къ женщинамъ; двѣ притчи о старыхъ и новыхъ друзьяхъ (12—13) не имѣютъ близкаго отношенія къ предшествующимъ.

9, 1—3. Въ первыхъ трехъ стихахъ совѣты автора касаются сначала отношеній къ собственной женѣ, „женѣ нѣдра твоего", или „груди твоей", т. е. къ законной женѣ, раздѣляющей твое ложе, затѣмъ отношеній вообще къ женщинѣ (*'иггиа̂*, безъ всякаго опредѣленія), и наконецъ,—къ женщинѣ чужой, подъ которою разумѣется какъ жена другого человѣка, съ которою не слѣдуетъ сближаться, такъ и блудница,—о ней идетъ рѣчь въ дальнѣйшихъ стихахъ. „Не будь ревнивъ къ женѣ своей, чтобы она не научилась злу противъ тебя". Ревность—мучительное чувство, способное довести до преступленія и самого ревнивца, и его жертву. Не даромъ Моисей далъ особый „законъ ревнованія" въ Числ. 5, 12—31. Премудрый имѣетъ здѣсь въ виду только одно послѣдствіе несправедливой ревности: жена, прежде невинная, изъ подозрѣній ревнивца-мужа научится тому, чего раньше не знала, и такимъ образомъ онъ самъ можетъ натолкнуть ее на проступокъ противъ него. Ревнивецъ не довѣряетъ своей женѣ; нехорошо и обратное, если кто излишне довѣрится женщинамъ и всего себя отдастъ въ ихъ власть. „Не отдавай женщинѣ души своей, позволяя ей господствовать надъ собою", буквально съ Евр.: „позволяя ей наступать на высоты твои", בָּמוֹתֶיךָ отъ *ба̂ма̂* „высота". Выраженіе „всходить" или „въѣзжать на высоты земли" употребляется въ смыслѣ „завладѣвать" и „крѣпко владѣть землею"; напр., Господь „возведе я (израильтянъ) на силу (*бамотê*) земли" Вт. 32, 13, Господь „возведетъ тя на благоты (*бамотê*) земныя" Ис. 58, 14. Отсюда можно заключить, что и здѣсь говорится о полномъ обладаніи женщины надъ мужчиной, противъ этого-то и предостерегаетъ премудрый. Какая бы ни была женщина, жена или посторонняя, но она не должна надъ тобой властвовать; а въ предупрежденіе этого „не приближайся къ чужой женѣ, чтобы не попасться въ сѣти ея". Подъ „чужою" разумѣется здѣсь не только жена другого мужа, но и вообще посторонняя женщина, не своя жена, особенно же завѣдомая блудница: одно уже приближеніе къ такой женщинѣ опасно, такъ какъ она можетъ своими чарами вовлечь въ грѣхъ человѣка почти противъ воли его.

Евр. текстъ этихъ трехъ стиховъ близко по смыслу переданъ древними переводами, за немногими исключеніями. Сл.: „Не ревнуй женѣ нѣдра твоего (Остр.: ядръ твоихъ), ниже научи на тебе самаго ученію (Остр.: наказанія) лукаву. Не даждь женѣ души твоея, еже превзыти ей надъ (Остр.: наити ей на) крѣпость твою. Не срѣтай жены блудницы, да не како впадеши въ сѣти ея". Здѣсь, какъ и въ Гр., „женѣ нѣдра твоего"—буквальный переводъ съ Евр., въ Остр. видимо описка „ядръ" вмѣсто „нѣдръ", Сир. прямо: „женѣ твоей". Евр. תלמד правильно перевелъ Сир.: „чтобы она не научилась", Гр. же принялъ эту форму (3-е лицо ед. числа жен. рода 1-ой формы) за 2-е лицо 3-ей формы: „чтобы ты не научилъ", а вмѣсто „злу", какъ въ Евр., въ Гр. и Сир. читается: „ученію злому"; вѣроятно, это прибавлено для ясности рѣчи, хотя нѣкоторые полагаютъ, что рядомъ съ רעה первоначально стояло דעה „знаніе", опущенное впослѣдствіи по сходству съ сосѣднимъ словомъ [1]). Лат.: „чтобы она не показала надъ тобою коварства негоднаго обученія". Рус.: „и не подавай ей дурного урока противъ тебя самого", Р. 59: „и не пріучай ее употреблять противъ тебя хитрости". Въ началѣ 2 стиха въ Евр. ошибочно поставленъ тотъ же глаголъ: „не ревнуй", что и въ 1 стихѣ; переводы ясно говорятъ за то, что здѣсь слѣдуетъ читать *'ал титтен* „не давай". Образное выраженіе „чтобы ей наступать на высоты твои" въ Гр. и Сир. передается свободно, хотя и вѣрно по смыслу: „чтобы она наступила на силу твою" Гр., а въ Сир.: „чтобы дать ей власть надо всѣмъ, что есть у тебя"; какъ мы видѣли изъ приведенныхъ выше примѣровъ, и LXX слово *бамôт* перевели „сила" во Вт. 32, 13. Лат.: „чтобы она не наступила на доблесть твою и ты не пришелъ въ смятеніе", Рус. свободно: „чтобы она не возстала противъ власти твоей". Такъ же свободно передается и начало 3 стиха; Сир.: „не сообщайся съ блудницею", Гр.: „не встрѣчай жены распутствующей"; думаютъ, что Гр. читалъ въ своемъ оригиналѣ не глаголъ קרב „приближаться", а קרא „встрѣчать", и послѣднее чтеніе предпочитаютъ на томъ основаніи, что *караб* означаетъ иногда плотское сближеніе, о которомъ здѣсь пока нѣтъ рѣчи, какъ показываетъ вторая половина стиха [2]); но

---

1) *Peters*, Der jüngst wiederaufgef. hebr. Text Eccli., S. 40.

2) *R. Smend*, Die Weisheit des J. Sirach, S. 82, ср. *Isr. Lévi*, L'Ecclésiastique, II partie, p. 54.

Евр. чтеніе ближе къ Сир. передачѣ, а глаголъ берется здѣсь въ своемъ первоначальномъ значеніи „быть близко, приближаться“, безъ указанія на плотскую близость. Истолковательный переводъ Гр. „жена распутствующая“, ἑταιριζομένη, и Сир. „блудница“ זניתא также не предполагаетъ здѣсь въ Евр. иного чтенія, чѣмъ нынѣшнее: „жена чужая“; несомнѣнно, здѣсь разумѣется или прелюбодѣйствующая, или распутная женщина, а не чужая въ смыслѣ иностранки, и переводы правильно выразили эту мысль. Лат.: mulierem multivolam, „женщину много желающую, жадную“. Нужно отмѣтить, что въ Евр. А 3 стихъ и два слѣдующіе сплошь снабжены пунктуаціей.

4. Еще болѣе опасною, чѣмъ чужая жена, является такая женщина, ремесло которой располагаетъ ее къ безнравственной жизни. „Не разговаривай съ пѣвицею, чтобы не быть пойманнымъ уловками ея“, такъ какъ она привыкла уже завлекать мужчинъ своимъ кокетствомъ, и тебѣ трудно будетъ устоять отъ соблазна; лучше же держаться подальше отъ нея и даже не вступать съ нею въ разговоръ. Данный выше переводъ притчи сына Сирахова вѣрно передаетъ ея смыслъ, но не является буквальнымъ, такъ какъ и самый подлинный смыслъ ея трудно возстановить. Въ Гр. читаемъ, какъ и въ Сл.: „Къ спѣвающей“, т. е. къ пѣвицѣ, „не примѣшайся“, не оставайся съ нею долго (70 прибавляетъ: „душой своей“, В *: „не привыкай“), „да не како увязнеши въ начинаніихъ ея“, ἐν τοῖς ἐπιχειρήμασιν αὐτῆς (70, 248: „въ занятіяхъ ея“); Сир.: „съ пѣвицею не разговаривай, чтобы она не погубила тебя разсказами своими“; Лат.: „съ танцовщицею не будь завсегдатаемъ (assiduus) и не слушай ея, чтобы тебѣ не погибнуть въ дѣлѣ ея“. Въ Евр. вмѣсто этой притчи читаемъ двѣ, очень похожія по смыслу:

„Съ блудницею не разговаривай,
чтобы не быть пойманнымъ уловками ея;
съ пѣвицами не возлежи,
чтобы онѣ не зажгли тебя устами своими“.

Сравнивая переводы съ Евр. чтеніемъ, можно видѣть, что въ нихъ свободно передана первая изъ этихъ притчей, только вмѣсто „съ блудницею“ читается: „съ пѣвицею“; вторая же есть, повидимому, варіантъ первой, не принадлежащій къ первоначальному тексту. Подъ „пѣвицею“ разумѣется здѣсь, несомнѣнно, женщина, промышляющая порокомъ; для привле-

ченія посѣтителей, на счетъ которыхъ существовали такія женщины, онѣ пѣли, играли на струнныхъ орудіяхъ и танцовали, какъ это дѣлается и теперь во многихъ мѣстахъ; о такой блудницѣ говоритъ, напр., пророкъ Исаія: „возми гусли, обыди градъ, блудница забвеная, добрѣ погуди, много воспой, да память твоя будетъ" Ис. 23, 16; авторъ Р. 59 приводитъ живое описаніе египетскихъ пѣвицъ-танцовщицъ изъ книги Савори [1]). Евр. מנגנת, переведенное въ Гр. и Сир. словомъ „пѣвица", происходитъ отъ глагола *наган* „играть" на струнномъ орудіи. „Не разговаривай" выражено въ Евр. глаголомъ *тистаййад*, встрѣчавшимся въ 8, 20 и 7, 14: „не веди интимнаго разговора"; въ переводахъ выражена та же мысль,— Гр.: „не оставайся долго", Сир.: „не разговаривай". Вмѣсто „чтобы ты не былъ пойманъ", Гр. ставитъ: „чтобы ты не заблудился", Сир. „чтобы она не погубила тебя"; вѣроятно, это также свободная передача Евр. подлинника. Но послѣднее слово этой притчи въ Евр., повидимому, написано неправильно: בְּלִקּוֹתֶיהָ; неизвѣстно, какой смыслъ соединяли съ этимъ словомъ тѣ, которые его такъ пунктировали, такъ какъ въ еврейскомъ лексиконѣ его не имѣется; предлагаютъ нѣсколько поправокъ этого чтенія, но ни одна поправка не даетъ безспорнаго, вполнѣ удобнаго здѣсь смысла [2]). Гр. переводитъ: „въ предпріятіяхъ ея", Сир. совсѣмъ, кажется, не держится подлинника: „въ разсказахъ ея". Повидимому, рѣчь идетъ объ уловкахъ подобныхъ женщинъ, къ которымъ онѣ прибѣгаютъ, чтобы заманить мужчинъ въ свои сѣти.

Вторая притча, стоящая въ Евр. рядомъ съ предшествующею и являющаяся ея варіантомъ, въ переводахъ не читается. Въ ней говорится о „лежаніи" съ пѣвицами,—имѣется въ виду, кажется, возлежаніе за столомъ на пирахъ, такъ какъ вторая половина притчи указываетъ опасность этого возлежанія въ томъ, что оно приводитъ къ болѣе глубокому паденію: „чтобы онѣ не зажгли тебя устами своими", т. е. чтобы ихъ сладострастныя пѣсни не зажгли въ тебѣ непотребныхъ желаній.

5—6. Предостерегая противъ грѣха прелюбодѣянія, авторъ указываетъ и на вредъ его для имущественнаго благосостоянія человѣка. „На дѣвицу не заглядывайся, чтобы не поплатиться выкупомъ за нее; не отдавай блудницѣ души

[1]) Кн. Премудрости І. с. Сирахова. С.-Петербургъ 1859, стр. 66—67.
[2]) См. *Smend,* Die Weisheit des J. Sirach, S. 83.

твоей, чтобы не погубить имѣнія своего". За соблазненную дѣвицу соблазнитель долженъ былъ заплатить выкупъ (Исх. 22, 16—17) въ 50 сиклей серебра (Вт. 22, 28—29), — объ этомъ выкупѣ, вѣроятно, и говоритъ бенъ-Сира: заглядывающійся на дѣвицу (*титбōнан* — 7-я форма отъ *бūн* — значитъ „обращать особенное вниманіе, пристально смотрѣть"), „ко еже вождел̂ѣти ея" (Мѳ. 5, 28), легко можетъ соблазниться, впасть съ нею въ грѣхъ и поплатиться за это выкупомъ, буквально „попасться въ выкупъ ея", תִּוָּקֵשׁ בַּעֲנָשֶׁיהָ; *йакаш* значитъ „попадаться" или „соблазняться", а *ъонеш* — штрафъ, дань", какъ въ 4 Ц. 23, 33: Нехао „возложи дань на землю ту, сто талантъ сребра и сто талантъ злата". Гораздо болѣе опасно довѣряться блудницѣ: она окончательно разоритъ предавшагося ей человѣка, погубитъ имѣніе или „наслѣдіе" его; תסוב происходитъ, повидимому, не отъ *сабаб* „обращаться", а отъ *насаб*, имѣющаго въ сирскомъ и арамейскомъ языкѣ значеніе „брать, отнимать"[1]). Сл. „Дѣвы не назирай (Остр.: не глядай), да не когда соблазнишися въ красотѣ ея (Остр.: въ похотѣхъ ихъ). Не даждь блудницамъ (Остр.: любодѣйцамъ) души твоея, да не погубиши наслѣдія твоего". „Не назирай" или „не глядай"—неточный переводъ Гр. μὴ καταμάνθανε „не изучай, не развѣдывай" (70 прибавляетъ: „лѣниво"), ближе Лат.: ne conspicias „не смотри", Сир.: „не разсматривай". То же вліяніе Лат. перевода на Сл. видно и далѣе: „въ красотѣ ея", in decore illius, вмѣсто Гр. ἐν τοῖς ἐπιτιμίοις αὐτῆς „въ возмездіяхъ ея",—Остр. читалъ, вѣроятно, ἐπιθυμίαις „въ страстяхъ", Рус. свободно: „чтобы не соблазниться прелестями ея", Р. 59: „ея красотою". Въ Гр., несомнѣнно, сохранился слѣдъ правильнаго пониманія Евр. текста,—тоже и въ Сир.: „чтобы не быть присужденнымъ къ двойному выкупу за нее", — здѣсь отразился, можетъ быть, какой-либо мѣстный законъ о „двойномъ" штрафѣ въ извѣстныхъ случаяхъ, но первоначальность Евр. чтенія выясняется съ полною несомнѣнностью. Въ 6 стихѣ Сир. прибавляетъ: наслѣдіе „имущества" твоего, Лат.: „не давай блудницамъ души твоей въ чемъ-либо, чтобы не погубить себя и наслѣдія своего".

7. Блудницы въ древности, какъ и теперь, искали участниковъ грѣха на улицахъ и площадяхъ городскихъ, ср. Бт. 38, 14—15, Прит. 7, 12 и др. Поэтому премудрый и предосте-

[1]) *Jac. Levy*, Neuhebr. u. chald. Wörterbuch, 3-er B., S. 404.

регаетъ противъ блужданія по городу: „не озирайся“—не разглядывай безцѣльно по сторонамъ—„на улицахъ города и не броди по пустымъ мѣстамъ его“, Сл.: „Не обзирай стогнъ (Остр.: не преглядай стѣнъ) града и въ пустыхъ его не заблуждай (Остр.: не блуди)“. Таковъ Гр. переводъ; Сир.: „и ты будешь посрамленъ на переулкахъ города и будешь записанъ въ спискѣ виновныхъ“, Евр. же буквально гласитъ: „чтобы оказаться глупымъ въ видѣніи глазъ твоихъ и быть опустошеннымъ позади дома ея“. Если поставить рядомъ Евр. чтеніе и то, какое лежитъ въ основѣ Гр. перевода, то будетъ ясно, что одно легко могло получиться изъ другого [1]).

Евр. להתנבל במראה עיניך ולשומם אחר ביתה:
Гр. אל תתנבט במבאת עיר ואל חשוטט בחרבותה:

Отсюда можно заключить, что Гр. чтеніе, болѣе соотвѣтствующее контексту и подтверждаемое отчасти Сир. переводомъ, передаетъ первоначальный еврейскій текстъ притчи, нынѣшній же Евр. ея текстъ появился впослѣдствіи: одна или двѣ ошибки переписчика, замѣнившаго сходныя по начертанію слова другими, повели къ дальнѣйшему измѣненію всей фразы, чтобы придать ей опредѣленный смыслъ. Глаголъ *набат* значитъ „смотрѣть“, въ 7-ой формѣ, въ Библіи не употребляющейся, можетъ значить: „смотрѣть по сторонамъ“, какъ и Гр. μὴ περιβλέπου. Слова *мэбо'от ъйр* означаютъ собственно „входы города“, т. е. ворота его, но могутъ относиться и къ улицамъ, какъ и въ Гр. и Сир. Во второй половинѣ стиха *'ал тэшôтат*, отъ *шŷт*, значитъ: „не броди вокругъ“, Гр. μὴ πλανῶ „не блуждай“, *хорабôт* — собственно „разоренныя, пустыя мѣста“, какъ и въ Гр. ἐν ταῖς ἐρήμοις „въ пустыняхъ“ города (S ῥύμαις, „въ переулкахъ“, Эѳ. „на улицахъ“, Лат.: „на площадяхъ“); здѣсь разумѣются, вѣроятно, безлюдные переулки городскіе, на которыхъ больше всего ютились порочныя женщины.

Послѣ 7 стиха Сир. имѣетъ прибавку, составляющую, видимо, вторичный переводъ 10—11 стиховъ, попавшій съ поля въ текстъ не на надлежащее мѣсто.

„Съ хозяйкой дома не протягивай локтей своихъ
и не растворяй съ нею стараго вина,

---

[1]) См. *Peters*, Der jüngst wiederaufgef. hebr. Text Eccli., S. 42, ср. *Smend*, Die Weisheit des J. Sirach, S. 84.

чтобы сердце твое не склонилось къ ней, —
и чтобы тебѣ не попасть въ могилу по смертному приговору".

Имѣется въ виду опасность возлежанія за столомъ рядомъ съ чужою женою, такъ какъ прелюбодѣяніе съ нею каралось смертію. См. далѣе 10—11 стихи.

8—9. Продолжая предостереженія противъ дѣйствій, ведущихъ къ блуду, премудрый даетъ совѣтъ: „отврати глаза отъ красивой женщины и не смотри на красоту *жены* не твоей",—причина такой предосторожности высказана далѣе: „изъ-за красоты женской многіе погибли, и отъ нея", буквально: „и такимъ образомъ", т. е. отъ нечистыхъ взглядовъ на женскую красоту, „любовь, какъ огонь, зажигается", а любовь къ чужой женщинѣ, на которой нельзя жениться, можетъ привести къ грѣховной связи съ нею и къ гибели. Евр. текстъ 8 стиха здѣсь подтверждается древними переводами; въ 9 же стихѣ онъ не совсѣмъ исправенъ. Гр. и Сл.: „Отврати око твое („твое" имѣется въ C, S *, 106, 157, 254, Сир.-екз., Коп.-с., Лат., кромѣ того 157: „глаза твои") отъ жены красныя и не назирай (Остр.: не глядай) чуждыя доброты. Добротою женскою (Остр.: въ добротѣ женьстей) мнози прельстишася (Остр.: съблазнишася), и отъ сея похоть (Остр.: дружбы) яко огнь разгарается". Здѣсь „отврати", какъ и въ Сир.: „лицо твое да не разсматриваетъ", есть свободный переводъ Евр. הַעְלֵם „закрой глаза свои",—разумѣется: не смотри на нее долго, пристально; „не назирай" или „не глядай" (въ Остр.), Гр. μὴ καταμάνθανε, передаетъ Евр. глаголъ *таббйт*, отъ *набат* „смотрѣть (ст. 7). Евр. выраженіе „не твоей" *ло' лак*, „не для тебя", передано буквально въ Сир. и Коп.-с., Гр. же переводитъ свободно: „красоту чужую". 9 стихъ съ Евр. переводится: „по причинѣ жены погибли многіе, и такъ любящихъ ее въ огнѣ она сжигаетъ". На основаніи древнихъ переводовъ слѣдуетъ заключить, что вмѣсто Евр. בְּעַד „по причинѣ" первоначально читалось בְּתֹאַר „въ красотѣ" или „отъ красоты",—такъ читается въ талмудѣ [1]), только съ прибавкой: „отъ красоты женской прелести", Сир. и Гр.: „въ красотѣ жены". Глаголъ *шахат* значитъ „погибать, исчезать", такъ переданъ онъ въ Сир. и

---

[1]) Synhedrin fol. 100b, Jebamoth fol. 63b, см. *Cowley and Neubauer*, The original Hebrew of Eccli. p. XXI.

Лат., а Гр. и Сл.: „прельстишася“ есть свободная его передача, нѣсколько смягчающая смыслъ. Вмѣсто *вэкен* „и такимъ образомъ“ Гр. передаетъ: „и отъ этого“, а Сир. оставляетъ только союзъ „и“. Далѣе въ Гр. и Сир. стоитъ слово „любовь“, соотвѣтствующее Евр. чтенію אֹהֲבֶיהָ „любящіе ее“: очевидно, это чтеніе явилось вмѣсто אַֽהֲבָה „любовь“, стоящаго въ основѣ переводовъ. Наконецъ, вмѣсто *бэ'еш* „въ огнѣ“ слѣдуетъ читать *кэ'еш* „какъ огонь“, по свидѣтельству древнихъ переводовъ. Въ Лат. послѣ 9 стиха имѣется длинная вставка, являющаяся, повидимому, вторичнымъ переводомъ 8—9 стиховъ, съ обычными въ Лат. отступленіями отъ подлинника:

„Всякая женщина, которая есть любодѣйная,
какъ навозъ на дорогѣ будетъ попрана.
Многіе, восхищавшіеся видомъ чужой жены, сдѣлались негодными,
ибо разговоръ ея загорается, какъ огонь“.

10—11. Особенно опасно входить въ близкія отношенія съ замужнею женщиною, такъ какъ это можетъ повести ко грѣху съ нею, а за такой грѣхъ по закону положено наказаніе смертію. „Съ замужнею не возлежи на пирушкѣ и не бражничай съ нею“; буквально съ Евр., подъ руководствомъ древнихъ переводовъ, эту притчу слѣдовало бы передать такъ: „съ замужнею не протягивай локтей и не растворяй съ нею сикера“. Протягивать локти на столъ считалось неприличнымъ: „стыдитеся—отъ опертія лактей на трапезѣ“ 41, 24, это могли позволять себѣ только на дружескихъ попойкахъ; поэтому выраженіе: „съ замужнею не протягивай локтей“ значитъ то же, что не позволяй себѣ пировать съ нею, какъ это видно и изъ параллельнаго второго полустишія: „и не растворяй съ нею сикера“. Сикеръ, по-еврейски *шекар*,—крѣпкій напитокъ, въ родѣ стараго меда, въ Библіи поставляемый обыкновенно наряду съ виномъ; о раствореніи сикера говорится въ Ис. 5, 22: „горе—велможамъ, растворяющимъ сикеръ“, въ Прит. 9, 2, 5 говорится о Премудрости, что она „раствори въ чаши своей вино“ и приглашаетъ: „пійте вино, еже растворихъ вамъ“. Очевидно, „растворять вино“ значитъ то же, что приготовляться къ пиру или пировать, „бражничать“. Такія пирушки съ замужнею женщиною далеко не безопасны, и премудрый предостерегаетъ противъ

нихъ: „чтобы не склонилось къ ней сердце твое", т. е. чтобы у тебя не явилось плотскаго вожделѣнія къ замужней женщинѣ, „и не сойти тебѣ въ могилу въ крови". Послѣднее выраженіе напоминаетъ слова Давида Соломону о Семеѣ: „да сведеши старость его съ кровію во адъ", т. е. казнишь его смертію; такъ и здѣсь имѣется въ виду смертная казнь, которой по закону предавали прелюбодѣевъ (см. Лев. 20, 10, Вт. 22,22). Все это предостереженіе бенъ-Сира, 9, 8—11, близко по смыслу и словувыраженію къ словамъ Прит. 7, 25—27 о прелюбодѣйцѣ: „да не уклонится въ пути ея сердце твое и да не прельстишися въ стезяхъ ея: многихъ бо уязвивши низверже, и безчисленни суть, ихже убила есть. Путіе адовы домъ ея, низводящіи въ сокровища смертная".

Древніе переводы 10 стиха значительно разнятся какъ между собою, такъ и съ Евр. текстомъ. Сл.: „Съ мужатицею отнюдь не сѣди и не медли съ нею въ винѣ (Остр.: въ дому), Да (Остр.: егда) не когда приклонится (Остр.: уклонится) душа твоя на ню, и духомъ твоимъ поползнешися въ пагубу". Рядомъ съ переданнымъ въ Сл. чтеніемъ перваго полустишія въ нѣкоторыхъ спискахъ Гр. и въ Лат. имѣется вторичный его переводъ: „и не возлегай на локтяхъ съ нею" (70, 248, въ цитатѣ у Климента Александрійскаго, „Педагогъ" II, 7, 54). Это чтеніе соотвѣтствуетъ и приведенному выше вторичному Сир. переводу этой притчи, стоящему послѣ 7 стиха. Отсюда видно, что Евр. чтеніе: „съ замужнею не вкушай пищи", אַל תִּטְעַם, не есть первоначальное, и что вмѣсто *'ал титъам* должно читать: אַל תַּט אַצִּיל „не протягивай локтей"; такое чтеніе подтверждается и цитатою въ талмудѣ, гдѣ стоитъ: אל חט אצלה, при чемъ *'ецлаг* „рядомъ съ нею" получилось изъ *'аццûл* „локоть". Гр. же переводъ, стоящій въ большинствѣ списковъ: „не сиди вовсе", равно какъ и Сир., имѣющійся на своемъ мѣстѣ, въ 10 стихѣ: „съ женою мужа не веди рѣчи много", явились, вѣроятно, въ цѣляхъ смягченія образной рѣчи подлинника, казавшейся переводчикамъ грубою; тѣмъ же объясняется, можетъ быть, и поправка въ Евр. текстѣ: „не вкушай пищи". Второе полустишіе въ Евр. читается: „и не возлежи (буквально: не окружай стола) съ нею пьяный", близко переводитъ и Гр.: „и не пиршествуй (συμβολοκοπήσῃς) съ нею за виномъ", ἐν οἴνῳ,—Остр. ошибочно читалъ ἐν οἴκῳ „въ дому", а въ Сл.-др. стояло здѣсь

„медъ“, какъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ рѣчь идетъ о винѣ [1]). Но вмѣсто Евр. תָּסֹב שִׁכּוֹר „окружай пьяный“ въ талмудѣ читается מסך יין ושכר „растворять вино и сикеръ“,—„вино“ явилось здѣсь подъ вліяніемъ обычнаго въ Библіи совмѣстнаго употребленія этихъ двухъ словъ; такое чтеніе подтверждается и Сир. вторичнымъ переводомъ (послѣ 7 стиха): „и не растворяй съ нею стараго вина“. Отсюда можно заключить, что вмѣсто Евр. *'ал тиссоб шиккôр* „не окружай пьяный“ первоначально читалось אַל תִּמְסֹךְ שֵׁכָר „не растворяй сикера“. Нынѣшнее Евр. чтеніе является въ такомъ случаѣ варіантомъ, нѣсколько болѣе мягкимъ въ отношеніи женщины, такъ какъ „пьянымъ“ называется только мужчина. Сир. въ 10 стихѣ свободно переводитъ: „и не веди съ нею длиннаго разговора“. Въ 11 стихѣ есть только незначительныя уклоненія переводовъ отъ Евр. текста. Вмѣсто Евр. „сердце“ Гр. ставитъ: „душа твоя“; выраженіе: „въ крови“ Сир. передаетъ: „виновною кровью“, т. е. по смертному приговору, а Гр.: τῷ πνεύματι „духомъ“,—но это слово, видимо, явилось ошибочно вмѣсто αἵματι „кровію“, такъ и читается у Климента Александрійскаго и въ Лат. Глаголъ „сойти“ въ могилу въ Евр. поставленъ тотъ же, что и въ первомъ полустишіи: *титтег* „простреться“ или „склонишься“; въ Гр. здѣсь читается: „соскользнешь, споткнешься въ погибель“, Сир.: „сойдешь“; возможно, что вмѣсто *титтег* здѣсь стоялъ первоначально какой-либо другой глаголъ съ значеніемъ „сойдешь“. „Въ могилу“, *'ел шахат*, Гр. передаетъ „въ погибель“, производя это слово отъ *шахат* „губить“, а Сир. „въ шеолъ“, что̀ тождественно по смыслу съ Евр. чтеніемъ.

12—13. Внѣ видимой связи съ предшествующимъ и съ послѣдующимъ стоитъ совѣтъ бенъ-Сира объ отношеніи къ старымъ и новымъ друзьямъ; можетъ быть, и здѣсь мысль автора склоняется къ осторожности въ выборѣ новаго друга, и тогда этотъ совѣтъ получаетъ нѣкоторую связь съ предшествующими—объ осторожности въ отношеніи къ женщинамъ. „Не отвергай стараго друга, такъ какъ новый еще неизвѣстенъ тебѣ“. Есть много людей, любящихъ постоянно мѣнять свои привязанности и покидающихъ старыхъ друзей

---

[1]) См. Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки, Отдѣлъ I, Москва 1855, со ссылкою на рукопись Моск. Дух. Академіи № 162, XV вѣка.

изъ-за новыхъ, почему-либо привлекшихъ къ себѣ ихъ вниманіе. Премудрый справедливо указываетъ на непрочность дружбы, если она не испытана въ теченіе долгаго времени, и сравниваетъ друга съ виномъ: „Новый другъ—какъ новое вино: когда оно состарѣется, тогда будешь пить его“; виноградное вино нужно выдержать въ погребѣ, чтобы оно пріобрѣло хорошій вкусъ, — такъ и друга нужно испытать, чтобы можно было на него положиться. Сл.: „Не оставляй друга стараго, новый бо нѣсть точенъ ему“, т. е. не одинаковъ съ нимъ; „Вино новое — другъ новъ: аще обетшаетъ, съ веселіемъ испіеши его“ (Остр.: „себѣ“ вмѣсто „его“). Послѣднее слово 12 стиха въ Евр. А трудно возстановить, такъ какъ буквы его почти изгладились отъ времени и сырости, ясно видны только первыя *йод* и *далет* и очень неясно—средняя *ъаин* и послѣдняя *каф*; но вѣроятно, здѣсь стояло слово יְדוּעֲךָ „вѣдѣнія твоего“ [1]), т. е. „извѣстный тебѣ“. Гр. ἔφισος, Сл. „точенъ“, Сир. „не равенъ ему“,—это, повидимому, свободная передача того же слова. Подразумѣваемый въ началѣ 13 стиха союзъ „какъ“ Сир. вноситъ въ текстъ. Послѣднее полустишіе съ Евр. буквально переводится: „и оно состарѣется,—послѣ этого будешь пить его“; переводы (кромѣ Лат.) вносятъ въ текстѣ опущенный въ Евр. союзъ,—Гр.: „если состарѣется“,—Сир. „когда“,—слово *'ахар* „послѣ“ опускаютъ, и Гр. вставляетъ: будешь пить „съ удовольствіемъ“.

Объ отношеніи къ людямъ грѣшнымъ и праведнымъ (Сир. 9, 14—23).

14. Не завидуй человѣку грѣшному,
так какъ не знаешь, каковъ будетъ его *послѣдній* день;
15. не одобряй счастливаго нечестивца:
помни, что онъ до смерти не останется безнаказаннымъ.
16. Держись подальше отъ человѣка, имѣющаго власть убивать,
и не будешь дрожать отъ страха смерти;
17. если же ты сталъ близокъ *къ нему*, не провинись,
чтобы онъ не лишилъ тебя жизни:

[1]) Ср. *Smend*, Die Weisheit des J. Sirach, S. 86.

18. помни, что ты ходишь среди ловушекъ
и ступаешь по сѣтямъ.
19. По мѣрѣ силъ твоихъ отвѣчай ближнему своему
и съ мудрыми разговаривай;
20. съ разумнымъ *человѣкомъ* пусть будетъ совѣщаніе твое,
и всякая бесѣда твоя—въ законѣ Вышняго;
21. люди праведные *пусть будутъ* участниками стола твоего,
и въ страхѣ Божіемъ похвала твоя.
22. Въ искусныхъ рукахъ работа удается,—
такъ правитъ народомъ своимъ искусный въ словѣ.
23. Боятся въ городѣ человѣка болтливаго,
а дерзкаго на языкъ ненавидятъ.

* * *

Конецъ 9-ой главы (стихи 14—23) содержитъ совѣты читателю, касающіеся должныхъ отношеній его къ разнымъ людямъ: къ грѣшникамъ и праведникамъ, къ насильникамъ и мудрецамъ.

14—15. Земное благополучіе грѣшниковъ можетъ склонить людей слабыхъ и маловѣрныхъ къ подражанію имъ, — противъ этого и предостерегаетъ теперь Іисусъ въ двухъ параллельныхъ стихахъ. „Не завидуй человѣку грѣшному",— въ 15 стихѣ опредѣленно сказано, чему собственно можно позавидовать въ жизни грѣшника: „не одобряй счастливаго нечестивца", буквально: „нечестія счастливаго". Если увидишь, что благоденствуетъ завѣдомый грѣшникъ, не завидуй его счастью, такъ какъ, по ученію бенъ-Сира, счастье это недолговѣчно, и грѣшника ожидаетъ возмездіе при его кончинѣ: „не знаешь, каковъ будетъ его послѣдній день", буквально: „каковъ день его", т. е. останется ли онъ счастливымъ до самой смерти. Параллельное полустишіе въ 15 стихѣ отвѣчаетъ на это отрицательно: „помни, что онъ до смерти не останется безнаказаннымъ" (ср. 5, 4, 7, 10). Тѣ же мысли высказываетъ и Псалмопѣвецъ: „не ревнуй лукавнующимъ, ниже завиди творящимъ беззаконіе, зане яко трава скоро изсшутъ, и яко зеліе злака скоро отпадутъ" Пс. 36, 1—2. Отступленія переводовъ отъ Евр. въ 14—15 стихахъ незначительны. Сл.: „Не ревнуй славѣ грѣшника, не вѣси бо, кое (Остр.: что) будетъ превращеніе (Остр.: конецъ) его. Не соизволи изволеніямъ нечестивыхъ: помяни, яко да-

же до ада не оправдятся". „Славѣ", Гр. δόξαν, прибавлено здѣсь для ясности рѣчи, Лат. еще добавляетъ: „славѣ и богатству". Вмѣсто „кое будетъ" нѣкоторые Гр. списки читаютъ: „кое есть" (23, 106, 248, Коп.-с.), „что родитъ", какъ въ 8, 21 (55, 254),—это измѣненія, произшедшія уже на почвѣ Гр. перевода. Евр. „день его" въ концѣ 14 стиха Гр. и Сир. передаютъ истолковательно: первый — „превращеніе его", καταστοφή, Сир.—„конецъ его"; Сл.-др. „конецъ его" передаетъ, разумѣется, Гр. слово, внѣ связи съ Сир. переводомъ. Глаголъ въ началѣ 15 стиха въ Евр. А прочитать невозможно, вслѣдствіе порчи рукописи; смыслъ его возстанавливается по Гр. переводу: μὴ εὐδοκήσῃς „не считай хорошимъ, не одобряй"; Сир. повторяетъ здѣсь глаголъ предшествующаго стиха: „не ревнуй". Дальнѣйшія слова въ Евр. переводятся: „въ нечестіи счастливомъ", такъ же и Сир., Гр. же читаетъ: εὐδοκίαις ἀσεβῶν „не благоволи благоволеніямъ нечестивыхъ"; вѣроятно, первое слово читалось въ Гр. первоначально εὐοδίᾳ „удачѣ", какъ и переведено въ Коп.-с.,—тогда и Гр. подтверждаетъ Евр. чтеніе; *задôн* значитъ въ древнееврейскомъ языкѣ „высокомѣріе", а въ ново-еврейскомъ—„нечестіе" [1]), здѣсь состояніе человѣка взято вмѣсто его самого, „нечестіе" вмѣсто „нечестивецъ". Во второй половинѣ стиха въ Евр. читается: „помни, что время смерти" или „во время смерти не будетъ безнаказанъ"; но переводы свидѣтельствуютъ, что вмѣсто עֵת „время" здѣсь слѣдуетъ читать עַד „до": „до смерти онъ не будетъ безнаказанъ"; вмѣсто „до смерти" Гр. ставитъ „до ада", а вмѣсто „не будетъ безнаказанъ" Гр. „не будутъ оправданы". Сир. свободно: „до смерти человѣкъ не оправданъ", Лат.: „даже до преисподнихъ не будетъ угоденъ нечестивый".

16—18. Человѣкъ стремится иногда стать поближе къ властямъ, увлекаясь тщеславіемъ или желаніемъ выгодъ. Премудрый указываетъ на опасность этого: „держись подальше отъ человѣка, имѣющаго власть убивать", т. е. отъ правителя, „и не будешь дрожать отъ страха смерти"; если же кому пришлось войти въ близкія сношенія съ правителемъ, тотъ долженъ быть крайне осторожнымъ: „не провинись, чтобы онъ не лишилъ тебя жизни", буквально: „не взялъ дыханія твоего". Во времена сына Сирахова, когда евреи

[1]) См. *Jac. Levy,* Neuhebr. u. chald. Wörterbuch, I B., S. 512.

находились подъ чужимъ владычествомъ, подпадая подъ власть то египетскихъ царей, то сирійскихъ, имъ было очень опасно стоять близко къ иноземныхъ правителямъ. Какъ и теперь, они тогда не пользовались расположеніемъ своихъ сосѣдей, но теперь они находятся подъ защитой законовъ, тогда же почти каждый начальникъ имѣлъ власть надъ жизнію и смертію подчиненныхъ, а жизнь презрѣннаго еврея цѣнилось ни во что (ср. Есѳ. 3, 8—9, 3 Мак. 3, 2). Поэтому нисколько не преувеличиваетъ бенъ-Сира, когда сравниваетъ жизнь евреевъ при дворахъ иноземныхъ правителей съ хожденіемъ среди сѣтей и ловушекъ: „помни, что ты ходишь среди ловушекъ и ступаешь по сѣтямъ“, въ которыя легко можешь попасть и поплатиться жизнію. Сл.: „Далече отступи отъ человѣка, иже имать власть убивати, и не убоишися (Остр.: и не боятися начнеши) страха смертна. И аще приступиши, не согрѣшай, да не отъиметъ живота твоего. Познавай, яко посредѣ сѣтей минуеши и по забраломъ града ходиши“. „Имѣющаго власть“ Гр. и Сир. соотвѣтствуетъ въ Евр. A слову, испорченному отъ времени, но оставшаяся отъ него буква *тет* показываетъ, что здѣсь стояло שַׁלִּיט отъ *шалат* „господствовать, имѣть власть“, какъ и въ Сир. „Не убоишися страха“ передаетъ усиленнее Евр. выраженіе *пахад пáхад* „страшиться страха“, т. е. сильно, постоянно бояться. Евр. выраженіе: „чтобы онъ не взялъ дыханія твоего“ Гр. передаетъ свободно, вѣрно выражая мысль: „чтобы онъ не отнялъ жизни твоей“, Сир. же пропускаетъ нѣсколько словъ въ 17 стихѣ и имѣетъ только: „и если приблизился, не сдѣлай виновнымъ дыханія своего“, т. е. не провинись предъ нимъ. Евр. עַל רֶשֶׁת „надъ сѣтями“, какъ и въ Сир., Гр. передаетъ: „на зубцахъ стѣнъ городскихъ“ ἐπὶ ἐπάλξεων πόλεων (C, S, 23, 70, 106, 248, 254, 307, Cpl.: πόλεως), Сир.-екз.: „на зубцахъ высокой стѣны“; вѣроятно, Гр. читалъ въ своемъ оригиналѣ какое-либо другое слово вмѣсто *решет*, напр. *ро'ша̂* „конекъ, верхушка“ дома (Петерсъ) и т. п. Лат. свободно передаетъ 18 стихъ: „знай сообщество смерти, такъ какъ ты будешь шествовать среди силковъ и будешь ходить по орудіямъ скорбящихъ“, т. е., какъ объясняютъ латинскіе комментаторы, по такимъ орудіямъ, которыми другіе уже приведены въ скорбь, которыя послужили имъ на погибель [1]). Но этотъ

[1]) *Jos. Knabenbauer*, S. J., Commentarius in Eccli. in „Cursus Scripturae Sacrae“, Parisiis 1902, p. 128.

переводъ явно произошелъ отъ ошибочнаго чтенія Гр. подлинника. Неповрежденность Евр. чтенія здѣсь несомнѣнна.

19—21. Подобно 6, 35—37, и здѣсь Іисусъ сынъ Сираховъ увѣщеваетъ читателей чаще бесѣдовать съ людьми мудрыми, чтобы отъ нихъ и самому научиться мудрости и благочестію. „По мѣрѣ силъ твоихъ отвѣчай ближнему своему и съ мудрыми разговаривай"; т. е., не оставляй безъ отвѣта никого, кто бы къ тебѣ ни обратился съ вопросомъ, но самъ ищи собесѣдниковъ исключительно среди людей мудрыхъ. „Съ разумнымъ *человѣкомъ* пусть будетъ совѣщаніе твое, и всякая бесѣда твоя—въ законѣ Вышняго". Такъ какъ мудрость неразрывна съ благочестіемъ, съ строгимъ исполненіемъ закона Божія, то естественно, что бесѣда съ мудрыми всегда будетъ въ предѣлахъ этого закона, ни по содержанію, ни по характеру своему не будетъ его нарушеніемъ. „Люди праведные пусть будутъ участниками стола твоего", буквально: „хлѣба твоего, и въ страхѣ Божіемъ—похвала твоя", т. е. хвались не чѣмъ инымъ, какъ только страхомъ Божіимъ, благочестіемъ. Сл.: „По крѣпости твоей", т. е. по силѣ своей, „расмотряй искренняго (Остр. прибавляетъ: своего) и съ премудрыми совѣтуй; Съ разумивыми буди размышленіе твое, и вся повѣсть твоя въ законѣ Вышняго. Мужіе праведніи да вечеряютъ съ тобою, и въ страсѣ Господни буди хвала твоя". „Разсмотряй" передаетъ Гр. στόχασαι „цѣль, мѣть", вѣрно опредѣляй, правильно суди о ближнемъ, Лат.: „остерегайся ближняго твоего"; но Евр. עֲנֵה „отвѣчай" вѣрно передано въ Сир., Гр. же передача объясняется, можетъ быть, вліяніемъ 6, 35—36, гдѣ совѣтуется сначала узнать, кто мудръ, и тогда уже искать съ нимъ сближенія. Евр. *гистайад*, какъ и въ 9, 3, означаетъ здѣсь „вести интимный разговоръ", близко переводятъ и Гр. „совѣтуйся", и Сир.: „совершай тайну". Въ 20 стихѣ Евр. „съ разумнымъ" имѣетъ собирательный смыслъ, такъ что Гр. переводъ: „съ разумными"—совершенно правиленъ; Сир. передаетъ свободно, подъ вліяніемъ второй половины стиха: „съ боящимся Бога", а Лат. невѣрно: „и въ разумѣ пусть будетъ тебѣ помышленіе о Богѣ". Слово חֶשְׁבּוֹן встрѣчается только въ книгѣ Екклисіастъ въ значеніи „исчисленіе, результатъ исчисленія и размышленія", отъ *хашаб* „считать"; здѣсь же оно имѣетъ значеніе: „совѣщаніе", предварительный разсчетъ передъ началомъ какого-либо дѣла, какъ и Гр. διαλογισμός, переданное въ Сл.

„размышленія“. Евр. „и всякая бесѣда твоя“ въ Гр. и Сир. передается неточно: „всякое повѣствованіе твое“—слово *сôд* значитъ „разговоръ, совѣщаніе“, ср. 8, 20. Конецъ 20 стиха въ Евр. читается: „и всякая бесѣда твоя—между ними“ или „среди нихъ“, בֵּינוֹתָם; но Гр. вмѣсто этого ставитъ: „въ законѣ Всевышняго“, Лат.: „въ заповѣдяхъ Всевышняго“, Сир.: „въ стезяхъ Господа“; по связи рѣчи и по сравненію съ 21 стихомъ здѣсь слѣдуетъ предпочесть Гр. чтеніе, Евр. же получилось, вѣроятно, вслѣдствіе ошибочнаго написанія стоявшихъ здѣсь словъ. Въ 21 стихѣ Евр. выраженіе *баъалê лахмека* значитъ „господа хлѣба твоего“, т. е. „участники твоего стола“, Сир. „кушающіе за столомъ твоимъ“, Гр. οἱ σύνδειπνοί σου „сотрапезники твои“, Сл. свободно: „да вечеряютъ съ тобою“ (какъ и Рус.). Въ Лат. и Арм. стихи 20 и 21 поставлены одинъ на мѣсто другого.

22—23. Сказавъ о томъ, что должно искать бесѣды съ мудрыми, бенъ-Сира въ концѣ отдѣла указываетъ примѣры добраго и худого употребленія рѣчи: мудрый въ словѣ господствуетъ надъ народомъ своимъ, а болтливый и дерзкій всѣми презирается. Эти два стиха довольно трудны для перевода, хотя общій смыслъ ихъ обнаруживается какъ въ Евр., такъ и въ переводахъ. Сл.: „Отъ руки художниковъ (Остр.: въ рукахъ художихъ) дѣло похвалено бываетъ, и вождь (Остр.: старѣй) людей премудръ въ словеси своемъ. Страшенъ во градѣ своемъ мужъ язычень, и дерзый въ словеси своемъ (Остр.: дръзый словесы) возненавидѣнъ будетъ“. Здѣсь „отъ руки художниковъ“, Гр. ἐν χειρὶ τεχνιτῶν, соотвѣтствуетъ Евр. *бэхакмê йадайм* „въ мудрыхъ“ или „въ искусныхъ рукахъ“; Сир. „въ мудрости судьи“ косвенно также подтверждаетъ Евр. чтеніе, такъ какъ דין „судья“ легко могло получиться изъ ידין, вмѣсто Евр. ידים, „руки“. Можно думать, что Гр. „хвалимо бываетъ“ соотвѣтствуетъ Евр יושר, которое переводчикъ производилъ отъ *шûр* „пѣть, воспѣвать“, въ 6-ой формѣ „быть воспѣваемымъ“. Но трудно догадаться, какое слово онъ читалъ вмѣсто предшествующаго глагола יֵחָשֵׂךְ, „охраняется“, какъ въ Евр.: „въ мудрыхъ рукахъ охраняется правда“; если Евр. *йôшер* Гр. передалъ „хвалимо бываетъ“, то выраженію *йехасек* соотвѣтствуетъ въ Гр. „дѣло“. Сир. далеко отступаетъ и отъ Евр., и отъ Гр.: „въ мудрости судьи укрѣпляется городъ“. Можно признать, что Евр. чтеніе перваго полустишія 22 стиха подтверждается Гр. пе-

реводомъ, за исключеніемъ глагола *йехасек*, вмѣсто котораго въ оригиналѣ Гр. перевода стояло другое какое-то выраженіе съ значеніемъ „дѣло“. Въ такомъ случаѣ *йôшер* можно разбирать не какъ существительное съ значеніемъ „прямизна, правильность, правда“, а какъ причастіе отъ глагола *йашар*, который въ древне-еврейскомъ языкѣ имѣетъ значеніе „быть прямымъ“, а въ ново-еврейскомъ—„быть крѣпкимъ, счастливымъ, удаваться“ [1]); *йôшер* значитъ „удающійся“, какъ въ слѣдующемъ полустишіи *мôшел* „господствующій“, или „удается“, „господствуетъ“. Получается полный параллелизмъ двухъ полустишій: „въ искусныхъ рукахъ дѣло (или „работа“) удается, — такъ господствуетъ (или „правитъ“) надъ народомъ своимъ мудрый въ словѣ“. Во второмъ полустишіи слово *бэъаммô* „въ народѣ своемъ“ въ Евр. А написано неясно, но возстановляется при помощи переводовъ. בִּטָּה въ Библіи не встрѣчается, глаголъ *бата̂* въ рѣдкихъ случаяхъ, гдѣ онъ употребляется, значитъ: „болтать, говорить необдуманно“; въ ново-еврейскомъ языкѣ слово *бйштŷй* значитъ „изреченіе“, въ 5, 15 слово *бôте*' значитъ „говорящій“ („слава и безчестіе въ рукѣ говорящаго“),— отсюда можно заключить, что Гр. переводъ вѣрно отразилъ здѣсь значеніе слова *бйтта̂*, передавъ его: „въ словѣ“. Слово это въ Евр. отнесено къ началу 23 стиха, правильное его положеніе—въ концѣ 22 стиха—сохранено въ Гр. и Сир. переводахъ; въ послѣднемъ, впрочемъ, оно передано неправильно, — вмѣсто „мудрый словомъ“ или „въ словѣ“ тамъ читается: „мудрый и умный“ (*бйна̂* вмѣсто *бйтта̂*). Въ обоихъ переводахъ, кромѣ того, подлежащее принято за сказуемое и наоборотъ: вмѣсто „правитъ (=правящій есть) мудрый въ словѣ“—какъ слѣдуетъ перевести Евр. текстъ, послѣ поправокъ,—въ Гр. и Сир переводится: „правитель мудръ есть“. Лат. передаетъ 22 стихъ съ обычнымъ распространеніемъ: „въ рукѣ художниковъ дѣла бываютъ хвалимы, и начальникъ народа—въ мудрости рѣчи своей, слово же старѣйшихъ—въ разумѣ“.

Такимъ образомъ, преимуществомъ искуснаго въ словѣ является то, что онъ главенствуетъ надъ своимъ народомъ. Наоборотъ, не умѣющій владѣть своей рѣчью пользуется всеобщею ненавистью. „Боятся въ городѣ человѣка болтли-

[1]) См. *Jac. Levy*, Neuhebr. u. chald. Wörterbuch, II B., S. 275.

ваго, а дерзкаго на языкъ ненавидятъ", буквально съ Евр. слѣдовало бы перевести: „страшенъ въ городѣ мужъ языка и тяжкій на языкъ ненавидимъ", — при чемъ вмѣсто невозможнаго чтенія *бэъад* принято *бэъйр*, подтверждаемое переводами. Выраженіе *'иш лашôн* „мужъ языка", въ смыслѣ „болтливый", встрѣчалось въ 8, 4. Вмѣсто „дерзкій на языкъ" въ Евр. читается *масса' ъал пйгŷ*, что буквально значило бы „изреченіе на устахъ его"; но какъ Гр., такъ и Сир. [1]) читаютъ здѣсь: „дерзкій", откуда можно заключить, что вмѣсто *масса'* читалось какое-либо прилагательное съ значеніемъ „тяжелый, грубый, дерзкій", производное отъ глагола נָשָׂא „возвышать, нести, брать", откуда *масса'*—„бремя".

Прот. **А. Рождественскій.**

---

[1]) См. *Car. Brockelmann*, Lexicon Syriacum. Berlin 1895, p. 208.

Споры въ расколѣ по вопросу о пріемѣ приходящихъ въ расколъ въ первой половинѣ XVIII вѣка.

Еще въ XVII вѣкѣ, вскорѣ послѣ своего возникновенія, расколъ порознился въ рѣшеніи вопроса о пріемѣ приходящихъ въ него изъ «никоніанства». Тѣ, которые пришли къ мысли, что можно содѣвать свое спасеніе помимо лицъ іерархическихъ, стали перекрещивать никоніанъ. Тѣ же, которые рѣшились окормляться бѣгствующимъ отъ великороссійской церкви священствомъ, такое ученіе признали неправильнымъ, и стали употреблять чинопріемъ втораго порядка. Порознился расколъ въ рѣшеніи даннаго вопроса потому, что въ томъ и другомъ рѣшеніи имѣлись явные недочеты, восполнить которые никакъ было нельзя, а третьяго выхода не было. Еще протопопу Аввакуму не разъ приходилось отвѣчать на данный вопросъ. Ученіе Аввакума было таково. Если младенецъ крещенъ въ церкви—попомъ стараго или новаго поставленія—по новому Требнику, то крещеніе не слѣдуетъ повторять, а слѣдуетъ лишь «довершить»: не дѣлая «отрицаній» и «не погружая», необходимо попу прочитать молитвы по старому Требнику, помазать младенца масломъ и мvромъ, да около купели обойти посолонь; если же крещеніе было совершено по старому Требнику, то и таковаго «довершенія» не требуется—безразлично: крестилъ ли попъ старый или новый. Очевидно, сдѣлавъ уступку въ пользу крещенія, совершаемаго въ церкви по «новымъ» книгамъ, Аввакумъ сдѣлалъ, далѣе, уступку, и еще большую, въ пользу крещенія, совершаемаго въ церкви по «старымъ» книгамъ. Но признаніе крещенія, совершаемаго по «новымъ» книгамъ, не подлежащимъ повторе-

нію, для раскольниковъ было совсѣмъ непонятно. Самъ Аввакумъ училъ, что «всѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собраны въ новыя книги: духу лукавому напечатали молиться, въ томъ же крещеніи сатаны не отрицаются». Если «не отрицаются сатаны», когда совершаютъ въ церкви крещеніе, то возможно ли «не повторять отрицаній», когда это крещеніе «навершается» въ расколѣ? Поэтому другіе расколоучители не подтверждали наставленій Аввакума. Но если ученіе послѣдняго было слабо въ защитѣ самого себя, то оно было сильно въ нападеніи на противника. Суть дѣла, которою руководились послѣдователи Аввакума, заключалась въ слѣдующемъ. Можно указать изъ исторіи церкви не мало примѣровъ въ пользу того, что по нуждѣ можетъ и мірянинъ совершить крещеніе человѣка некрещеннаго; можно доказать это и прямыми свидѣтельствами Писанія. Но нельзя найти свидѣтельства, ни указать святоподобія, изъ которыхъ было бы видно, что лицо неосвященное можетъ совершать крещеніе надъ человѣкомъ уже крещеннымъ, хотя бы и еретическимъ крещеніемъ. Перекрестить крещеннаго въ ереси значитъ принять его въ церковь первымъ чиномъ. Совершить такой чинопріемъ можетъ, по правиламъ, только архіерей или іерей. Поэтому и нѣтъ примѣровъ, когда бы простецъ совершилъ перекрещиваніе. А между тѣмъ у перекрещенцевъ такъ именно и было: тамъ перекрещивали простые иноки и бѣльцы. Отсюда, противъ такого возраженія неперекрещенцевъ перекрещенцы оправдаться ничѣмъ не могли и должны были остаться безотвѣтными. Но были возраженія и у перекрещенцевъ, противъ которыхъ ничего не могли отвѣчать неперекрещенцы. Дѣло въ томъ, что, отрицая наступленіе царства антихриста, неперекрещенцы не отрицали того, что съ 1666 года открылось «послѣднее отступленіе». А если такъ, то неперекрещенцы не могли возражать перекрещенцамъ ни тѣмъ положеніемъ, что чинопріемъ приходящимъ отъ ересей не всегда былъ одинаковъ, ни тѣмъ, что крещеніе во имя Святой Троицы и въ три погруженія правилами признается за дѣйствительное,—просто по той причинѣ, что тѣ правила были опредѣлены для еретиковъ, такъ сказать, обычнаго порядка; теперь же рѣчь должна была быть о еретикахъ «послѣдняго отступленія». Ясное дѣло, что противникамъ перекрещиванія приходилось стать на скользкую съ раскольнической точки зрѣнія почву. Вслѣдствіе этого въ расколѣ очень рано начались раздѣленія. Въ общинѣ заграничныхъ расколь-

никовъ, жившихъ въ Швеціи, раздорническія отношенія между перекрещенцами и неперекрещенцами выразились въ томъ, что зарубежные неперекрещенцы прокляли «законъ» перекрещенцевъ, перекрещиваніе ихъ назвали «бѣсовскимъ дѣяніемъ», и произвели съ ними полное религіозное раздѣленіе. Въ свою очередь и перекрещенцы признали неперекрещенцевъ «отпадшими» и отлучили ихъ отъ «церковнаго» съ собою общенія. Около половины 90-хъ годовъ примѣръ раздоровъ мы видимъ и на Керженцѣ. Здѣсь дѣло кончилось побѣдой надъ перекрещенцами: ихъ противники рѣшили отмѣнить перекрещиваніе. Но сторонники перекрещиванія оставались и здѣсь, и продолжали свое существованіе на будущее время. Было особое «соборное» разсужденіе по вопросу о крещеніи приходящихъ въ расколъ и въ Москвѣ. Здѣсь «всѣ присудиша купно, что никоніанское крещеніе за крещеніе не вмѣнять». Но Аввакумъ, къ рѣшенію котораго москвичи обращались съ каждымъ вопросомъ, такое рѣшеніе отвергъ. Поэтому неперекрещенцы въ значительномъ количествѣ существовали и здѣсь [1]).

Въ началѣ XVIII вѣка во главѣ перекрещенскихъ общинъ стояла поморская Выговская пустынь. Въ перекрещенскія общины она посылала наставниковъ и руководителей, и все устройство этихъ общинъ зависѣло отъ этой пустыни. Естественно, что къ Выговской пустыни былъ обращенъ и вопросъ о пріемѣ приходящихъ въ расколъ «никоніанъ». Присоединяя приходящихъ къ своей общинѣ по большей части чрезъ перекрещиваніе, и давая такое же наставленіе всѣмъ подчиненнымъ ей общинамъ, Выговская пустынь, конечно должна была дать и оправданіе своей практики. Въ концѣ 1713 года, именно 22 ноября, въ Выговской пустыни происходило особое разсужденіе по вопросу о «никоніанскомъ» крещеніи. Главными участниками этого собесѣдованія были Семенъ Денисовъ, родной братъ Выговскаго киновіарха Андрея, и нѣкій Иванъ Ивановъ, по прозвищу Астраханецъ. «Разговорамъ» велась запись новгородцемъ Алексѣемъ Максимовымъ, жившихъ въ Выговской пустыни, которому это дѣло поручили оба собесѣдника. Въ рѣшеніи вопроса оба собесѣдника сошлись: практику Выговской пустыни они признали правильною, такъ какъ «никоніанское» крещеніе, какъ еретическое, подлежитъ, по ихъ мнѣ-

---

[1]) См. наше изслѣдованіе „Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ". Спб. 1898. Глава 3, стр. 124—154.

нію, повторенію. Въ сохранившейся записи Алексѣя Максимова доказывается прежде всего то положеніе, что всякій еретикъ подлежитъ перекрещиванію. Этому посвящены 13-ть пунктовъ «Разговора». Такъ, обращается вниманіе на постановленіе Кареагенскаго собора, бывшаго около половины III-го вѣка, при кареагенскомъ епископѣ Кипріанѣ: на этомъ соборѣ было постановлено перекрещиваніе наваціанъ. О томъ, что и тогда не всѣ одинаково смотрѣли на крещеніе еретиковъ, что Кипріаново опредѣленіе встрѣтило возраженіе со стороны римскаго епископа Стефана, въ «Разговорѣ» умалчивалось. Говорилось прямо: «Кипріанъ съ соборомъ повелѣша всякаго еретика и раскольника крестити». Къ этому добавлялось: «добрѣ, и въ шесть лицъ не будетъ». Это замѣчаніе имѣло въ виду возраженіе, что не возможно перекрещивать крещенаго во имя Святой Троицы. Затѣмъ въ одномъ изъ пунктовъ говорилось, что «Василій Великій Кипріановъ соборъ похвалилъ» и если «изрекъ» на него «праздность», то не потому, что «не подобаетъ второе крестить», а потому, чтобы «обращенія» къ церкви «были не лѣностны». Подобнымъ образомъ говорилось о второмъ вселенскомъ соборѣ, который относительно нѣкоторыхъ еретиковъ постановилъ, чтобы принимать ихъ чрезъ муропомазаніе: тутъ пояснялось, что такъ «повелѣлъ соборъ» потому, «дабы къ церкви обращались бодростнѣ». Указывалось, затѣмъ, на шестой вселенскій соборъ, который запретилъ «измѣнять» правила разныхъ соборовъ, въ томъ числѣ и собора Кареагенскаго, повелѣвъ «неотметно» хранить его правила въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они дотолѣ сохранялись. Затѣмъ, дѣлался переходъ къ указанію частнѣйшихъ еретиковъ и констатировалось перекрещиваніе еретиковъ, крещенныхъ въ три погруженія. Напримѣръ, «воздержницы, по разуму правилъ, въ три погруженія крестиша, но Василій Великій повелѣлъ ихъ второе крещати». Подобно этому, «Павелъ Самосатскій, по разуму писаній, въ три погруженія крестилъ», и однакожъ «отъ него на первомъ вселенскомъ соборѣ святіи отцы повелѣша второе крестити». Вообще, такъ какъ по 68-му правилу свв. апостолъ: крещенный отъ еретиковъ «благодати» не получаетъ, то патріархъ московскій Филаретъ въ своемъ «Изложеніи» повелѣлъ «*всѣхъ* еретиковъ крестить».

Такое разсужденіе было предпослано въ качествѣ основанія для вывода о крещеніи «никоніанъ». Почему? Потому,

что «никоніане»—еретики и притомъ самые злѣйшіе. Они «въ сложеніи перстъ на знаменіе честнаго креста треми персты воплощенія Сына Божія не исповѣдаютъ». «Въ трегубой аллилуіи у никоніанъ, по Богородицыну явленію, прилагается чуждый Богъ языческій». По Стоглаву, «не славятъ Троицу, но четверятъ, и Духа Святаго отъ Отца и Сына исходяща исповѣдаютъ». Велятъ «кланяться двучастному кресту»: это есть «богоотступленіе и латинской вѣры явленіе». «Распятіе на двухъ древахъ пишутъ, латинскимъ обычаемъ». «Крыжъ латинскій на просвирахъ полагаютъ». «Къ имени Іс прибавили букву». «Поклоны земные въ великій постъ отвергаютъ». «Во св. четыредесятницу на «Да ся исправитъ молитва» и въ день Пятидесятницы на вечерни на колѣнахъ стоятъ, подобящеся, по писанію старца Филофея Псковскаго, жидовомъ». Наконецъ, «въ крещеніи мvромъ вся чувства, ноги и прочія части тѣла, помазуютъ»: это, по свидѣтельству Кирилловой книги,—«жидовскихъ законовъ премѣшеніе» [2]).

Такъ доказывалась правильность безпоповщинской практики пріема «никоніанъ» при переходѣ ихъ въ расколъ. Всѣ еретики подлежатъ чинопріему перваго порядка, т. е. перекрещиванію. А «никоніане», безспорно, суть самые злѣйшіе еретики. Слѣдовательно, никоніанъ должно подвергать перекрещиванію. Но такъ какъ поповщина принимала «никоніанъ» безъ перекрещиванія, то, очевидно, нужно было перекрещивать и поповцевъ при переходѣ ихъ въ безпоповщину. Вопросъ этотъ возникъ въ слободѣ Ардони, въ Стародубьѣ. Слобода Ардонь Чернецкая возникла въ началѣ второго десятилѣтія XVIII вѣка на земляхъ Кіево-печерской лавры. Осадчимъ ея былъ нѣкто Никифоръ Шаровъ въ «жителями стародубскаго полку»—рас-

---

[2]) Рукопись Румянцевскаго музея, № 2555, лл. 157 об.—159 об.: здѣсь это произведеніе надписывается: „Въ лѣто 7222, ноября въ 22 день, разговоры Семена Денисова и Ивана Иванова о святомъ крещеніи и о прочихъ винахъ“.—Рукопись Кіевской академіи, № Аа 114, лл. 112 об.—114: здѣсь это сочиненіе имѣетъ такое надписаніе: „Поморскихъ отецъ разсужденіе. Разговоры Семена Діонисьевича съ Иваномъ Астраханцемъ, въ лѣто 7222 ноября въ 21, о святомъ крещеніи и о прочихъ статіяхъ“.—Рукопись Импер. Публичной Библіотеки, О. I. № 350, лл. 315—317 обор.: здѣсь надпись: „7222 года, ноемврія въ 22 день. Разговоры о святомъ крещеніи и о прочихъ статіяхъ.—Рукопись Импер. Публичной Библіотеки, О. I, № 356, лл. 111 обор. — 114: здѣсь надписаніе то же, что и въ № 350.

кольниками [3]). Такъ какъ эти раскольники были преимущественно безпоповцами, то Выговская пустынь скоро простерла сюда свое вліяніе. Въ 1712 году сюда данъ былъ чернецъ Выговской пустыни Савватій, для отправленія богослуженія; тогда же былъ присланъ и наставникъ—Спиридонъ Ивановъ, «мужъ мудрый, добрѣ вѣдящій правильный разумъ и совѣты отецъ» [4]). Посылкой Спиридона распорядился самъ Андрей Денисовъ, временно находившійся тогда въ Москвѣ. Когда Спиридонъ Ивановъ прибылъ въ Ардонь, то безпоповщинская жизнь слободы, можно сказать, зацвѣла. «Во многія страны лучи своего разума» Спиридонъ «простре, и отъ многихъ странъ очи къ себѣ обрати, и вся внѣшнія церкви посрами». «О, коликая тогда весна въ людяхъ показася,—говоритъ «Сказаніе»,—яко и лѣнивіи тогда многіе плоды благіе приношаху. Кій же тогда духъ радости въ ревнителехъ пребываша, во всѣхъ бо духовная благодать растяше». На богослужебныхъ собраніяхъ Спиридонъ произносилъ проповѣди и своимъ краснорѣчіемъ привлекалъ многихъ. «Вси въ день недѣльный и праздничный течаху во единъ храмъ молитвенный слышати медоточивыхъ того словесъ и насладитися пиршества духовнаго».

Въ это время въ Ардонь переселились на жительство многіе безпоповцы съ Керженца. Таковы: Макаръ Осиповъ, братъ его Иванъ Осиповъ, Аѳанасій Стрѣлковъ и Петръ Тимоѳеевъ Кривой. Эти лица стали проповѣдывать ученіе, несогласное съ ученіемъ поморцевъ, и пріобрѣли себѣ много послѣдователей. Важнѣйшимъ пунктомъ, въ которомъ они разногласили съ поморцами, служило ученіе о способѣ пріема лицъ, переходящихъ въ безпоповщину. Всѣхъ таковыхъ эти лица учили перекрещивать. Поэтому они перекрещивали и поповцевъ, жившихъ въ Ардони. И притомъ—какихъ поповцевъ? Тѣхъ,

---

[3]) *М. Лилеевъ*. Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ въ XVII—XVIII вв. Кіевъ 1895. Стр. 60—61.

[4]) Рукопись Хлудовской библіотеки. № 352, лл. 286 об.—290: „Сказаніе настоящато раздора, его же ради и посланіе сіе". Разумѣется „посланіе" Спиридона Иванова на Керженецъ, по поводу „раздора въ крещеніи", начавшагося тогда въ Ардони, писанное въ 1715 году. Посланіе это въ рукописи находится на лл. 278—286. Есть это посланіе и въ рукописи Хлудовской библіотеки № 275, лл. 1—25. Въ книгѣ *Лилеева*: „Новые матеріалы" (Кіевъ, 1893) названное „Сказаніе" напечатано, (стр. 14—18) но съ пропусками и вообще крайне неисправно.

которые родились и крещены «въ лѣто отъ 1663 до 1667». Между тѣмъ отъ начала раскола было положено принимать приходящихъ, крещенныхъ въ этотъ періодъ, «не второкрестя». Именно: «по совѣту высшихъ въ разумѣ мужей обще положено исперва, яко поморскихъ, тако и понизовскихъ, чтобы до числа 1667 отъ числа 1663 крещенныхъ, аще и въ новинахъ, обаче не второкрестити—отъ тѣхъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены. Посему и бѣгствующихъ поповъ, кои крещены по старому, и по новому ставлены, крещенныхъ отъ сихъ, натвердо не повелѣша премудріи мужіе второкрестить». Въ первомъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о приходящихъ отъ «никоніанъ», разумѣются тѣ новорукоположенцы, которые получили хиротонію отъ 1663 до 1667 года. «Отъ лѣтъ премѣнъ 1663 до лѣта 1667 мнози древнерукоположенцы умроша, и мнози во оная три лѣта новорукоположишася, и отъ сихъ множайшіе крещшеся и потомъ къ древнеправославной церкви приступаху». Слѣдовательно, и во второмъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о крещенныхъ отъ «бѣгствующихъ поповъ», правило могло простираться, кромѣ родившихся въ періодъ времени отъ 1655 до 1658 года и получившихъ крещеніе отъ новорукоположенцевъ этого періода,—на тѣхъ еще, которые родились послѣ 1658 года и были крещены въ бѣглопоповщинѣ отъ такихъ же новорукоположенцевъ. «И отъ таковыхъ яко соловецкіе и поморскіе, тако и зарубежскіе и нижегородскіе благоискусніи... судъ положиша двома образы пріимати: которые во оная три лѣта, до исполненія 1666 года, родившіеся и отъ тѣхъ рукоположенцевъ крещшіеся, за не воисполненіе еще премѣнъ, обращенные не второкрещати положиша. А которые по исполненіи 1666 года родишася, таковыхъ второкрестити повелѣша» [5]).

Указывавшаго на эти «древнія» соображенія Спиридона Иванова названные керженскіе безпоповцы порицали и заносчиво спрашивали его: «почто не второкрещаетъ таковыхъ? Спиридонъ, довольно просилъ и молилъ» возражавшихъ ему, «увѣщавая ихъ отеческими, прежде бывшими, совѣты», но слова его успѣха не имѣли никакого. Тогда Спиридонъ понялъ, что ему нужно письменно объяснить дѣло въ Поморье и на Керженецъ. Сохранилось посланіе на Керженецъ. Оно писано въ «лѣто 7223-е», т. е. въ 1715 году. Адресовано

---

[5]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 275, лл. 12—13.

было болѣе виднымъ представителямъ керженской безпоповщины: Іакову и Никифору, бывшимъ на Керженцѣ духовниками, затѣмъ: Семену Іеремѣеву, Ивану Михайлову Чуплову, Максиму Иванову, Ермолаю Ѳедотьеву иконописцу, Василію Яковлеву, Елисею, Емеліану. Это были все люди «зѣло вѣдущіе Писанія». Спиридонъ писалъ имъ, какъ «главнѣйшимъ» ардонскихъ «раздорниковъ». Кромѣ Спиридона Иванова, посланіе подписали: чернецъ Сергій, чернецъ Ѳеодосій, чернецъ Стефанъ, Михаилъ Нестеровъ, Архипъ, Никонъ. Заключительныя строки посланія говорили: «падше на честныя ваши нози, просимъ милостивнѣ писанная пріяти, долготерпѣливнѣ же прочести, а писавшимъ елей милости изліяти, вопіющимъ: въ требованіи нашемъ не оставьте безъ разрѣшенія. Елико же въ семъ невѣжливо изречено, просимъ своимъ благоумѣніемъ покрыти и, оканчивающе сіе, желаемъ вашего отеческаго благословенія и теплыхъ вашихъ о мирѣ церковномъ и спасеніи душъ нашихъ молитвъ къ Богу».

Что же было писано въ данномъ посланіи? О чемъ просило оно?

«Сѣтоваше древле Ревекка, яко во утробѣ ея два сына, Іаковъ и Исавъ, брань между собою творяху, и матернюю утробу братоборнымъ томленіемъ удручаху о перворожденіи. Нынѣ же въ насъ мати наша церковь: о, колико сѣтуетъ несогласныхъ ради сыновъ своихъ сихъ Петра Тимофеева, Макара и Ивана Осиповыхъ и Аѳанасія Стрѣлкова, ревнующихъ въ брани развращенному Исаву. Братію свою сущую ненавидятъ и чуждаютъ, и сими хулами и доводами любимое носило матери—церкви святыя терзающе, и саму ю козноплетеннымъ лжесловесіемъ обложиша, и совѣтъ премудрѣйшаго мужа Андрея, преданный намъ, попраша. Повелѣвающе и сами дерзающе отъ новорукоположенцевъ второкрестити, о чемъ и ваше благоразуміе вѣсть». Почему же такъ поступаютъ пришедшіе въ Ардонь керженцы? Какое для этого основаніе? «На мнѣніе же таковаго второкрещенія предлагаютъ отъ канона апостольскаго 46-го толкованіе сицево: епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, аще не похуляетъ, ни ругается еретическому крещенію, но пріемлетъ крещеннаго отъ нихъ, таковый да извержется». Указавъ предметъ жалобы и основаніе, на которое ссылались обвиняемые, посланіе далѣе переходило къ разсмотрѣнію этого основанія. «Смотримъ, и обрѣтаемъ въ семъ еретическомъ крещеніи святою, соборною и апостольскою цер-

ковью разные суды, кои здѣ и предлагаемъ». Авторъ устанавливаетъ всего четыре «суда». Въ первыхъ трехъ доказывается, что не всякое еретическое крещеніе подлежитъ повторенію. Въ этомъ случаѣ Спиридонъ Ивановъ разногласилъ съ Семеномъ Денисовымъ, какъ тотъ высказался на собесѣдованіи 1713 года. На вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ различно судили о еретическомъ крещеніи. «Овыхъ повелѣша, отъ еретиковъ крещенныхъ, въ соборную пришедшихъ церковь, повторяти крещеніемъ. Овыхъ токмо помазовати мѵромъ. Овыхъ же, точію прокленшихъ ереси, пріимати». Въ этихъ соборныхъ опредѣленіяхъ, конечно, нѣтъ противорѣчія «разуму святыхъ апостоловъ», а поэтому эти соборныя правила «всякаго пріятія достойны». Напримѣръ, о еретикахъ «воздержникахъ» и «апотактитахъ» должно сказать, что ихъ «во всѣхъ тайнахъ оставляетъ Духъ Святый» и что крещеніе ихъ—«еретическое крещеніе». Однако, нѣкоторымъ, «иже во Асіи», «изволилось» принять ихъ крещеніе. Такъ говорятъ: архидіаконъ Алексій «законохранитель», жившій 700 лѣтъ спустя послѣ возникновенія ереси воздержниковъ; преподобный Никонъ, жившій спустя 900 лѣтъ; и Матѳей Властарь, жившій спустя 1200 лѣтъ. Повидимому, эти «толкователи» каноновъ суть «противницы оному о крещеніи апостольскому правилу», но на самомъ дѣлѣ нѣтъ: «въ томъ же Дусѣ Святѣ и разумѣ каноны писаху и толковаху, смотряще пользу и созиданіе церковное: убо и пріятни суть». То же самое нужно сказать и о еретикахъ арменахъ, впавшихъ въ Евтихіеву и Діоскорову ереси. Слѣдуя указанію Іоанна Никейскаго, авторъ посланія перечисляетъ «ереси арменъ» въ 11-ти пунктахъ, и затѣмъ замѣчаетъ: «И сія убо вся ереси во арменѣхъ, по свидѣтельству святаго Писанія, до седьмаго вселенскаго собора быша; обаче въ великихъ и соборныхъ патріархіяхъ, обращенныхъ арменъ ко святѣй церкви токмо мѵромъ помазуютъ, а не крещаютъ». Изъ всего сказаннаго Спиридонъ Ивановъ дѣлалъ общее заключеніе: «Итако убо отъ сихъ всѣхъ церковныхъ судовъ явлено бысть, яко еретическое крещеніе не всяко повторяется, но разными образы въ церковь Божію пріемлется».

Послѣ этого Спиридонъ переходитъ къ «четвертому суду» и говоритъ о «никоніанахъ». Здѣсь упоминается о присылкѣ патріархомъ Паисіемъ московскому патріарху Никону книги «Скрижаль», о соборахъ Московскихъ 1654 и 1655 годовъ, о посылкѣ на востокъ грека Мануила и о проклятіи двупер-

стниковъ въ недѣлю православiя 1656 года антiохiйскимъ патрiархомъ Макарiемъ. Почему Спиридонъ ведетъ рѣчь объ этихъ событiяхъ изъ временъ патрiаршества Никона, это понятно, такъ какъ всѣ они касались обстоятельствъ исправленiя богослужебныхъ книгъ и введенiя «новыхъ» обрядовъ. Поэтому онъ далѣе дѣлаетъ добавленiе объ изданiи въ 1655-мъ, 1656-мъ, 1657-мъ и 1658-мъ годахъ Служебника, Трiоди Постной, Трiоди Цвѣтной, Ирмологiя и Псалтыри Слѣдованной, и затѣмъ перечисляетъ принятыя тогда «противности». «По свидѣтельству новопечатныхъ книгъ, разумѣемъ быти до настатiя 7167 лѣта въ Великороссiи внесенныя архипастырями противности сiя»: троеперстiе, именословiе, пять просфоръ, четвероконечный крестъ, измѣненiе печати на просфорахъ, измѣненiе имени Iсусъ, измѣненiя въ Символѣ вѣры и въ «отрицанiяхъ» и «обѣщанiяхъ» св. крещенiя, введенiе «неподобательнаго» чина воцерковленiя младенца, сокращенiе чина исповѣди, и нововнесенiе «неслыханной» молитвы Трифоновой. Говоря, что «о семъ вся токмо кратко пробѣгъ, воспоминая токмо важность» измѣненiй, Спиридонъ добавлялъ: «И сiя убо вся до исполненiя числа 1666-го произыдоша, чего ради и не можемъ разумѣти ихъ православными быти». Положенiе дѣла онъ пояснялъ сравненiемъ. «Тайнозритель Iоаннъ въ Апокалипсiи, въ главѣ 20-ой, предъяви: яко по тысящи лѣтъ разрѣшенъ будетъ сатана. Кое предсказанiе Iоанново церковнiи учители надъ папою Сильвестромъ Магусомъ, по тысящи сбывшееся, разумѣютъ, якоже въ Книгѣ о вѣрѣ, въ главѣ 27-ой, читаемъ». Однако свидѣтельства не одинаковы. «Обаче тойже писатель о Вѣрѣ, въ главѣ 21-ой, не по исполненiи 1000-лѣтъ римлянъ во отступленiи быти разумѣетъ, но по седьмомъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ по Рождествѣ въ 787-мъ лѣтѣ, при папѣ Леонѣ III-мъ: во Францiи вѣру седми вселенскихъ соборовъ франкове дезнули нарушити, сирѣчь: въ Символъ вселенскаго исповѣданiя вѣры прилагати начали другiй прилогъ: и отъ Сына». Подобнымъ образомъ и въ Прологѣ 9 мая говорится объ отступленiи «западниковъ» отъ «лѣта 809-го». И вотъ, какъ «святiи отцы до 1000-го лѣта у латинъ въ новотворныхъ тайнахъ не исповѣдаютъ Духа Святаго схожденiя, тако убо и нынѣ благоискуснiи мужи до исполненiя 1666-го года за новотворство и анаѳемы въ тайнахъ схожденiя Духа Святаго не исповѣдываютъ». Но иное дѣло—вопросъ о перекрещиванiи. Перекрещивать можно лишь

тѣхъ, которые родились послѣ 1666 года. «Которые по исполненіи 1666 года родишася, таковыхъ второкрестити повелѣша». А родившіеся ранѣе второкрещенію не подлежатъ. «И отъ таковаго благоразсудительства отецъ нашихъ всѣ Соловетстіи, и Поморстіи, и Нижегородстіи страны, и Ѳедосѣевы, обращенныхъ въ древлеправославную вѣру, во оныя три лѣта рождьшіеся и крещенные, на всяко время безъ повторенія пріемлютъ. Обаче за сіе никимъ зазрѣны, ниже ограждены, для того, что на сіе присужденіе имуще доводы древнихъ случаевъ и преданій достовѣрныхъ, о чемъ вышеположенные суды являютъ». Такъ поступали и поступаютъ: соловецкій діаконъ Игнатій, Даніилъ Викульевичъ, Андрей Денисьевичъ, братъ его Симеонъ, Леонтій Ѳедосѣевъ, Прокопій Макарьевъ и Петръ Прокофьевъ. Но если не подлежатъ перекрещиванію крещенные новорукоположенцами, анаѳематисующими истину», то тѣмъ болѣе такъ слѣдуетъ поступать съ тѣми, которые крещены «бѣгствующими рукоположенцами». Ибо эти рукоположенцы «вѣры ради истинныя и преданій староцерковныхъ бѣгствуютъ, и ни въ коихъ членахъ богословія не погрѣшаютъ, наипаче же и страждутъ за сіе, дабы новинъ не пріяти». Правда, въ нѣкоторыхъ «преданіяхъ» бѣгствующіе «погрѣшаютъ», но въ общемъ они «далеко» отстоятъ отъ древнихъ еретиковъ. «Тѣмъ же и суду ину и ину подлежатъ».

И такъ, «писаннаго закона» о пріемѣ крещенныхъ отъ «бѣгствующихъ новорукоположенцевъ» нѣтъ, но есть «уподобленіе» и «обычай церковный къ искомому»: бѣгствующіе рукоположенцы «далече суть оныхъ воздержникъ и арменъ», какъ не менѣе «далече и сихъ рукоположенцевъ, анаѳематисующихъ истину, и не подобни суть всяко». Вотъ почему «повелѣша намъ отъ оныхъ крещенные, не второкрестя, пріимати».

Между тѣмъ керженцы, раздорники въ Ардони, не такъ поступали. Напримѣръ, изъ Ардони прибылъ на Керженецъ нѣкій бѣглопоповецъ Леонтій, и былъ принятъ духовникомъ Осиповыхъ Меркуріемъ безъ перекрещиванія [6]). Три года былъ

---

[6]) Въ дѣлѣ Св. Синода отъ 15 іюня 1724 года содержится показаніе раскольника Василія Иванова, въ которомъ есть свѣдѣнія о расколоучителѣ керженскомъ Меркуріѣ Григорьевѣ. Василій Ивановъ, уроженецъ деревни Архипихи, Юрьевскаго уѣзда, сначала былъ православнымъ, но потомъ „съѣхалъ въ Болохонскій уѣздъ, въ Заузольскую волость, въ Чернораменные лѣса, въ починокъ, что на рѣкѣ Лендѣ, и ученъ учи-

«въ церкви равный христіаномъ во всемъ» Леонтій и въ Ардони, когда прибылъ сюда. Но потомъ Аѳанасій Стрѣлковъ разсудилъ объ этомъ иначе и перекрестилъ Леонтія въ Великую субботу. Перекрестилъ Стрѣлковъ, затѣмъ, и всѣхъ тѣхъ, которые были приняты «въ церковь» Алексѣемъ Ѳеодоровичемъ въ присутствіи Андрея Денисова. Вообще, Стрѣлковъ перекрещивалъ многихъ: «коихъ мы, убозіи, — говоритъ Спиридонъ, — по совѣту отеческому пріимахомъ, а той вышепомянутый Стрѣлковъ развращаетъ, и отъ отеческихъ совѣтоположеній отводитъ и, уловя въ свою лесть, второкрещаетъ». При этомъ Стрѣлковъ велъ себя крайне заносчиво, всѣхъ несогласныхъ съ собою всячески хулилъ и порицалъ. Напримѣръ, вышеназваннаго Меркурія называлъ «плутомъ и хульникомъ»; съ Керженца были присланы въ увѣщаніе Стрѣлкова особыя грамотки: Стрѣлковъ похвалялся: «не вѣримъ и не послѣдуемъ, для того, что ихъ не отцы писали, но такой же мужикъ, какъ и мы, и вольно ему что хочетъ писать»; по поводу Андрея Денисова Стрѣлковъ говорилъ: «аще и отцы не по нашему будутъ творити, чужды будемъ».

Но вотъ, сообщники Стрѣлкова «зряще ихъ послѣ отецъ своихъ второкрестящихъ, возсташа на нихъ, глаголюще: аще отцы ваши неправѣ учаще васъ крестити, то подобаетъ и васъ, послѣ ихъ, второкрестити». Такъ какъ твердили это они настойчиво, то произошелъ раздоръ и въ самой общинѣ Стрѣлкова.

Спиридонъ Ивановъ умолялъ керженскихъ руководителей безпоповщины повліять на ардонскихъ раздорниковъ. «Тѣмъ убо, ради причинъ сихъ, съ болѣзнью сердца нашего, молимъ вашу отеческую милость: умилосердитеся убо о насъ, потщитеся благоразсудительными словесы сей пламень раздоровъ угасити, и зыблемыя нозѣ отъ подвиженія церковнаго немощ-

---

телемъ Меркуріемъ Григорьевымъ, дабы онъ отъ соединенія святыя церкви отлучился, и показалъ ему отъ святаго Писанія о временахъ и лѣтахъ о царствѣ антихристовѣ, и о печати его, и о Иліи и Энохѣ, и о мерзости запустѣнія". Всему—этому Василій повѣрилъ и ходилъ къ Меркурію каждый годъ на исповѣдь. А таинства причащенія у Меркурія не было. „Святый—де Ипполитъ написалъ: во днехъ оныхъ не имать явитися Тѣло и Кровь Христа, Спасителя нашего, по числу 1666". „Ни въ питіи, ни въ яденіи, ни въ моленіи, общенія ни съ кѣмъ, кромѣ своего согласія, не имѣли". Избраніе духовнымъ мужамъ въ согласіи Меркурія было „отъ всѣхъ": „ежели прочесть, и пропѣть, и крестъ исповѣдать, на кого соборнѣ укажутъ, той и дѣйствуетъ, а безъ такого благословенія никто не дѣйствуетъ". Собр. пост. и расп. по в. п. и. IV, стр. 163—164.

ныхъ братій посланіемъ отъ высокаго вашего разума утвердите, и преподайте легкомысленнымъ въ насъ совѣтъ, како доброе отъ злаго разумѣти, и лесть отъ истины отлучати. Съ коими ваше благоразсудительство имъ прикажете стояти: со онымъ ли Андреемъ и прочими, или со онымъ Стрѣлковымъ и подобными ему»?

Вотъ въ чемъ заключалась жалоба Спиридона Иванова и его сообщниковъ! Какъ изъ Поморья, такъ и съ Керженца въ Ардонь были присланы посланія, направленныя къ утоленію «церковнаго мятежа». Но никакого успѣха эти посланія не имѣли. Раздоры росли все болѣе и болѣе, и безпоповцы раздѣлились въ Ардони на нѣсколько согласій. Такъ, нѣкій чернецъ Вялый да Іосифъ Адріановъ, вмѣстѣ съ учителемъ своимъ—Клинцовскимъ токаремъ, не присоединяясь къ Стрѣлкову, вооружались и противъ общины Спиридона. «Начаша» Спиридона «укоряти, нарицающе ихъ общниками никоніанскихъ новинъ, яко до числа 1667 крещенные, не второкрестя, пріемлютъ». «Подобаетъ,—говорили единомышленники Вялаго,—за сей пріемъ и васъ самихъ второкрестити, яко съ новокрещенными оными соединились». Въ своихъ заблужденіяхъ община Вялаго далеко превосходила общину Стрѣлкова. «Сицевіи второотщепенцы, сихъ первыхъ далече отъ себѣ отдѣляюще, въ толику дебрь сомнѣнія заблудиша, яко мало что новокрещенцевъ еретиковъ не достигоша крещеніемъ, зане явѣ за грѣхи не крестиша, а за малое нѣкое умышленіе новокрещахуся». И не два раза перекрещивались послѣдователи Вялаго, но были среди нихъ и такіе, которые крестились три и четыре раза.

Въ общину Стрѣлкова прибылъ съ Керженца «уставщикъ» Яковъ Семеновъ, «мужъ свирѣпъ и упрямаго обычая». Всего въ этой общинѣ теперь было до 300 человѣкъ. Въ 1728 году въ Ардонь прибылъ изъ Поморья нѣкто Леонтій Өедосѣевичъ, «мужъ премудръ, знающій ученіе риторское». Онъ созвалъ «соборъ» и пригласилъ на него общниковъ Стрѣлкова. «На соборѣ канонно ихъ истяза и, разумѣ раздора ихъ грубость, отвратися ихъ». Это повліяло на уставщика Якова Семенова. Онъ понялъ, что «таковаго мужа», какъ Леонтій Өедосѣевичъ, «не послушати богопротивно», и убѣдилъ послѣдователей Стрѣлкова отказаться отъ перекрещиванія бѣглопоповцевъ, крещенныхъ до 1658 года. Спиридона Иванова въ это время уже не было въ Стародубьѣ: 1 ноября 1722 года въ Старо-

дубьѣ началась миссіонерская дѣятельность іеромонаха Іосифа Рѣшилова; раскольниковъ, привыкшихъ къ свободной жизни въ Стародубьѣ, стали тѣснить; и вотъ, спасаясь отъ «гоненій», Спиридонъ бѣжалъ «со многими» въ Валахію. Но Макаръ Осиповъ и Иванъ Осиповъ остались на своемъ мѣстѣ и поддерживали съ прочими ардонскими безпоповцами раздѣленіе. Къ нимъ присоединились еще два дѣятеля: Ѳедоръ Ивановъ и Ѳедоръ Фоминъ. Скоро Ардонь вообще оскудѣла «добрыми наставниками». Уставщикъ Яковъ Семеновъ снова обратился къ перекрещиванію бѣглопоповцевъ. Такъ онъ скоро и умеръ въ «перекрещенскомъ раздорѣ». Нѣсколько ранѣе его умерли извѣстные Иванъ Осиповъ и Петръ Кривой. Братъ Ивана Макаръ Осиповъ и упомянутый Аѳанасій Стрѣлковъ, наконецъ, нѣсколько исправились, «въ чувство доброе пріидоша и въ прежнемъ своемъ раздорѣ каялись: съ «желаніемъ» уничтожить послѣдствія «мятежа» оба и умерли, Стрѣлковъ—«черноческимъ образомъ».

Послѣ этого раздоръ поддерживали два упомянутые Ѳеодора: Ивановъ и Фоминъ. По внѣшности они походили на строгихъ аскетовъ и этимъ привлекали къ себѣ послѣдователей. «Вели безженное житіе, ядѣнія мяса удалялись, питія хмѣльнаго зѣло ненавидѣли, сладкихъ пищей не имѣли, одеждами худыми удовлетворялись, и, сихъ ради внѣшнихъ ихъ винъ, стѣсняемые нуждою, мнози очи свои на ня обратиша». Но на самомъ дѣлѣ оба эти лица не представляли ничего привлекательнаго. Это были простые мужики—пахари. Ѳедоръ Ивановъ «при ралѣ и ковачъ бяше; въ великомъ уже возрастѣ Часовникъ и Псалтирь изучилъ; и ради чистаго его единаго житія во отцы духовные слѣпо его введоша». Но самъ Ѳедоръ духовника себѣ не имѣлъ. Въ 1751 году, какъ и раньше много разъ, Ѳедора Иванова и Ѳедора Фомина звали на соборъ, «да дадутъ въ дѣлахъ своихъ отвѣтъ», но тѣ на соборъ не пришли и такъ продолжали «оставаться въ своемъ упорствѣ». Правда, они сами не прочь бы стать на сторону «поморскаго разума», но «боясь крамолы и вражды» со стороны «своей братіи», показывали себя «постоянными и твердыми» [7]).

Но если таково было положеніе вопроса о перекрещиваніи въ стародубской отдаленной слободѣ Ардони Черпецкой,

[7]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 352, лл. 286 об.—290. Ср. рукопись Хлудовской библіотеки № 275, лл. 25 об.—36.

то не спокойно было и въ другихъ мѣстахъ. Вопросъ волновалъ умы въ самой Выгорѣціи, и только вліяніе Андрея Денисова нѣсколько ослабляло напряженность настроенія.

Вопросъ о перекрещиваніи есть вопросъ сложный и разносторонній. Мы уже сказали, что, по нуждѣ, мірянинъ можетъ совершить крещеніе человѣка некрещеннаго, но это крещеніе требуетъ «довершенія» со стороны священника. Во-вторыхъ, простецъ не можетъ перекрестить человѣка уже крещеннаго, пусть его первое крещеніе было даже еретическое. Нельзя указать на то ни одного примѣра, ни свидѣтельства. Между тѣмъ у безпоповцевъ, не имѣющихъ іерархіи, совершать крещеніе было некому, кромѣ простецовъ. Наконецъ, крещеніе еретиковъ не всегда повторялось, даже и законными іерархическими лицами, а часто принималось и за дѣйствительное. Такъ, напримѣръ, первый вселенскій соборъ постановилъ принимать навaціанъ безъ перекрещиванія [8]). Второй вселенскій соборъ повелѣлъ принимать нѣкоторыхъ еретиковъ также безъ перекрещиванія [9]). Помѣстный Лаодикійскій соборъ повелѣлъ принимать чрезъ мνропомазаніе еретиковъ фотиніанъ [10]). Такимъ образомъ, безпоповцы, принимавшіе «никоніанъ» чрезъ перекрещиваніе, и съ этой стороны поступали произвольно.

Въ Ардони Чернецкой очень рано выдвинулся вопросъ о пріемѣ крещенныхъ въ бѣглопоповщинѣ. Но въ «Разговорѣ» Семена Денисова съ Иваномъ Астраханцемъ вопросъ о бѣглопоповщинѣ былъ обойденъ молчаніемъ. Въ этомъ «Разговорѣ» шатко стоялъ и вопросъ о «никоніанахъ». Тутъ не было доказано ни то, что безпоповцы, не имѣющіе іерархіи, имѣютъ право перекрещивать, ни то, что «никоніане» должны подвергаться перекрещиванію. И вотъ, Андрей Денисовъ, по возвращеніи изъ Кіева, гдѣ онъ былъ въ 1718 году, написалъ разсужденіе о «еретическомъ крещеніи», подъ которымъ разумѣлъ, прежде всего, никоніанское крещеніе. Въ этомъ сочиненіи, въ вопросахъ и отвѣтахъ, Денисовъ доказывалъ ту мысль, что «еретическое крещеніе» не имѣетъ силы истиннаго крещенія, хотя бы оно было совершено съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей послѣдняго. Такимъ образомъ, обходя наличные вопросы, возбуждаемые безпоповщинскимъ перекрещиваніемъ, Денисовъ

---

8) Прав. 8.
9) Прав. 7.
10) Прав. 7.

изощрялся рѣшить вопросъ собственно посторонній. Но сдѣлать это было для безпоповщины необходимо.

Начиная свою рѣчь текстомъ евангелія: «аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царство небесное», Денисовъ далѣе, въ «объявленіи», ставитъ вопросъ: «будетъ ли отъ еретикъ въ три погруженія крещаемое—крещеніемъ водою и Духомъ»? На это дается отвѣтъ словами изъ Толковаго евангелія: «аще на иная призыванія ихъ (еретиковъ) не сходитъ Духъ святый—не сходитъ и на крещеніе». Отсюда Денисовъ дѣлаетъ заключеніе: «крещеніе еретиковъ не можетъ быти водою и Духомъ». На вопросъ: «что есть еретическое крещеніе»? Денисовъ даетъ такой отвѣтъ: «есть въ еретической вѣрѣ отъ еретикъ дѣйствуемое крещеніе; есть крещеніе развратами еретическими испревращенное; есть тайна, дѣйствуемая въ водѣ, лишенная Святаго Духа, ересей ради; есть еретическое въ водѣ крещеніе, не очищающее крещаемыхъ, но паче оскверняющее». Поэтому «вся, яже еретицы церковная тайнодѣйствія дѣйствуютъ, по еретицѣхъ еретическая нарицается. Но есть и крещеніе—еретицы дѣйствуютъ: убо по еретицѣхъ дѣйствующихъ еретическое крещеніе нарицается,—новаціанъ крещеніе, и воздержникъ, и аріанъ нарицается. Убо и отъ всякаго еретика крещаемое крещеніе—еретиковъ крещеніе нарицается. Понеже отъ еретиковъ крещеніе лишается Святаго Духа, убо не сподобляется быти евангельское: водою и Духомъ». Далѣе есть вопросъ: «чье крещеніе водою и Духомъ»? И дается такой отвѣтъ: «Христово и церкви Его православно-каѳолической. Въ еретицѣхъ же, аще бы Христосъ изволилъ свое крещеніе быти, не лишилися бы они Духа Святаго. Но понеже они ересей ради лишаются въ крещеніи Духа Святаго, лишаются и первоначальнаго происхожденія Христова... Аще же отъ Христа не есть, отъ церкви православной не есть, Христово и православно-церковное не наречется: убо еретическое есть». Если крещеніе совершается во имя Святой Троицы и въ три погруженія ради полученія благодати, то «для чего же еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, ибо и они для вышепомиповеннаго же полученія благодати крестятъ, а наипаче кія въ три погруженія»? Отвѣтъ такой: «Для того: понеже ересей ради, яже стяжаша, оставляетъ ихъ крещеніе Духъ Святый». Далѣе, Денисовъ говоритъ о томъ, будетъ ли повтореніе еретическаго крещенія согласно съ исповѣданіемъ, что крещеніе есть едино? «Аще по ере-

тицѣхъ, второе креститися,—тако не едино будетъ крещеніе»? Нѣтъ,—отвѣчаетъ Денисовъ,—«не тако, но едино: ибо православнымъ крещеніемъ, водою и Духомъ, единощи будетъ крещенъ». Отмѣчая, что крещеніе «ради Святаго Духа» есть «просвѣтительное, освящательное, очистительное, обновительное», Денисовъ о еретическомъ крещеніи говоритъ, что оно—«не просвѣтительное, неосвящательное, неочистительное, необновительное, неспободобляющее Святаго Духа, не освобождающее первороднаго грѣха Адамля; есть, многихъ ради ересей богопротивныхъ, не освящающее, но оскверняющее крещающагося». Только «тогда истинное крещеніе бываетъ, егда во истинномъ, православномъ благовѣріи, безъ примѣсовъ еретическихъ, тайнодѣйствуется; егда вѣры ради православныя, благочестиваго тайнодѣйства, Духъ Святый въ крещеніи крещающагося освящаетъ». Въ заключеніе Денисовъ ставитъ еще два вопроса. Во-первыхъ: «гдѣ бываетъ и можетъ быть крещеніе водою и Духомъ»? Отвѣтъ такой: «Тамо, идѣже правовѣрніи правовѣрующаго правовѣрно крещаютъ; идѣже ученіе евангельское, апостольское, святыхъ соборовъ, безъ развратовъ еретическихъ, бываетъ; идѣже преданія церковная неколеблемо хранятся; идѣже крестъ Христовъ, по Христову и церковному преданію, вся таинства и крещеніе освящаетъ, ибо, по святыхъ отцѣхъ, крестомъ вся таинства и крещеніе освящаются»; вообще «идѣже вода чиста, идѣже правовѣрніи благочествуютъ, можетъ быти». Въ переводѣ на иной языкъ это значитъ, что крещеніе водою и Духомъ бываетъ въ безпоповщинѣ, и только въ ней. Во-вторыхъ: «чрезъ что, или кіимъ посредствомъ бываетъ крещеніе водою и Духомъ»? Отвѣтъ: «чрезъ православную вѣру, чрезъ согласіе церковное, чрезъ общее всѣмъ тайнамъ освященіе, чрезъ знаменіе крестное, ибо безъ онаго ни кое освященіе не содѣвается. Тако бо, по Христову и церковному преданію, и крещаяй, и крещаяйся, и прилучившіеся, первое на себѣ воображаютъ персты крестъ Христовъ. И аще крещающій знаменуетъ воду и крестящагося знаменіемъ честнаго креста. Посемъ во имя Отца и Сына и Святаго духа, въ три погруженія, крещаетъ. Понеже безъ правыя вѣры крещеніе не совершается, безъ креста животворящаго не бываетъ, безъ трехъ погруженій не содѣйствуется, безъ призыванія Святыя Троицы истинно не будетъ, безъ чина церковнаго не знатно — како крестити. Убо сія пять самонужнѣйшая посредства, съ ними же все совершенство, водою и Духомъ, и надежно крещеніе бы-

ваетъ» [11]). Опять всѣ эти «посредства», по словамъ Денисова, есть въ безпоповщинѣ, а слѣдовательно здѣсь есть и «надежное крещеніе».

Такимъ образомъ Денисовъ доказывалъ, что еретическое крещеніе не имѣетъ дѣйствительной силы, а потому непремѣнно подлежитъ повторенію. Что «никоніанское» крещеніе есть еретическое, это въ словахъ Денисова подразумѣвалось само собою. Но въ началѣ XVIII вѣка на Выгѣ перекрещивали не всѣхъ, приходившихъ отъ «никоніанъ», какъ объ этомъ говорилъ въ своемъ посланіи и Спиридонъ Ивановъ.

Такъ, напримѣръ, когда около 1707 года сюда прибылъ Василій Ивановъ Барминъ, житель деревни Вагино, Двинскаго уѣзда, православный по вѣроисповѣданію, то его не перекрещивали, а приняли чрезъ отреченіе отъ «никоніанства» и чрезъ исповѣдь. Въ это время на Выгѣ перекрещивали тѣхъ «вновь приходящихъ къ нимъ молодыхъ людей», которые имѣютъ «лѣтъ по тридцати и по двадцати и меньше», а «которые приходятъ старѣе оныхъ лѣтъ, тѣхъ» только «исповѣдывали» [12]). Тутъ имѣло значеніе то предположеніе, что приходящій былъ крещенъ попомъ стараго крещенія, или новаго. По крайней мѣрѣ, такой отвѣтъ далъ Андрей Денисовъ Ивану Алексѣеву, извѣстному стародубскому жителю, когда онъ былъ на Выгѣ въ 1728 году. Иванъ Алексѣевъ предложилъ выговцамъ 24 вопроса, изъ которыхъ въ одномъ спрашивалъ: какъ принимаютъ выговцы крещенныхъ попомъ «стараго крещенія, а новаго поставленія»? Андрей Денисовъ, по словамъ Алексѣева, отвѣтилъ ему такъ: «у насъ положено у всѣхъ, такихъ отнюдь не повторяти крещеніе; аще ли кто дерзнетъ повторяти ихъ крещеніе, да буди на немъ судъ Божій». Иванъ Алексѣевъ спрашивалъ еще о «попахъ, новое крещеніе и поставленіе имущихъ»: какъ принимать тѣхъ, которые крещены такими попами? На это Денисовъ, по словамъ Алексѣева, отвѣтилъ: «я одинъ не могу судъ на второкрещеніе подати, но какъ общій разумныхъ судъ изволитъ» [13]). Значитъ, въ началѣ второй четверти XVIII вѣка на Выгѣ еще не былъ окончательно

---

[11]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 357, лл. 88—96. Въ заглавіи сочиненіе названо произведеніемъ Андрея Денисова, а на полѣ есть помѣтка: „съ саморучнаго его письма“.

[12]) Опис. докум. и дѣл. Синода, т. I, ч. 1, стр. 789—792.

[13]) Рукопись Спб. академіи изъ собранія Нильскаго № А [11]/245, лл. 136—136 обор.: „О тайнѣ брака“.

рѣшенъ вопросъ: *всѣхъ* ли перекрещивать приходящихъ изъ «никоніанства» и бѣглопоповщины, или не всѣхъ?

Въ поморскомъ безпоповщинскомъ расколѣ по вопросу о перекрещиваніи отдѣлились отъ выговцевъ ладожскіе скитяне. Надо думать, что это произошло еще въ первой четверти XVIII вѣка. По крайней мѣрѣ, называютъ «Слово» Андрея Денисова—«сожалительное, любви и трогательности исполненное, возвѣщающее всему окружающему киновію христіанству о паденіи ладожскихъ скитянъ, и о строгомъ имъ наказѣ о несообщеніи съ ними въ богомоленіи и трапезѣ, доколѣ придутъ въ чувство благочестія и исцѣлятся отъ своего пагубнаго недуга» [14]). Свѣдѣнія о ладожанахъ находятся въ сочиненіи Григорія Яковлева: «Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины», писанномъ въ 1748 году. По этому памятнику, переходящихъ въ ихъ скитъ ладожане не перекрещивали, и въ этомъ вопросѣ они были главными противниками выговской пустыни. Скитъ ладожанъ находился на Икшозерѣ, верстахъ въ 50-ти отъ выговской пустыни. Первыми противниками перекрещиванія были: иконникъ Ѳеодосій, Василій Семсоновъ и нѣкій Александръ. Ладожане были безпоповцы, но безпоповщинскій порядокъ имъ, повидимому, не нравился. По крайней мѣрѣ, среди нихъ нашла успѣхъ проповѣдь нѣкоего старца, по прозванію Кудря. Этотъ Кудря «умысли въ лѣсѣ, разстояніемъ отъ нихъ верстъ сто и болѣе, пещеру и кущу поставити, и ту привождаше нѣкоихъ малоумныхъ и подслѣповатыхъ, глаголя имъ, что тутъ я нашелъ епископа, которому сто двадцать лѣтъ, а при немъ священникъ, и тому лѣтъ сто, а живутъ здѣ, въ землѣ, лѣтъ съ восемьдесятъ, и никому не показываются, токмо мнѣ единому; и къ симъ прельсти другаго старца же тако глаголати. И тако сотвори вѣровати всему согласію своему баснемъ своимъ. Того ради начаша ему, Кудри, давати овъ денегъ, овъ же хлѣба, а инъ книгъ, ладону, свѣчъ и холста, и всѣхъ потребныхъ, да несетъ ко епископу. Онъ же, Кудря, вся таковая про себя употребляше, а на мѣсто имъ приношаше овогда аки просфоры, овогда аки хлѣбы священные, а иногда аки и евхаристіи частицы, вся же сія самъ дѣйствуя собою. И тако прельщая, бяше лѣтъ осмь, дондеже лжа его обличися» [15]).

---

[14]) *Поповъ*. Сборн. для ист. старообр., т. II, приложеніе, стр. 41: соч. П. О. Любопытнаго: „Староверческій словарь и каталогъ“, № 22.

[15]) Брат. Слово 1888, т. 1, стр. 318, 416, 654.

Споры по вопросу о перекрещиваніи происходили и въ другихъ мѣстахъ. Напримѣръ, есть извѣстіе о сильномъ раздорѣ между поповцами и перекрещенцами въ Сибири. Сохранилось письмо священноинока Сергія, руководителя тобольской поповщины, къ полковнику А. И. Парѳеньеву, въ которомъ Сергій жаловался на притѣсненія, какія испытывала его община отъ перекрещенцевъ. «Отовсюду,—писалъ Сергій,—намъ велія скорби и бѣды нынѣ чинятся: отъ вашей милости страхъ; отъ новокрещенцевъ бѣда—хотятъ перекрещивати, а пустопопы—простые мужи—хотятъ быти, а священство велятъ отложити; по истинѣ нельзя, что намъ не горѣти. Токмо отъ вашей милости обережи не будетъ, въ конецъ насъ здѣ воры тѣ погубятъ, и за неволю въ Тобольскъ ѣхать, да предъ княземъ, и предъ митрополитомъ, и предъ всѣмъ народомъ, съ новокрещенцами перевѣдаться: почто хотятъ перекрещивати, и откуду такая имъ благодать дана—по правиламъ святыхъ отецъ и по Кормчей книгѣ разбирати? А мы подлинно вѣдаемъ, что втораго крещенія нѣсть. А насъ называютъ еретиками, а вы насъ—раскольниками. Лучше Писаніемъ разобрати, и правда вся явится» [16]).

Въ первой четверти XVIII вѣка появился толкъ «самокрещенцевъ». Это былъ протестъ противъ безпоповщинской практики—предоставлять перекрещиваніе мірянину. Мысль о самокрещеніи первоначально возникла въ головѣ какого-то «мужика» Романа, вѣроятно изъ села Дунилова, Ярославской губерніи, такъ-какъ памятникъ называетъ его «Даниловцемъ». Романъ «училъ народы россійскія крещеннымъ перекрещиваться, вшедше въ воду», съ произнесеніемъ словъ: «крещается рабъ Божій» [17]). Причину такого способа крещенія Романъ указывалъ въ томъ, что «въ нынѣшнихъ временѣхъ всѣ отступили отъ православія; какъ отъ поповъ, такъ отъ чернецовъ и простыхъ мужиковъ не дѣйствуетъ благодать Святаго Духа». Крестились самокрещенцы «дважды и «трижды». То есть: если въ самокрещенство переходилъ бывшій, напримѣръ, выговецъ, перешедшій въ безпоповщину изъ православія, то самокрещеніе надъ таковымъ было уже третьимъ крещеніемъ: крещеніе въ православной церкви, перекрещиваніе

---

[16]) Описаніе док. и дѣл. Синода, т. 1, стр. 773—774, № 763.

[17]) Обличеніе неправды раскольнической. Изд. 1745 года, Объявленіе, № 21.

въ безпоповщинѣ, и самокрещеніе при переходѣ въ новый толкъ.

О «самоперекрещиванцахъ» упоминаетъ и названное «Извѣщеніе праведное» Григорія Яковлева. Здѣсь говорится: «ни отъ кого не пріемлютъ ни покаянія, ни перекрещиванія, но сами ся кійждо перекрещиваютъ, зашедши просто въ воду, токмо приговаривая обычная словеса, яже о крещеніи» [18]).

Такъ какъ младенцы сами себя крестить не могутъ, то были въ первой четверти XVIII вѣка такія безпоповщинскія общины, въ которыхъ крещеніе младенцевъ совсѣмъ не допускалось. Такъ, напримѣръ, около 1710 года въ мѣстечко Янгоры, Каргопольскаго уѣзда, былъ вывезенъ изъ деревни Талицыны горы нѣкто Іерофей Андреевъ. Жилъ онъ здѣсь въ раскольнической общинѣ около 20 лѣтъ. Послѣ онъ показывалъ, что «жили они», т. е. Іерофей и его родственники, съ прочими раскольниками, церкви Божіей не имѣли, отцовъ духовныхъ для исповѣди не призывали, никакихъ церковныхъ таинствъ не сподоблялись, крестились двоеперстнымъ сложеніемъ, ловили себѣ бѣглыхъ дѣвокъ, жили съ ними, не вѣнчаясь, какъ съ сущими женами, приживали дѣтей, которые или умирали, или оставались въ живыхъ некрещенными, матери молитвами не очищались, имена же младенцамъ давалъ старецъ Іовъ Матарыга» [19]).

Таково было положеніе вопроса о перекрещиваніи въ безпоповщинѣ. Протестъ противъ совершенія перекрещиванія мірянами сказался и со стороны бѣглопоповщины. Въ первой четверти XVIII вѣка нѣкоторые поповщинскіе толки еще допускали перекрещиваніе. Такъ, около 1709 года на Керженцѣ существовали «скиты»: павлиновщина, андреяновщина, іосифовщина, которые, принимая «нынѣшнихъ поповъ», въ то же время «перекрещивали людей, пристающихъ къ ихъ вѣрѣ, кіи суть ниже 60-ти лѣтъ». Крещеніе православное они называли «еретическимъ» и говорили, что «крещеніе еретическое нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе». А «иже выше 60-ти лѣтъ, тѣхъ не перекрещивали», говоря, что таковые крещены «истиннымъ крещеніемъ», еще прежде патріарха Никона [20]). Но тре-

---

[18]) Брат. Слово 1888, т. 1, стр. 660.
[19]) Опис. докум. и дѣл. Синода, т. X, стр. 630—631.
[20]) Розыскъ, изд. 1847 года, стр. 601—602.

бовавшіе перекрещиванія поповщинскіе скиты прекратили свое существованіе, и со стороны поповщины мы встрѣчаемъ сильный протестъ противъ перекрещиванія лицъ, переходящихъ въ расколъ. Сохранилось два посланія іеромонаха—схимника Герасима, вѣроятно того самаго діаконовца, отъ лица котораго было написано посланіе съ Керженца на Вѣтку въ февралѣ 1716 года [21]). Въ припискѣ къ этимъ посланіямъ сказано, что Герасимъ «древнихъ ради преданій странствовалъ по многимъ мѣстамъ», и скончался «въ лѣто 7260-е, на Кубани». Во время миссіонерской дѣятельности Питирима нижегородскаго на Керженцѣ, діаконовцы бѣжали съ Керженца въ разныя отдаленныя мѣста. Вѣроятно, Герасимъ былъ изъ числа этихъ бѣглецовъ. Жизни Герасима было «90 лѣтъ». Такъ какъ трудно ожидать литературной дѣятельности въ глубокой старости, то время написанія посланій можно относить приблизительно къ 20-мъ годамъ XVIII вѣка, или нѣсколько ранѣе.

Первое посланіе очень обширное [22]). Кому оно было послано—не видно: вѣроятно—«всюду разсѣяннымъ за имя Христово», какъ говорится въ привѣтствіи посланія. Начиналось это посланіе обширнымъ привѣтствіемъ: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Христоподражателемъ сущимъ и горнихъ красотъ желателемъ, и взыскателемъ небесныя славы, и причастникомъ райскія свѣтлости, узкимъ и прискорбнымъ путемъ шествіе творящимъ, истиннаго православія рачителемъ, и закона святыхъ отецъ и всея души хранителемъ, Христовымъ воиномъ, и чадамъ святыя, соборныя и апостольскія церкви, и рабомъ истиннаго Бога, и священнослужителемъ великимъ отцемъ, о Христѣ пастырски чиноначальствующимъ, и прочимъ всѣмъ, благодатію Святаго Духа хиротонисаннымъ, въ дѣло служенія тайнаго приношенія безкровныя жертвы, и въ постничествѣ присно свѣтлосіятельнымъ, и ангелообразнаго схимоиночества аввамъ отцемъ, и богомудрымъ старцемъ, православно правящимъ благовѣстіе истины евангельскаго богословія, и апостольскаго свѣтолучнаго проповѣданія, седмочисленно отъ вселенныя утвержденнаго, благочестно содержащимъ истинныхъ догматъ правую вѣру, и всюду расѣяннымъ

---

[21]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 77—81.

[22]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 365, лл. 1—59. Въ сокращенномъ видѣ: рукопись Публичной Библіотеки Q. I. № 1026, лл. 72—94.

за имя Христово, пречестнымъ отцемъ и братіямъ нашимъ, и всему богоименитому собору, единоревнителемъ отеческаго благовѣрія,—отъ Бога Отца, и Господа нашего Іисуса Христа, и Утѣшителя Пресвятаго Духа, благодать и миръ преизобильно и богатно да умножится, и въ богоугодномъ житіи сугубо о Христѣ здравствуйте»! Такъ привѣтствуя адресатовъ посланія, составитель его упоминаетъ и о себѣ. «Наше же недостойное смиреніе чрезъ дальное разстояніе усердно требуемъ вашего отеческаго благословенія и умильнѣ кланяемся до лица земнаго».

Послѣ такого привѣтствія, указывается предметъ посланія. Авторъ начинаетъ напоминаніемъ, что Господь, предвидя имѣющее быть «въ послѣдніе дни смятеніе», повелѣлъ, чтобы христіане «ни къ чему иному бѣжали, токмо къ Писанію». «Аще убо на ино что взирати будутъ,—прибавляетъ авторъ,—соблазнятся и погибнутъ». И еще Господь сказалъ: «испытайте Писанія, яко вы въ нихъ обрящете животъ вѣчный». Опираясь на Писаніе, мы «всякое новореченіе,—говоритъ авторъ,—еретичествующихъ, ухищренное каварство, еже сопротивлятися истинному богословію правыя вѣры, еще же ныну всяку ересь, яже на соборѣхъ или по нихъ бывшую: сія вся и подобная сему, отъ души ненавидимъ, и отъ сердца отвращаемся, и проклинаемъ». Таково, напримѣръ, «нынѣ произнесшееся необычнаго закона ученіе о святомъ *крещеніи*». Мы,—говоритъ авторъ,—«самосмышленное мудрованіе, отъ нѣкіихъ вносимое, отъ себя отражаемъ и непріемлемъ, и божественными каноны и евангельскими преданіи, яко нѣкіими стѣнами, себе ограждаемъ, и сопротивъ онѣхъ дерзостнѣ вѣщаемъ, да... чиста явится церковная нива». Въ чемъ же заключалось это «необычное» ученіе о крещеніи?

«Понеже въ предваршая времена нѣціи отъ отецъ у насъ въ Россіи, по отпаденіи вѣры, отъ ереси приходящихъ совершенно крещаху, священницы суще, и святымъ мvромъ помазоваху, иніи же токмо единымъ мvромъ помазоваху, и тѣмъ наполняюще, со христіаны сочетоваху». Такъ поступали священники вскорѣ послѣ появленія раскола. «Нѣціи же нынѣ, отъ простолюдиновъ суще, въ таковую дерзость таинства святаго себе вметаху, еже отъ лѣтъ числа паденія вѣры, 666-го лѣта, крещаху». И такъ поступали не одни невѣжественные простолюдины. «Иніи же мнози и отъ инокъ таковая же творяху, и нынѣ творятъ же». При этомъ авторъ указываетъ и

основанія, на которыя ссылались перекрещенцы. «И сице убо сіи покрещевающе оныхъ, вину пріемлютъ отъ 1-го правила и 47-го Василія Великого, еже о чистыхъ и о воздержницѣхъ воспоминаютъ, како воспріимати и ко святой церкви причтовати; такожде и отъ Изложенія бывшаго свѣтѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Россіи, яко бы онъ тако законополагаетъ, чрезъ вся святая, соборная и отеческая, правила [23]), и якобы за богомоліе едино покрещевати повелѣваетъ отъ бѣлоруспевъ приходящихъ къ православной нашей вѣрѣ».

Отмѣчая, что данное разсужденіе неправильно, что многихъ еретиковъ, въ три погруженія крещенныхъ, правила повелѣваютъ принимать только чрезъ мѵропомазаніе, авторъ, далѣе, говоритъ: «Мы же сія вся божественная правила святыхъ апостолъ и всѣхъ святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и прочихъ святыхъ отецъ, особь по соборѣхъ бывшихъ, добрѣ разсмотривши, и соборное Изложеніе Филарета патріарха,—должны есмы послѣдовати и сприлагатися обычаю, содержащемуся во святѣй и апостольстѣй церкви, по преданію и по повелѣнію... вселенскаго 6-го собора, по правилу 95, како повелѣваетъ обращающихся отъ еретиковъ пріимати, и на три чины раздѣляти: овыхъ убо покрещевати, овыхъ же святымъ мѵромъ помазовати, а иныхъ же, токмо вся ереси, съ ними же и свою, прокленше, и тако на общеніе пріимати». Напримѣръ, о еретикахъ арменахъ Матѳей Правильникъ говоритъ, что «въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше въ патріархіяхъ и митрополіяхъ, и прочихъ», ихъ «не покрещеваху, но токмо божественнымъ мѵромъ помазоваху». Между тѣмъ Іоаннъ, митрополитъ Никейскій, свидѣтельствуетъ, что «армени тьмами въ ереси впали, и отъ соборныя церкви отчудились, и отъ Кесарійскія церкви поставленія не пріемлютъ», и потому «отъ нихъ крещаеміи суть язычницы некрещенніи». И однако святая церковь не отвергала крещенія армянъ. «Сицевыхъ ради тмочисленныхъ ересей, содержащихся въ нихъ, святая восточная, соборная и апостольская церковь, совершеннаго въ три погруженія крещенія, не отреваетъ, но пріемлетъ, токмо святымъ мѵромъ помазовати повелѣваетъ».

---

[23]) Противъ этихъ словъ въ рукописи Публичной Библіотеки Q. I. 1026 сказано на полѣ: „Сіи двѣ вины — основаніе, въ нихъ же вся сія глава глаголатися будетъ“.

Отсюда видно, что еретики за ереси не покрещеваются». Дѣло здѣсь въ «дѣйствѣ» самаго крещенія. Правда, соборъ при епископѣ Кипріанѣ повелѣлъ еретиковъ крестить, но Лаодикійскій соборъ, въ 7 правилѣ, еретиковъ новатіанъ повелѣлъ принимать чрезъ муропомазаніе. Что касается крещенія раскольниковъ, то таковое также принимается безъ повторенія. «Симъ послѣдуя, Василій, великій отецъ, свѣтильникъ церковный, отъ раскольникъ совершенное крещеніе пріемлетъ», а «несовершенное крещеніе отмещетъ». Слѣдовательно, если отвергается крещеніе, то—«не за ересь», а «за несовершенное» крещеніе. Такъ управлялась церковь до лѣтъ 6-го вселенскаго собора, а послѣ него такъ же и «до лѣтъ настоящаго сего времени,—уже лѣтъ 1000 и болѣе». Злые были еретики аріане, македоніане и аполинаристы. «Кто убо треклятаго Арія еретика злохульнѣйшій инъ бѣ,—на самого Единороднаго Сына Божія и Бога, Творца всяческимъ, возсталъ? Или: кто злочестивѣйшій треокаяннаго Македонія, еретика суща, инъ бѣ,—хулившаго самый животворящій истинный Духъ? Или: кто нечестивѣйшій проклятаго Аполлинарія еретика,—онъ бо единоестественна Бога нашего Іисуса Христа быти блядословяше, и одушевленну плоть, кромѣ ума, глаголюща, и опрѣсночная служити повелѣвающу?» И однако церковь принимала ихъ, т. е. аріанъ, македоніанъ и аполлинаристовъ безъ перекрещиванія. «И сихъ убо всѣхъ и иныхъ множайшихъ, подобныхъ симъ, еретикъ, о нихъ же божественная правила свидѣтельствуютъ—святая церковь крещеніе ихъ пріемлетъ». Только крещеніе не въ три погруженія и не во имя Святой Троицы не есть истинное крещеніе, но «паче оскверненіе». Поэтому и «преизящный рачитель божественному Писанію и изрядный въ философіи Іосифъ Волоколамскій въ книзѣ своей о воздержницѣхъ свѣдѣтельствуетъ, въ словѣ 15-мъ, на два чина еретиковъ раздѣляя. Овѣхъ, по божественныму правилу, крестити повелѣваетъ, другихъ же токмо муромъ помазовати, и тако причащенію сподобляти пречистаго тѣла и крови Христовыхъ».

Затѣмъ авторъ переходитъ къ вопросу объ «Изложеніи» патріарха Филарета. «Еще же,—говоритъ онъ,—и отъ Соборнаго Изложенія святѣйшаго патріарха Филарета московскаго и всея Россіи свидѣтельство вкратцѣ здѣ предложимъ, о вышепомянутой же вещи—о избраніи святаго крещенія». Вотъ что здѣсь говорится.

«Единопогруженцовъ и обливанцевъ отъ латинъ, римлянъ, и ляховъ, и люторъ, и поляковъ, и бѣлорусцевъ, и прочихъ еретическихъ вѣръ, совершенно въ три погруженія крестити повелѣваетъ, и муромъ, и масломъ помазовати: всѣмъ сицевымъ чинъ предлагаетъ тако. Трипогруженцевъ же, отъ ереси приходящихъ ко святой церкви, во второй чинъ полагаетъ, и покрещевати не повелѣваетъ, но по отрицаніи и по проклятіи ересей ихъ, токмо святымъ муромъ помазовати». Крещеніе въ три погруженія составитель Изложенія, по словамъ автора, признаетъ за дѣйствительное крещеніе. «Проклинаетъ же и не пріемлетъ несовершенное, не въ три погруженія, еретическое крещеніе».

Защитники перекрещиванія говорили, что патріархъ Филаретъ положилъ перекрещивать уніатъ-бѣлорусцевъ за одну вину—«за папежское богомоліе» [23]). По поводу этого Герасимъ замѣчаетъ: «Како убо нынѣ нѣціи о Изложеніи» Филарета «неправѣ смысляще, и злѣ преткнувшеся о вещи сицевѣй—о святомъ крещеніи, откуду свидѣтельство вземлюще, и онаго мужа расколомъ святыя церкви облагающе, по своему самомнѣнію: якобы сей чрезъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ божественныя правила полагаетъ во своемъ Соборномъ Изложеніи: отъ бѣлорусцевъ, крестящихся севершенно въ три погруженія, паки покрещевати совершеннымъ крещеніемъ въ три погруженія за едино папежское богомоліе, кромѣ инаго, яже о вѣрѣ, церковныхъ догмат преткновенія». Такое толкованіе, по мнѣнію Герасима, есть расколотвореніе»: ни въ ка-

23) Такое мнѣніе перекрещенцы основывали, вѣроятно, на слѣдующихъ словахъ „Соборнаго Изложенія“: „А который бѣлорусецъ скажетъ о себѣ, яко крещенъ онъ въ христіанскую вѣру, а который попъ его крестилъ, и тотъ попъ въ божественной литургіи, въ приношеніи и въ эктеніяхъ, въ первыхъ поминаетъ римскаго папу, да и во всякомъ пѣніи, въ эктеніяхъ и въ литіяхъ, молитъ Бога за папу,—и таковаго подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“. (Потребникъ 1651 года, Соборное Изложеніе патріарха Филарета, л. 588). Есть и другое мѣсто въ томъ же „Изложеніи“: „А который бѣлорусецъ скажется, что былъ онъ въ иной вѣрѣ и пришелъ изъ иной вѣры въ совершенныхъ лѣтѣхъ, и крестился въ христіанскую вѣру въ Литвѣ, отъ русскаго попа, а тотъ попъ, который его крестилъ молитъ Бога за папу, — и таковаго совершенно крестити, и латынское и еретическое отрицаніе ему говорити, и молитвы всѣ говорити, и младенческое отрицаніе—тако же, что и еретику, для того, что крещенъ отъ отступника, который молитъ Бога за папежа“. Тамъ же, л. 589.

кихъ правилахъ, или писаніяхъ нельзя найти подтвержденія, тому, чтобы «за едино богомоліе еретическое или отступническое» повторять крещеніе, правильно, въ три погруженія, совершонное. И Филаретъ такой мысли допустить не могъ потому что самъ свидѣтельствуетъ, что онъ не «новое преданіе» вводитъ, а «древнее, укрѣпляюще, пополняетъ», повторяя «правила святыхъ отецъ, и святыхъ апостолъ, и седьми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ». Здѣсь указывается и поводъ, по которому состоялось Соборное Изложеніе Филарета. «Случися бо тогда о сицевѣй вещи—о святомъ крещеніи расколу быти во святѣй церкви россійской отъ Іоны, митрополита Сарскаго и Подонскаго, иже повелѣ двумъ священникамъ, Ивану и Евѳимію, пришедшихъ отъ латинскія вѣры двухъ человѣкъ ляховъ, Яна Слободскаго да Матѳея Свѣтицкаго, не повелѣ крестити, но токмо святымъ муромъ помазати ихъ, обливанцовъ сущихъ». Филаретъ обличилъ Іону и, созвавъ соборъ, охарактеризовалъ на немъ латинскую вѣру: «горше всѣхъ древнихъ еретикъ панежниковъ нарицаетъ», и «за еретическое крещеніе паки покрещевати повелѣваетъ, а не за еретическое и папежское богомоліе едино; ибо о богомоліи тамо ни едино слово воспоминаетъ». Итакъ, какъ въ древности не было такого обычая, чтобы еретиковъ или раскольниковъ, получившихъ правильное крещеніе, перекрещивать «за богомоліе еретическое или отступническое», такъ не могъ ввести такого порядка и Филаретъ, слѣдовавшій въ рѣшеніи даннаго вопроса древнимъ правиламъ. Напротивъ, сама церковь совершала богомоліе за папъ до лѣтъ патріарха Цареградскаго Сергія. «По отступленіи бо отъ православныя вѣры, егда отступи Формозъ, римскій папа, и по немъ быша седмь папъ, единоравныхъ ему, даже до Христофора проклятаго папы, девятаго по Формозѣ, святая восточная церковь за оныхъ папъ вышереченныхъ, бывшихъ осми до Христофора, богомоліе о таковыхъ содержала, и поминовеніе во всякомъ приношеніи творила, даже до лѣтъ Сергія, патріарха Цареградскаго». Только Сергій отмѣнилъ поминовеніе папъ. «Онъ бо по совѣту всѣхъ вселенскихъ патріарховъ, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, папежевъ оныхъ, римскихъ еретиковъ, изъ поминовенія изверже и конечному проклятію предаде» [24]).

---

[24]) Эти „свѣдѣнія“ заимствованы изъ того же „Соборнаго Изложенія“. Потребникъ 1651 года, л. 580 об.—581.

Но и послѣ этого проклятія приходящихъ отъ латинъ восточные іерархи не перекрещивали. Точно также поступали и русскіе благочестивые іерархи. Только нынѣ явилось «необычное во святой церкви преданіе».

Правда Филаретъ повелѣлъ бѣлорусцевъ—уніатъ принимать чрезъ перекрещиваніе. Но нужно помнить то основаніе, какимъ руководился патріархъ. «Послѣдуя восточныхъ суду, Филаретъ, патріархъ московскій, въ изложеніи своемъ о бѣлорусцевъ, не отъ лѣтъ отступленія оныхъ, но по качеству крещенія, тѣхъ крестити уставъ положи, о чемъ и самое того Соборное Изложеніе свидѣтельствуетъ». Поэтому «откуду сицевіи свидѣтельство и послѣдованіе на оное пріемлютъ, да, отъ числа лѣтъ отступленія правъ церковныхъ, приходящихъ къ нимъ второкрестити, не вѣмъ. Токмо развѣ отъ совращенія преданій церковныхъ и отъ своего смышленія». Вся особенность бѣлорусцевъ заключается въ томъ, что они совершаютъ крещеніе не чрезъ погруженіе, а чрезъ обливаніе. Вѣра «якоже въ насъ, тако и въ нихъ, равнѣ проповѣдуется. Но чрезъ погруженіе и обливаніе въ крещеніи разнствуемъ имъ». Поэтому «да престанутъ нынѣ враждебницы облыгать святую церковь, аки бы она трипогруженцевъ за едино богомоліе папежевъ второе крещаше; но да разумѣютъ, яко Филаретъ патріархъ въ оныхъ попахъ отступникахъ не богомоліе вмѣняя велико, но—отступленіе и прекращеніе въ крещеніи дѣйствъ, повелѣ тѣхъ отъ бѣлорусцевъ крестити».

У бѣлорусцевъ замѣчается большое многовѣріе. «Во единомъ дому ихъ, у отца съ дѣтьми, у мужа съ женою, у господина съ рабы, вѣры три или четыре: овъ убо въ нихъ держитъ вѣру христіанскую, инъ папежскую, инъ люторскую, инъ кальвинскую, инъ новокрещенскую, инъ сасскую, а инъ аріанскую». Многіе изъ нихъ и за папу Бога молятъ. А церковь «аще и христіанская есть, а молитъ Бога за папу: такая у нихъ церковь нарицается унія». И въ этихъ «уніатскихъ церквахъ, подъ паствою папы, римскаго, митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены, протопопы, попы, діаконы и иніи причетники мнози пребывающе, древнее святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ не все держатъ; а отъ вселенскихъ патріарховъ не мало уже лѣтъ о семъ не исправляеми и не пасоми быша». Нѣкоторые держатся правой вѣры и «терпятъ бѣды и напасти правды ради хри-

стіанской вѣры». но большинство помрачилось «тьмою еретичества» [25]).

Теперь понятно,—продолжаетъ авторъ,—«въ которыхъ бѣлорусцѣхъ моленіе за папу содержится. Явѣ есть отсюду, яко во отступницѣхъ онѣхъ и проклятыхъ уніатахъ, подъ благословеніемъ и паствою папы живущихъ, и тьмою еретичества римолатинскаго помрачившихся, и въ папиномъ ученіи пребывающихъ. Тіи бо за папу Бога молятъ, и по римски не въ три погруженія крещаютъ, и мѵромъ и масломъ не помазываютъ. И таковаго ихъ крещенія Филаретъ не пріемлетъ, и совершенно крестити повелѣваетъ. А отнюдь не за едино папино богомоліе, яко же нѣціи мнятъ». Въ Бѣлоруссіи тогда были и такіе священники, которые находились подъ паствою константинопольскихъ патріарховъ; ихъ нужно отличать отъ уніатовъ, о которыхъ говорится въ Книгѣ о вѣрѣ и въ Книгѣ Кирилловой, въ посланіяхъ князя Острожскаго [26]).

Итакъ, Филаретъ патріархъ «не по ересѣмъ и не по богомолію еретикъ, отъ оныхъ бѣлорусцевъ, крещеніе избираетъ, но по дѣйству крещенія испытуетъ: како кто крещенъ,—совершенно ли, въ три погруженія, или обливанъ. Трипогруженцовъ покрещевати не повелѣваетъ, но тако пріимати, о ересѣхъ же и богомоліи ни едино слово отъ нихъ вопрошаетъ.

---

[25]) Всѣ эти „данныя“ заимствованы изъ того же „Соборнаго Изложенія“. Потребникъ 1651 года, л. 586—587.

[26]) Взглядъ Герасима на принятіе бѣлорусцевъ, какъ оно понимается „Соборнымъ Изложеніемъ“, совершенно правильный. Пришедшаго бѣлорусца „Изложеніе“ повелѣваетъ, прежде всего, спросить: „какъ вѣруетъ? и что вѣра его? и истинно ли крещенъ въ три погруженія, и не обливанъ ли“? И если кто скажетъ, что онъ „крещенъ въ христіанскую вѣру греческаго закона, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ... и таковыхъ подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“. Если же кто скажетъ, что „крещенъ въ греческую вѣру, въ три погруженія, и мѵромъ и масломъ помазыванъ, и тѣхъ крестити не подобаетъ, и мѵромъ и масломъ не помазывати, но токмо велѣти имъ поститися недѣлю... и велѣти его исповѣдати, и о томъ его допрашивати зѣло накрѣпко: правду ли онъ сказалъ про себя, что крещенъ въ три погруженія, и мѵромъ и масломъ помазыванъ“? А кто скажетъ, или свидѣтели завѣрятъ, что „не по истинѣ крещенъ, но обливанъ, а про мѵръ и про масло не вѣдаетъ, или онъ не помнитъ, и таковогo подобаетъ крестити въ три погруженія, и мѵромъ и масломъ помазывати“. Однимъ словомъ, въ „Соборномъ Изложеніи“ настойчиво проводится мысль, что поливательное крещеніе подлежитъ повторенію, если принявшій его переходитъ въ православную вѣру.

Еже бы реклъ: отъ какого попа крещены были—отъ благочестива ли, или отъ нечестива? и како вѣра его есть? и како символъ православныя вѣры содержится у него? или како безкровная жертва совершается у него,—на квасномъ ли хлѣбѣ, или на опрѣсночномъ? и чѣмъ воображаются просвиры—трисоставнымъ ли крестомъ, или ни? какъ и прочая вся таинства церковная, и уставы, и преданія отеческая соблюдаются? или како сложеніе перстъ слагается у него въ знаменіе креста—православно ли, или ни? или како люди благословляетъ, двѣма ли персты, или ино странно нѣкако? или како народъ поучаетъ персты слагати и креститися? и иная симъ же подобная? или за кого Бога молятъ,—за православныхъ ли архіерей, или ни»? Но ни одного такого вопроса приходящему отъ бѣлорусцевъ, по «Соборному изложенію», не предлагается. «Аще и различны и многи вѣры быти въ нихъ еретическія глаголетъ, но о ересѣхъ не вопрошаетъ, и о богомоліи еретическомъ не истязуетъ».

Не могъ Филаретъ и разногласить самъ съ собою. «Како убо овѣхъ трипогруженцевъ еретическихъ, совершенно крещенныхъ, крещеніе отмещетъ, овѣхъ же пріемлетъ: еже отъ бѣлорусскихъ поповъ за едино папино богомоліе, совершенное въ три погруженія крещеніе, отмещетъ, а отъ инѣхъ еретикъ, многоразличныя ереси имущихъ, чинъ полагаетъ въ томъ же Потребникѣ совершенное крещеніе пріимати, и токмо святымъ мνромъ помазовати». Такъ учитъ печатаемый въ Потребникѣ «чинъ» принятія отъ ересей, начинающійся словами: «Аще кто въ ереси бывъ, крещенъ сый». Какъ видно изъ содержанія этого «чина», церковь крещеніе еретиковъ «не обругаетъ и еретическимъ не нарицаетъ, но токмо единымъ проклинаніемъ ересей таковыхъ очищаетъ и святымъ мνропомазаніемъ. Аще ли таковое крещеніе, по ихъ смышленію, еретическимъ нарицати, то святую церковь сицевымъ расколомъ облагати подобаетъ, яко бы она даже и до днесь нечиста отъ раскола пребывала, еже таковое преданіе содержала». Правда, 46 правило св. апостолъ гласитъ: «крещеніе или жертву еретическую пріемый святитель, не священъ». И 47 правило: «второе крещаяй истиннымъ крещеніемъ, и не покрещеваяй оскверненнаго отъ зловѣрныхъ, таковый святитель не освященъ». Но здѣсь разумѣются тѣ еретики, которые были современны появленію апостольскихъ правилъ и у которыхъ не соблюдалась установленная форма крещенія. Поэтому отцы «прокляша не-

совершенное еретическое, не въ три погруженія, крещеніе, отъ еретикъ бываемое, и таковыхъ совершенно крестити повелѣша приходящихъ ко святѣй, соборной и апостольской церкви, яже тогда, и нынѣ, и во вся вѣки вѣкомъ».

«Мы же, грубіи,—говоритъ Герасимъ,—за благодать Господа нашего Іисуса Христа, истинныя преданія святыхъ отецъ нашихъ радостно пріемлемъ и лобызаемъ, ничтоже сумнящеся». Именно, онъ указываетъ какъ на норму въ вопросѣ о пріемѣ приходящихъ отъ ересей, на 95 правило 6 вселенскаго собора. При этомъ Герасимъ добавляетъ: «прочая же, недостаточная нами, на добрѣ вѣдущихъ отецъ и братій, искусъ божественныхъ писаній имущихъ, возложихомъ исправленія о сихъ».

Въ заключеніе Герасимъ дѣлаетъ обращеніе къ тѣмъ лицамъ, которымъ посылалось его посланіе. «Къ вамъ себе приражаемъ, священнымъ пастыремъ, и богомудрымъ великимъ отцемъ, и ко всему богоименитому правовѣрныхъ собору, содержащихъ благочестія истиннаго догматы восточныя церкви, о имени Господа нашего Іисуса Христа всюду живущихъ нераздѣльно. Просимъ соборнаго о Христѣ, всѣмъ полезнаго, разсужденія, и молимъ благодатію Святаго Духа мы, недостойніи, ваше преподобство, богомудрыхъ отецъ сословіе. Не презрите Господа ради всемірнаго лика христіанскаго народа, и отъ нихъ молебный гласъ, отъ усердія испущающь, и услышите жалостнѣ вопіющихъ и умиленно слезящихъ ны, за общее смущеніе святаго крещенія, помилуйте. Отъ болѣзни души предложихомъ повѣсть, во исторіи сей, къ разсужденію премудрости, къ вамъ, по Евангелію Христову, и ко благопотребному поможенію, къ церковному исправленію, по божественныхъ апостолъ ученію, и седмочисленныхъ соборовъ правильному изложенію, въ полезное всѣмъ спасеніе, и въ приличное христіанамъ утвержденіе. Сего ради провозгласите пастырски о Христѣ богословія гласомъ, и накажите церковная чада Божіимъ страхомъ, яко да правильно о святомъ крещеніи возвѣстится, и всякъ соблазнъ претыканія вашимъ о Христѣ отеческимъ судомъ да пресечется, и свѣтъ благовѣрія предъ человѣки истинно да возсіяетъ, многоплодныя добродѣтели евангельскаго житія возрастивше и премудрости талантъ вѣрнаго раба многосугубнѣ принесете, и вѣчной радости наслѣдницы будете Господа своего... Пребывающе въ богоугодномъ житіи, сугубо о Христѣ здравствуйте. Чрезъ дальное разстоя-

ніе усердно требуемъ о Христѣ вашего, преподобныхъ отецъ благословенія и любовно кланяемся до земнаго лица»...

Далѣе дѣлается еще обращеніе къ каждому частному читателю. «Еще же всякъ, православный читатель, вся чувства своя очистивъ и облекся во вся оружія Божія, зри и обращай тамо умное око, уткуду діаволъ, рыкая яко левъ, приходитъ, искій церковь Божію растерзати; ополчайся къ брани мужественно, повинуйся подъ крѣпкую руку Божію, и ничтоже тя вредити можетъ. Тебе еще особь молю, православный читателю и сверстниче мой, не сообщайся молвами и попеченіемъ житейскимъ: аще наказанный—добрѣ, аще ненаказанный—почитай божественная словеса, любезно стяжи полезная; проходи словесно, разсуждай десно... Поминай Христово слово, еже рече: могій вмѣстити, да вмѣститъ. Не едино бо дарованіе Духа Святаго всѣмъ дается, но по мѣрѣ. Ты же, елико можеши, вмѣщай. Плотски же не высокомудрствуй. Плотское мудрованіе смерть есть, а мудрованіе духовное—животъ и миръ... Проси отъ дающаго Бога всѣмъ премудрость духовную, и почитай прилежно, ревнуя ученію... Начало же сей премудрости имѣй въ сердцѣ своемъ—страхъ Господень, и разумъ благъ всѣмъ, творящимъ и, въ немъ же вся заповѣди исполнити можеши. Тѣмъ же, любезный читателю, слыша словеса сія, буди усерденъ на послушаніе божественныхъ Писаній, и ихъ глаголы, яко водою, напояй свою душу. Всяко бо Писаніе богодухновенно и полезно есть по ученію, къ исправленію, къ наказанію, яже въ правду, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, и на всяко дѣло благо уготованъ. И тщися, елико можно, по сихъ творити. Симъ бо образомъ многа поживеши лѣта и приложатся лѣта животу» [27])...

---

[27]) Въ рукописи О. І. № 365 далѣе есть еще приписка, принадлежащая, быть можетъ, и не автору посланія. Именно здѣсь говорится: „Въ лѣпоту рещи о таковыхъ крещенцахъ, еже совершенное крещеніе въ три погруженія, бывшее на себѣ, еще же отъ православныхъ іереевъ крещени быша, и се отринуша и прокляша, и отъ оныхъ прелестниковъ и нерукоположенцевъ второе, по священнически, пріемшихъ: таковіи не суть крещеніи, но раскрещеніи, и нѣсть на нихъ святаго крещенія, и ниже дара Духа благодатнаго, отъ Духа Свята. Но якоже невѣрніи пребывающе, и некрещени, и отступницы, и попратели святаго своего древняго крещенія. И аще таковіи и впредь въ таковѣй прелести безъ исправленія и обращенія пребудутъ, таковіи да не будутъ пріяты, по божественнымъ правиломъ, отъ святыя церкви, въ христіаны, и ниже съ православными причтени и поминовены... И да не будетъ нами, право-

Таково содержаніе посланія іеромонаха Герасима! Въ немъ ясно былъ доказанъ полный произволъ безпоповцевъ, допускавшихъ простецкое крещеніе, и тѣмъ болѣе—перекрещиваніе. Крещеніе міряниномъ еще некрещеннаго хотя и допускается, но такое крещеніе требуетъ дополненія, и не можетъ быть введено въ общую, всегдашнюю практику. Перекрещиваніе, которое раскольники совершали надъ «никоніанами» и бѣглопоповцами, прямо правилами воспрещается, если подразумѣвается перекрещиваніе со стороны простеца, мірянина. Герасимъ основательно разобралъ и ссылку безпоповцевъ на «Соборное Изложеніе» патріарха Филарета, доказавъ, что Филаретъ повелѣлъ перекрещивать бѣлорусцевъ-уніатъ не «за моленіе за папу», а за то, что они совершали крещеніе чрезъ обливаніе, а не чрезъ три погруженія. Если же въ вопросѣ о пріемѣ приходящихъ отъ ереси принимается въ разсчетъ правильность формы крещенія, и на этомъ основаніи таковое или принимается за дѣйствительное, или повторяется, то напрасно перекрещенцы, оставляя въ сторонѣ этотъ вопросъ, указываютъ на множество другихъ ересей «никоніанства», такъ какъ о таковыхъ въ этихъ случаяхъ совсѣмъ и рѣчи не бываетъ. Такъ разсуждалъ іеромонахъ Герасимъ, и его слова имѣли бы силу полной убѣдительности и неотразимости, если бы онъ не раздѣлялъ мнѣнія о никоніанахъ, какъ еретикахъ «послѣдняго отступленія». Но по этому вопросу въ его посланіи никакихъ замѣчаній нѣтъ. И слѣдовательно, безпоповцы всегда имѣли противъ поповцевъ вопросъ: можно ли принимать безъ перекрещиванія еретиковъ «послѣдняго отступленія»? Кромѣ того, въ посланіи Герасима былъ проведенъ неправильный взглядъ на поливательное крещеніе.

Въ первомъ посланіи Герасима есть извѣстіе, что былъ тогда раздоръ по вопросу о крещеніи между старообрядцами и на берегахъ Чернаго моря, именно на Кубани, гдѣ жилъ Герасимъ. Герасимъ говоритъ: «Нѣціи же, кругъ насъ живущіе, близь моря-окіяна, подобныхъ мудрствующихъ», т. е. безпоповцевъ, принимавшихъ «никоніанъ» чрезъ крещеніе, «и такожде прилагающихся къ нимъ, отъ лѣтъ числа по отступленіи вѣры, покрещеваютъ». Это значитъ: старообрядцы, жившіе близь Чернаго моря, перекрещивали безпоповцевъ за то, что эти безпоповцы принимали «никоніанъ» чрезъ крещеніе.

славными, таковая тьма прелести, вмѣсто свѣта благочестія, предпочтена, и пріята, и святой церкви предана, и да не почтется".

Въ виду такихъ раздоровъ, происходившихъ въ расколѣ изъ-за вопроса о пріемѣ приходящихъ въ расколъ «никоніанъ», іеромонахъ Герасимъ однимъ посланіемъ не ограничился. Сохранилось и другое его посланіе съ далекой Кубани. Когда оно написано также съ точностію неизвѣстно. Вѣроятно—вскорѣ послѣ перваго посланія. Сохранилось оно въ сокращенномъ видѣ [28]). Здѣсь авторъ этого посланія «іеромонахъ и схимникъ» Герасимъ называется «главнѣйшимъ учителемъ и путеводителемъ» поповщины. Предметъ этого посланія—тотъ же вопросъ о безпоповщинскомъ перекрещиваніи. Ученіе безпоповцевъ здѣсь называется «страннымъ и нелѣпымъ».

Сначала приводится выдержка изъ Большаго Катихизиса, въ которой содержится разговоръ протопопа Лаврентія съ игуменомъ Ильей о томъ, что міряннинъ не можетъ дѣйствовать священная, напр. крестить. Затѣмъ дѣлается указаніе на правило Номоканона, которое «простцемъ повелѣваетъ крестити христіанскихъ младенцевъ, при смерти сущихъ, священнику же не сущу». Но при этомъ добавляется, что въ этомъ правилѣ Номоканона повелѣвается «токмо трищи погрузити съ божественными имены», а «больше сего ничто предаетъ творити». И нужно помнить, что здѣсь нѣтъ рѣчи о еретическомъ крещеніи. «О еретическомъ бо крещеніи, или отступническомъ, не предаетъ святая церковь простымъ что и въ нуждѣ творити: оглашати, и ко крещенію пріуготовляти, или крестити, и благодатные дары воздавати, ниже раскольниковъ къ святѣй церкви пріимати, очищати, освящати и со христіаны вчиняти: сія бо вся священныхъ чиновъ, власть пріимшихъ отъ Бога. Они таковыхъ къ святѣй церкви пріемлютъ; очищаютъ, освящаютъ, благодати доховныя сподобляютъ, въ христіанство міропомазаніемъ вчиняютъ, и тѣла и крови Христовыхъ сподобляютъ, а не простолюдины». Въ Номоканонѣ прямо сказано, что крещенный въ ереси «не вторакрещается» отъ простолюдина. «Зрите, яко и самое Номоканона правило не отъ еретиковъ, но отъ вѣрныхъ христіанъ некрещенные младенцы, при смерти сущіе, а не въ свободу, крестити повелѣваетъ». Иное дѣло въ безпоповщинѣ: тутъ простолюдины перекрещиваютъ крещенныхъ въ «никоніанствѣ». «Нынѣ простцы, вину крещенія пріимше, и кромѣ страха смертнаго, къ тому же и отъ ерети-

---

[28]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. 1026, лл. 88 об.—94 обор.

ковъ приходящихъ, непристойнымъ церкви обычаемъ крестятъ. И тяжко продолжительное время неисправленными отъ священника оставляютъ, и не проискиваютъ, чтобы отъ сущаго іерея, по преданію, исправиться, о чемъ въ томъ же Номоканонѣ повелѣваетъ», гдѣ на вопросъ: какъ поступать съ крещенными простолюдиномъ? дается такой отвѣтъ: «аще умретъ крестивыйся прежде, нежели постигнути священнику, божественная благодать совершитъ ѝ; аще ли же живъ будетъ, да паки священникъ поставитъ въ купель, и молитвы и муро, по обычаю, творитъ».

Совсѣмъ иначе, говоритъ Герасимъ, ведется дѣло у безпоповцевъ. «А у сихъ самомнѣнцевъ ничто по преданію сицеву творится, но вся сопротивно, и нигдѣ же со святою церковью согласно. И аки явніи отступницы, святую церковь расколаютъ, и обычаи святыя превращаютъ, и вся на соблазнъ простыхъ человѣкъ толкуютъ, на большую себѣ погибель. И сице, аки прелютые волки, нещадно овецъ Христовыхъ терзаютъ, и отъ истины отвлачаютъ, и тую прелестнымъ своимъ ученіемъ помрачаютъ, и мнятся истинствовати».

Ясное дѣло, что въ безпоповщинѣ все ведется къ нарушенію церковныхъ законовъ. «Отъ сихъ убо всѣхъ глаголанныхъ всякому познати мощно, яко оніи ни въ чемъ преданія церковнаго о крещеніи держатся, но во всемъ сопротивно и развращенно, и не яко святая Божія церковь мудрствуетъ. Явственно бо: святая церковь предаетъ и повелѣваетъ отъ простыхъ крещенные младенцы, живые суще, на совершеніе къ священникомъ приносити, а на простыхъ утверждатися не оставляетъ, кромѣ постиженія смерти. И о семъ разумно есть, яко вездѣ божественная Писанія съ собою согласна суть, и нѣсть въ преданіихъ развращенно, ни стропотно, но вся права суть. Разумѣвающимъ истину и здравый обрѣтающимъ разумъ явѣ, яко, по преданію церковному, простыхъ крещеніе не можетъ быти совершенно, и нигдѣ же имъ предадеся отъ еретиковъ крещенныхъ трикратно—погруженцовъ второкрестити. Но и младенцевъ—къ смерти сущихъ точію, а не во здравіи, и то, аще живы будутъ, ко исправленію совершенну приносити къ священникомъ повелѣваетъ. Сіи же, виновное крещенію отъ Номоканона на простые вземше, а послѣдовательнаго ко іереемъ приношенія не исполняютъ, аше и живъ будетъ младенецъ, и возраста достигши совершенна, такъ въ несовершенствѣ и помираютъ,—по ихъ

мнѣнію, аки въ благодати святаго крещенія, отъ неразсмотрѣнія и крайняго неразумѣнія».

Заканчивается посланіе напоминаніемъ о томъ, какъ безпоповцы относятся къ поповцамъ. «Священниковъ истинныхъ,—говорится здѣсь,—и православіе свое странствіемъ свидѣтельствующихъ, укоряютъ и хулятъ, и аки отступниковъ сущихъ и еретиковъ отвращаются, и хиротонію ихъ еретическаго рукоположенія и еретическою называютъ, порочатъ яко недостойное всякой святыни, аки благодати рукоположенія никогда пріимша. А сами, простаки суще, внидоша въ дѣйство священныхъ чиновъ, должное церкви правленіе на себя воспріимше, приходящихъ вновь пріемлютъ, оглашаютъ, покрещеваютъ, и нѣкіихъ отлучаютъ самозванно. Увы! и въ томъ нечувственнѣ даже доселѣ пребываютъ! Восплачися, сонме благочестиве, о таковыхъ! Ибо и сіи иногда братія наша быша, и негли болѣзни ваши о нихъ чувство нѣкое подадутъ имъ къ покаянію и обращенію и по недовѣдомымъ Божіимъ судьбамъ вразумятся, и ко истинѣ прозрятъ, и затверделость свою о камень послушанія церковныхъ велѣній разбіютъ. Аще и не мнози, то поне мали, и съ нами станутъ добрѣ, пѣсни и благодареніе, святое возношеніе въ мирѣ сотворяти, аминь».

Такъ выяснилась съ теченіемъ времени полная несостоятельность данной практики безпоповщины и недочетъ въ практикѣ поповщины. Но такъ какъ третьяго выхода не было, то каждой сторонѣ пришлось остаться при разъ заведенномъ порядкѣ. 12 мая 1731 года происходило многолюдное собесѣдованіе безпоповцевъ съ поповцами, на которомъ какъ поповцы, такъ и безпоповцы обмѣнялись пунктами своего «исповѣданія». Собесѣдованіе это происходило въ Москвѣ [29]), и со стороны поповщины здѣсь былъ «учительный человѣкъ» Артемій Андреевъ Сибирякъ. По вопросу о пріемѣ приходящихъ отъ «никоніанъ» въ безпоповщину безпоповцы отвѣтили такъ: «Отъ

[29]) Объ этомъ можно догадываться на основаніи одного выраженія въ описаніи этого собесѣдованія, составленномъ неизвѣстнымъ безпоповцемъ. Именно, говоря о томъ, что Артемій Андреевъ велъ и ранѣе бесѣды съ московскими безпоповцами, описатель-безпоповецъ говоритъ: „А оный Артемій, прежде въ Москвѣ бывши съ нами на бесѣдѣ, оные отвѣты Понизовскіе православными исповѣдалъ. А нынѣ, на второй бесѣдѣ, отъ нихъ отперся и не пріемлетъ, и отнюдь слушати, со своими единомышленники, купно не восхотѣша“. Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 356, лл. 104—104 обор.

еретикъ крещенныхъ не пріемлемъ,—отъ латинъ, такожде и отъ никоніанъ». Вообще «отъ еретикъ обращающихся къ православной христіанской вѣрѣ яко эллины пріемлемъ; извѣствуемъ, яко и древле простыми человѣки въ таинствѣ святаго крещенія Духъ Святый дѣйствовалъ, и церковь Божія пріемлетъ... Никоніанъ съ латины и прочими, подобными имъ обрѣтающимися, вмѣняемъ» [30]). Въ свою очередь, 4-й пунктъ «исповѣданія» поповцевъ гласитъ: «отъ еретикъ обращающихся въ православную христіанскую вѣру, кромѣ іерейскаго чина, никто же примирити можетъ, сирѣчь: простолюдинъ не можетъ крестити». И еще пунктъ 10: «отъ никоніанъ обращающихся пріемлемъ подъ божественный мѵръ» [31]). По словамъ описателя собесѣдованія безпоповцевъ съ поповцами, Артемій Андреевъ, спрошенный: «какъ отъ никоніанъ пріемлютъ»? далъ отвѣтъ согласно съ своимъ исповѣданіемъ, причемъ добавилъ, что «единымъ чиномъ пріемлютъ священникъ и людинъ обращающихся». Въ свою очередь безпоповцы, по словамъ того же описателя, сказали, что они «пріемлютъ приходящихъ отъ никоніанъ первымъ чиномъ—якоже древле быша: первіи наши учители и страдальцы полагали таковыхъ въ первомъ чинѣ, отъ коихъ указано крестити въ правилѣхъ. Сице и мы по нихъ послѣдуемъ и полагаемъ въ первый чинъ, отъ коихъ святая правила повелѣваютъ перекрещивати» [32]).

Итакъ, поповцы засвидѣтельствовали, что они принимаютъ приходящихъ никоніанъ чрезъ мѵропомазаніе. Но гдѣ же поповцы могли взять мѵро? На Вѣткѣ въ началѣ XVIII вѣка сварили мѵро, но не законно. Объ этомъ говорили вѣтковцамъ еще діаконовцы въ посланіи 20-го февраля 1716 года, и вѣтковцы ничего не отвѣтили [33]).

П. Смирновъ.

---

[30]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 356. лл 84—88.
[31]) Тамъ же, лл. 95—97.
[32]) Тамъ же, лл. 100—101.
[33]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 77—81.

Новые матеріалы для начальной исторіи сеймовой борьбы съ церковной уніей.

Двадцатый томъ изданія исторической комиссіи Краковской академіи наукъ, выходящаго подъ общимъ заглавіемъ Scriptores rerum Polonicarum (Krakow, 1907) содержитъ въ себѣ дневники сейма 1597 года и другіе относящіеся къ этому сейму документы.

Варшавскій сеймъ 1597 года (10 февр.—25 марта) происходилъ четыре мѣсяца спустя послѣ Брестскаго собора 1596 года, провозгласившаго введеніе церковной уніи въ Западной Россіи. На этомъ сеймѣ представители православнаго западно-русскаго дворянства впервые вступили въ борьбу съ церковной уніей, какъ совершившимся уже фактомъ. На этомъ сеймѣ кн. К. К. Острожскій лично присутствовалъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Александромъ, волынскимъ воеводой. На этомъ же сеймѣ происходилъ судъ надъ предсѣдателемъ Брестскаго собора, экзархомъ константинопольскаго патріарха Никофоромъ, обвиненнымъ польскимъ правительствомъ въ цѣломъ рядѣ политическихъ преступленій. Все это придаетъ двадцатому тому краковскаго академическаго изданія особенный интересъ, съ точки зрѣнія западно-русской исторической науки.

Этотъ томъ изданъ подъ редакціей г. Евгенія Барвинскаго, положившаго много труда на самое разыскиваніе вошедшихъ въ него историческихъ памятниковъ и документовъ. Напечатаннымъ въ интересующемъ насъ томѣ сеймовымъ дневникамъ предпослано авторомъ обстоятельное предисловіе, знакомящее

читателей какъ съ общимъ характеромъ и научнымъ значеніемъ самыхъ дневниковъ, такъ и съ тѣми рукописями, по которымъ они напечатаны. На всемъ протяженіи напечатанныхъ г. Барвинскимъ историческихъ матеріаловъ данъ имъ цѣлый рядъ цѣнныхъ примѣчаній. Особенно это нужно сказать относительно сдѣланнаго имъ въ этихъ примѣчаніяхъ перевода должностного обозначенія тѣхъ или иныхъ лицъ на собственныя ихъ имена и фамиліи. Въ концѣ тома помѣщенъ именной и географическій указатель.

Особенный интересъ представляетъ, прежде всего, напечатанная г. Барвинскимъ серія сеймиковыхъ актовъ. На брестскомъ соборѣ 1596 года, какъ извѣстно, собраніемъ присутствовавшихъ на немъ православныхъ сенаторовъ и шляхтичей рѣшено было въ томъ случаѣ, если бы ихъ просьба къ королю о низложеніи принявшихъ унію владыкъ не увѣнчалась успѣхомъ, поддерживать и отстаивать ее на будущемъ соймѣ. Въ этомъ смыслѣ разосланы были съ собора особыя грамоты къ шляхтѣ на всѣ будущіе предсеймовые сеймики. Въ нихъ православные участники собора 1596 года просили шляхту помочь православнымъ въ ихъ дѣлѣ на будущемъ соймѣ [1]). Но какъ отнеслись къ просьбѣ православныхъ предсеймовые сеймики, происходившіе всего лишь три мѣсяца спустя послѣ брестскаго собора, объ этомъ до сихъ поръ не имѣлось полныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній. Извѣстно было собственно только общее по этому поводу утвержденіе Апокрисиса, что «во многихъ» сеймиковыхъ инструкціяхъ на будущій соймъ (1597 года) поставлено было на первомъ планѣ требованіе низложенія принявшихъ унію владыкъ и предоставленія королемъ ихъ бенефицій владыкамъ настоящей греческой религіи [2]). Кромѣ того, намъ въ свое время посчастливилось найти въ рукописи Библіотеки Главнаго Штаба (въ Петербургѣ) краткія записи семи литовскихъ сеймиковыхъ инструкцій (минской, слонимской, полоцкой, виленской, волковыской, новогородской и витебской), такъ или иначе затронувшихъ вопросъ о церковной уніи. Относящіяся къ этому вопросу мѣста этихъ записей и были нами напечатаны въ нашей «Сеймовой борьбѣ зап.-рус. прав. дворянства съ церк. уніей до 1609 г.» (С.-Петербургъ, 1901), въ примѣчаніяхъ (стр. 239—242) [3]).

---

[1]) Арх. Юго-Зап. Рос., ч. 1, т. I, 527; Рус. Истор. Библ., VII, 1049—1050.

[2]) Рус. Истор. Библ., VII, 1781—1782.

[3]) Теперь г. Барвинскій напечаталъ полностью Wota zjazdu głównego

Въ интересующемъ насъ краковскомъ изданіи напечатаны теперь сеймиковыя инструкціи, или артикулы, восемнадцати воеводствъ, земель и уѣздовъ. Изъ нихъ только артикулы брестско-литовскаго сеймика были раньше напечатаны [4]). Остальные являются совершенною новостью.

Въ артикулахъ брестско-куявскаго и иноврацлавскаго воеводствъ (совмѣстные артикулы), сѣрадзскаго воеводства, ленчицкаго воеводства, черской земли, виской земли вопросъ о церковной уніи совсѣмъ не затронутъ. Изъ великопольскихъ воеводствъ и земель онъ затронутъ только въ артикулахъ плоцкаго воеводства и въ артикулахъ познанскаго и калишскаго воеводствъ (совмѣстные для обоихъ артикулы), хотя затронутъ въ совершенно различномъ смыслѣ. Плоцкая шляхта поручила своимъ посламъ стараться на сеймѣ о томъ, чтобы «соединеніе греческой вѣры съ вселенскою католическою осуществлялось и усиливалось, потому что свобода совѣсти разрѣшаетъ приступать къ нему тѣмъ, сердца которыхъ направляетъ Господь Богъ». Плоцкая шляхта не находила также возможнымъ допустить на сеймѣ 1597 года обсужденіе вопроса объ установленіи процесса и экзекуціи варшавской религіозной конфедераціи 1573 года, гарантировавшей въ Польшѣ свободу совѣсти иновѣрцамъ (установленія процесса и экзекуціи конфедераціи уже нѣсколько лѣтъ на каждомъ сеймѣ требовали польскіе протестанты). Она не находила этого возможнымъ потому, что сеймъ созванъ былъ только для обсужденія вопроса объ оборонѣ государства отъ внѣшнихъ враговъ. Для обсужденія вопроса о примѣненіи конфедераціи она предлагала созвать другой сеймъ (стр. 357). Напротивъ, познанская и калишская шляхта (на сеймикѣ 8 янв. 1597 г.) считала нужнымъ «сохранить людей греческой религіи при ихъ давнихъ правахъ». (стр. 348). Среди познанской шляхты въ ту

Słonimskiego an. 1597 (откуда мы извлекли вышеупомянутыя записи) по той же рук. Библ. Главн. Штаба (стр. 419—423). Нужнымъ считаемъ поправить одну небольшую ошибку, вкравшуюся въ напечатанный г. Барвинскимъ текстъ записи новогородской инструкціи относительно владыкъ. Слѣдуетъ читать такъ: Władykom prawa łamać (а не dawać) nie godzi się (стр. 422). Постановленіе новогородскаго сеймика не нарушать правъ владыкъ, принявшихъ унію, можетъ найти себѣ объясненіе въ томъ, что на новогородскомъ сеймикѣ могъ лично присутствовать митр. Михаилъ Рагоза, проживавшій обыкновенно въ Новогородкѣ-Литовскомъ и имѣвшій въ новогородскомъ уѣздѣ родственниковъ и друзей.

[4]) Акты Вилен. Арх. Коммиссіи, II, 153—154.

пору еще распространенъ былъ протестантизмъ. Этимъ, вѣроятно, и объясняется то обстоятельство, что православные въ своей борьбы съ церковной уніей встрѣтили сочувственныхъ откликъ не въ болѣе къ нимъ близкихъ великопольскихъ воеводствахъ и земляхъ, а въ такихъ отдаленныхъ, какъ познанское и калишское.

Не былъ совсѣмъ затронутъ православно-церковный вопросъ и въ артикулахъ хелминскаго, или кульмскаго (въ королевской Пруссіи воеводства) и въ общихъ артикулахъ прусскихъ чиновъ и сословій. Королевская Пруссія болѣе, чѣмъ какая-либо другая область, жила своею особою, мѣстною жизнью.

Переходимъ къ малопольскимъ сеймикамъ, территоріально гораздо болѣе близкимъ къ центру борьбы православія съ уніей, чѣмъ сеймики великопольскіе. Шляхта краковскаго воеводства на своемъ сеймикѣ (въ Прошовицахъ 27 янв. 1597 г. поручила своимъ посламъ позаботиться на сеймѣ о томъ, чтобы «паны греческой религіи оставались при своихъ стародавнихъ правахъ, вольностяхъ и религіи, согласно съ совѣстью каждаго и согласно съ конфедераціей» (стр. 378). Благопріятное для православныхъ настроеніе краковской шляхты явно здѣсь сказалось.

Сенаторы и шляхта русскаго воеводства (т. е. львовскаго, перемышльскаго и саноцкаго уѣздовъ) на своемъ сеймикѣ въ Вишнѣ (25 янв. 1597 г.) и шляхта галицкаго уѣзда на своемъ сеймикѣ въ Галичѣ (7 янв. 1597 г.) формулировали свое порученіе послалъ своимъ на сеймъ въ однихъ и тѣхъ же словахъ (стр. 385 и 392). «Людей религіи греческой слѣдуетъ оставить при ихъ обрядахъ (ceremoniach), за исключеніемъ календаря, отъ котораго многое зависитъ въ русскихъ краяхъ для крестьянъ и ярмарокъ; однако ни они въ Турцію къ своимъ патріархамъ, ни патріархи сюда къ нимъ не должны посылать посланцовъ безъ вѣдома его королевской милости, а это для безопасности отъ непріятельскихъ шпіоновъ». Общій благопріятный для православныхъ тонъ приведеннаго нами постановленія не можетъ подлежать сомнѣнію. Но нельзя не отмѣтить того, что употребленное тутъ галицко-русскою шляхтою выраженіе («оставить при обрядахъ ихъ») было довольно неопредѣленное, двусмысленное, по сравненію хотя бы съ аналогичнымъ выраженіемъ краковской шляхты («оставить при ихъ стародавнихъ правахъ, вольностяхъ и религіи»). Не

этою ли неопредѣленностью выраженія надо объяснить то, что артикулы вишнинскаго сеймика подписалъ и львовскій рим.-католическій архіепископъ Янъ Димитрій Соликовскій, и подписалъ безъ оговорки (хотя относительно конфедераціи онъ соотвѣтствующую оговорку сдѣлалъ)?.. Въ артикулахъ вишнинскаго и галицкаго сеймиковъ находимъ и особое постановленіе относительно предсѣдателя брестскаго собора 1596 года, константинопольскаго патріаршаго экзарха Никифора и его товарища по несчастію молдаванина Яни, находившихся въ эту пору въ г. Острогѣ у кн. К. К. Острожскаго. «Яни и дидаскалъ (обычное въ современныхъ польскихъ памятникахъ наименованіе Никифора) должны быть представлены на сеймъ и должны оправдаться въ томъ, что будетъ имъ поставлено въ вину»... Наконецъ, въ разсматриваемыхъ артикулахъ дается посламъ порученіе постараться на сеймѣ, въ виду жалобъ иновѣрцевъ на обиды, о томъ, чтобы съ общаго согласія всѣхъ чиновъ коронныхъ дѣло это на этомъ же сеймѣ было окончено. Впрочемъ на первый планъ этого дѣла имъ выдвигать не рекомендовалось [5]).

Холмская шляхта свое постановленіе по религіозно-вѣроисповѣдному вопросу (стр. 304) начала заявленіемъ, что тѣ, кто не исповѣдуетъ римской религіи, нуждаются въ обезпеченіи спокойнаго совершенія ихъ богослуженія и выставляютъ на видъ обиды свои. Холмскимъ посламъ (на сеймикѣ 13 янв. 1597 г.) поручено было помочь имъ и въ обезпеченіи для нихъ внутренняго мира, и въ достиженіи справедливости, чтобы на предстоящемъ сеймѣ непремѣнно состоялось твердое объ этомъ постановленіе. Имъ рекомендовалось при этомъ крѣпко держаться варшавской конфедераціи inter dissidentes de religione и конституцій объ установленіи процесса противъ ея нарушителей... Отъ общаго вопроса объ иновѣрцахъ холмская шляхта переходила въ своей инструкціи къ православно-церковному вопросу. «Такъ какъ мы слышимъ, что среди людей греческой религіи происходитъ какое-то раздѣленіе (rozerwanie),

[5]) Сеймикъ въ Вишнѣ раскололся на двое. Болѣе именитая и вооруженная шляхта, съ сенаторами во главѣ (кромѣ Соликовского, сендомир. в. Юрій Мнишекъ, рус. в. Гербуртъ изъ Фульстына, львов. к. и польный гетманъ Стан. Жолкевскій) избрала однихъ пословъ на сеймъ, а рядовая шляхта избрала другихъ (стр. 389—391, ср. стр. 3—16). Артикулы, изъ которыхъ мы сдѣлали въ текстѣ извлеченіе, принадлежали первой изъ нихъ.

то для того, чтобы отсюда не возникали и не расширялись никакіе раздоры, поручаемъ нашимъ посламъ просить, по сношенію съ ихъ милостями гг. сенаторами, его королевскую милость о томъ, чтобы его королевская милость благоволилъ привести ихъ къ согласію, оставляя въ силѣ нерушимо всѣ изданные объ этомъ законы, а особенно договоры уніи» (spiski uniej)... Подъ этими послѣдними тутъ нужно, вѣроятно, разумѣть особо изданные во время заключенія люблинской уніи (1569 года) привилеи южно-русскимъ землямъ о неуменьшеніи на будущее время духовныхъ степеней и должностей греческаго вѣроисповѣданія и о предоставленіи ихъ южно-русскимъ шляхтичамъ этого вѣроисповѣданія [6]). Если тутъ, дѣйствительно, нужно разумѣть эти привилеи, то является возможность сказать, что холмская шляхта позволила себѣ въ благопріятномъ для православныхъ смыслѣ высказаться по возбужденному ими вопросу о низложеніи принявшихъ унію владыкъ и назначеніи на ихъ мѣсто настоящихъ православныхъ епископовъ, хотя она позволила себѣ высказаться по этому вопросу еще очень прикровенно.

Прямое требованіе о низложеніи принявшихъ унію владыкъ послѣдовало со стороны волынской шляхты. На Волыни епископствовали два главныхъ двигателя уніи—луцкій епископъ Кириллъ Терлецкій и владимірскій епископъ Ипатій Потѣй, лично ѣздившіе въ Римъ для ея заключенія. На Волыни, въ г. Острогѣ, была резиденція главнаго защитника православной церкви, кн. К. К. Острожскаго, кіевскаго воеводы, маршалка земли волынской. Съ брестскаго православнаго собора 1596 года, отъ лица свѣтскихъ его участниковъ, посланы были къ королю съ просьбой о низложеніи принявшихъ унію владыкъ двое волынскихъ шляхтичей—Лаврентій Древинскій и Матвѣй Малинскій. На Волыни, задолго до провозглашенія брестской церковной уніи, началось сильное православно-просвѣтительное движеніе (Острожская библія, Острожская школа и проч.). Отъ волынскаго православнаго дворянства всего естественнѣе было ожидать рѣшительнаго выступленія противъ церковной уніи, затѣянной и доведенной до формальнаго конца совокупными усиліями центральнаго польскаго правительства и высшей западно-русской церковной іерархіи.

Составленная на луцкомъ сеймикѣ волынскаго воеводства

---

[6]) Vol. leg., II. 83, 87.

(13 янв. 1597 г.) инструкція предписывала избраннымъ на сеймикѣ волынскимъ земскимъ посламъ (этимъ она и начиналась) не приступать къ началу сеймоваго дѣла до тѣхъ поръ, пока со стороны короля не послѣдуетъ надлежащаго во всемъ выполненія условій избранія его на престолъ, относительно чего они должны были войти въ соглашеніе съ другими земскими послами одинаковаго съ ними настроенія. Вслѣдъ затѣмъ инструкція кратко перечислила тѣ пять пунктовъ этихъ условій, выполненія которыхъ волынскіе послы должны были потребовать отъ короля прежде всего остального. Первый пунктъ—неприведеніе въ дѣйствіе генеральной конфедераціи (о несогласныхъ въ религіи). Второй пунктъ—«угнетеніе и принужденіе нашего русскаго народа къ подчиненію чуждой власти и къ перемѣнѣ религіи». Далѣе слѣдовали въ инструкціи еще три пункта шляхетско-экономическаго характера (вслѣдствіе порчи текста рукописи, содержащей инструкцію, въ этомъ мѣстѣ не вполнѣ удобопонятные). До тѣхъ поръ, пока все это не будетъ достигнуто, послы должны были мужественно настаивать на своемъ и не приступать ни къ какому сеймовому дѣлу (стр. 397).

Послѣ только-что приведеннаго нами общаго вступительнаго предисловія, волынская инструкція переходитъ къ мотивированному изложенію отдѣльныхъ своихъ требованій. Первымъ среди нихъ стоитъ требованіе по православно-церковному вопросу [7]). «Владыки, которые до этого (т. е. до принятія уніи) додумались, съ должностей низведены, а иные (владыки) религіи греческой стародавней поставлены быть должны. Если бы этого (послы) выпросить не могли, они имѣютъ серьезно требовать (upominać) и съ предостереженіемъ (z przypomnie-

[7]) Текстъ рукописи въ этомъ, столь для насъ важномъ, мѣстѣ испорченъ, или невѣрно переписанъ лицомъ, снявшимъ съ рукописи копію для г. Барвинскаго въ Нѣсвижскомъ архивѣ. Желая его возстановить въ надлежащемъ видѣ, г. Барвинскій опустилъ въ своемъ текстѣ слова: się tego domyszlili и вставилъ слова: aby byli. Кромѣ того, не прочитанное (очевидно) снимателемъ копіи слово: оусе онъ замѣнилъ въ своемъ текстѣ словомъ: obcy. Намъ кажется, что непрочитанное слово: оусе слѣдуетъ прочитать: co byli. Тогда не нужно будетъ изъ текста рукописи ничего выкидывать и ничего къ нему прибавлять. Вся фраза будетъ читаться такъ: Władykowić, co byli się tego domyszlili, z urzędow zruceni, a inszy religiej Greckiej starożytnej aby nastawieni byli (стр. 397). Впрочемъ и при томъ чтеніи, которое установилъ г. Барвинскій, смыслъ получается тотъ же самый.

niem) просить его королевскую милость; если не достигнуть, протестовать будутъ, какъ въ великомъ колѣ, такъ и въ нижнемъ и въ гродахъ», т. е. какъ въ общемъ собраніи всѣхъ государственныхъ чиновъ (короля, сенаторовъ и земскихъ пословъ), такъ и въ посольской избѣ и въ городскихъ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Какъ видно изъ приведеннаго нами мѣста сеймиковой инструкціи, волынская шляхта открыто пошла на встрѣчу желаніямъ свѣтской части брестскаго церковнаго собора 1596 года, прямо потребовавши у короля низложенія принявшихъ унію владыкъ и поставленія на ихъ мѣста новыхъ православныхъ іерарховъ.

На луцкомъ сеймикѣ волынской шляхты присутствовалъ лично кн. К. К. Острожскій (это не было до сихъ поръ извѣстно). Онъ первымъ подписалъ сеймиковую инструкцію. За нимъ подписался кіевскій каштелянъ Чаплицъ-Шпановскій (протестантъ). Далѣе подписались: луцкій подсудокъ Ив. Хриницкій (участникъ брест. прав. собора 1596 года, дѣйствовавшій впослѣдствіи противъ уніи на луцкомъ сеймикѣ 1607 г.) [8]), земскій судья Ѳома Жабокрицкій, луцкій земскій писарь М. Воютинскій, кременецкій чашникъ Ѳеодоръ Рудецкій (участникъ брест. прав. собора 1596 г.) [9]), Жданъ Боровицкій (присутствовавшій на этомъ соборѣ, извѣстный своимъ процессомъ съ Кирилломъ Терлецкимъ незадолго до введенія уніи, бывшій луцкимъ войскимъ и острожскимъ старостой) [10]), Янушъ Козинскій (впослѣдствіи членъ луц. прав. братства) [11]), Василій Бабинскій, Михайло Василевичъ, Иванъ Красенскій, Станиславъ Богушъ Трачевскій, кн. Юрій Пузына (одинъ изъ избранныхъ виленскимъ съѣздомъ 1599 года православныхъ попечителей о церквахъ и зборахъ, дѣятельный членъ луц. прав. братства) [12]), Ѳеодоръ Гулевичъ (членъ луц. прав. братства впослѣдствіи) [13]), Николай Яловицкій, Михаилъ Кендзерскій, Кондратъ Хребтовичъ (братъ прав. владим.-брест. епископа

---

[8]) См. нашу Сеймовую борьбу, 225, 245.

[9]) Ibid., 225.

[10]) Ibid., 225, 106; Арх. Юго-Зап. Рос., ч. 1 т. VI, 223).

[11]) Пам. Кіев. Арх. Ком., 2-ое изд., т. I—II, 43.

[12]) М. О. Кояловичъ, Литов. церк. унія, II, 282; Пам. Кіев. Арх. Ком., I—II, 7, 43, 75, 91, 96.

[13]) Пам. Кіев. Арх. Ком., I—II, 8.

Мелетія Хрибтовича) [14]), Матвѣй Словикъ изъ Малины, Иванъ Словикъ изъ Буковинки, Романъ Козинскій, луцкій городничій Иванъ Черненкій (присутствовавшій на брест. прав. соборѣ 1596 г.) [15]), владимірскій гродскій судья Демьянъ Павловичъ (тоже) [16]), Василій Болгасъ, Яровей Гойскій, Андрей Гулевичъ (членъ луц. прав. братства), земскій тіунъ Яцко Гулевичъ (тоже) [17]), Михаилъ Калушовскій, Андрей Крашевскій, Богданъ Борейко, Иванъ Хомикъ.

Предводительствуемая кн. К. К. Острожскимъ волынская шляхта избрала на сеймикѣ шесть слѣдующихъ пословъ на сеймъ: кн. Іоакима Корецкаго (одного изъ избранныхъ впослѣдствіи вилен. съѣздомъ 1599 г. православныхъ попечителей, завѣщавшаго въ 1612 г. земельныя владѣнія Корец. прав. церкви) [18]), Чарторыйскаго (имени не указано), кременецкаго подкоморія Адама Боговитана изъ Козерадъ (участника брест. прав. собора 1596 г.) [19]), Гавріила Гойскаго (тоже) [20]), Александра Загоровскаго (ведшаго впослѣдствіи, въ 1602—1603 гг. борьбу съ Ип. Потѣемъ изъ-за Васильевской церкви во Владимірѣ) [21]) и Демьяна Гулевича (маршалка свѣтскаго кола брест. прав. собора 1596 г., заявившаго себя потомъ, на сеймѣ 1597 г., особенно энергичной борьбой съ церковной уніей) [22]).

Составъ участниковъ луцкаго сеймика и избранныхъ ими земскихъ пословъ показываетъ, что на него собрались наиболѣе убѣжденные и энергичные ревнители православной вѣры на Волыни [23]). Составленная ими инструкція своею рѣшительностью вполнѣ отразила ихъ православно-церковную ревность.

Но не вся собравшаяся на луцкій сеймикъ шляхта эту ревность раздѣляла. Напротивъ, среди нѣкоторой части волын-

---

[14]) Арх. Юго-Зап. Рос., ч. I, т. VI, 72.

[15]) Сейм. борьба, 226.

[16]) Ibid.

[17]) Пам. Кіев. Арх. Ком., I—II, 106. 7.

[18]) М. О. Кояловичъ. Лит. ц. унія, II, 282; Арх. Юго-Зап. Рос., ч. I, т. VI, 405—408.

[19]) Сейм. борьба, 225.

[20]) Ibid. Тутъ опечатка у г. Барвинскаго (Woyski).

[21]) Сейм. борьба, 421. Тутъ тоже опечатка (Zaborowski).

[22]) Сейм. борьба, 225—227, 263—266. Демьянъ Гулевичъ былъ владимир. гродскимъ судьей (Арх. Юго-Зап. Рос., ч. I, т. VI, 99).

[23]) Сеймикъ поручилъ своимъ посламъ ходатайствовать на сеймѣ о награжденіи на понесенные военные труды шляхтича Матвѣя Малинскаго (стр. 399).

ской шляхты оказалось прямо противоположное настроеніе, и настроеніе очень сильное. Луцкій сеймикъ раскололся надвое. Не согласная со взглядами и рѣшеніями предводительствуемой кн. К. К. Острожскимъ шляхты оппозиція устроила тутъ же въ Луцкѣ (того же 13 янв. 1597 г.) свой особый сеймикъ, избрала изъ своей среды шесть другихъ пословъ на сеймъ и составила до нихъ свою особую инструкцію (стр. 400—403).

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что причиной раздора послужилъ вопросъ о церковной уніи. Вторая луцкая сеймиковая инструкція не сохранилась въ цѣломъ видѣ, и въ частности не сохранилось того ея мѣста, гдѣ въ ней шла рѣчь объ этомъ вопросѣ. Но сравненіе обѣихъ инструкцій достаточно ясно показываетъ, что по другимъ вопросамъ внѣшней и внутренней политики между той или другой стороной не было непримиримаго противорѣчія: во второй инструкціи только внѣшнее изложеніе дѣла сдѣлано въ болѣе правительственномъ духѣ. Начиналась вторая инструкція многословными выраженіями благодарности королю за его отеческія заботы о государствѣ, очутившемся въ такомъ опасномъ внѣшнемъ положеніи, въ частности за созывъ имъ сейма для предупрежденія и отраженія угрожающихъ государству опасностей... Составители второй инструкціи жаловались въ ней (стр. 403) на «великое угнетеніе въ волынскомъ воеводствѣ свободныхъ шляхтскихъ голосовъ гвардіями нѣкоторыхъ лицъ» (намекъ, конечно, на кн. К. К. Острожскаго), говоря, что это явно обнаружилось и на настоящемъ сеймикѣ... Сохранившаяся часть второй инструкціи оканчивается (въ интересующемъ насъ изданіи) такими словами: «обращался также къ намъ со своими просьбами преосвященный его милость отецъ экзархъ и епископъ Луцкій (т. е. Кириллъ Терлецкій) и много иныхъ обывателей здѣшнихъ религіи греческой, чтобы такъ какъ по милости Божіей»... (на этомъ рукопись и печатный текстъ обрываются).

Ясно, что все дѣло на луцкомъ сеймикѣ было въ церковной уніи. Но мы лишены возможности сказать, произошло ли между обѣими партіями принципіальное раздѣленіе по вопросу объ отношеніи къ совершившемуся факту провозглашенія церковной уніи въ Брестѣ, или онѣ разошлись въ формулировкѣ своего обращенія къ центральному правительству по этому вопросу. Мы не знаемъ состава второго луцкаго сей-

мика (подписи участниковъ не сохранились). Мы знаемъ только имена избранныхъ имъ шести пословъ на сеймъ. Вотъ эти имена: луцкій подкоморій Янъ Харлинскій, волынскій подчашій Христофоръ Палуцкій, Григорій Колмовскій, Янушъ изъ Збаража Порицкій, Янъ Лагодовскій и луцкій ключникъ Николай Сѣмашко... Послѣдніе двое впослѣдствіи были сенаторами (Лагодовскій волынскимъ, а Сѣмашко брацлавскимъ каштеляномъ), а Сигизмундъ III православныхъ шляхтичей сенаторами не назначалъ, слѣдовательно они не были православными (вѣроятно, они были католики). Не былъ, вѣроятно, православнымъ и Хр. Палуцкій (подписавшійся впослѣдствіи на дарственной записи кн. Ю. Чарторыйскаго уніатскому монастырю) [24]).

Присылка волынской шляхтой, вмѣсто шести обычныхъ, двѣнадцати земскихъ пословъ должна была, конечно, поставить сеймъ въ затруднительное положеніе (хотя они, можетъ быть, и не всѣ явились въ Варшаву). Уже 10 февр. 1597 г., въ день, назначенный для открытія сейма, это затрудненіе обнаружилось: пословъ отъ волынскаго воеводства явилось больше, чѣмъ слѣдовало (записано въ сеймовомъ дневникѣ, стр. 4). До рѣшенія препирательства, сеймъ сначала воспретилъ волынскимъ посламъ участвовать въ его засѣданіяхъ. Но уже 11 февр. «волынскіе послы, сами между собой столковавшись, устранивши изъ своей среды лишняго посла, пришли въ согласіи въ посольскую избу» (стр. 9—10). Изъ дневника посольства въ Польшу кардинала Каетана узнаемъ фамиліи оказавшихся правомочными волынскихъ земскихъ пословъ: кн. Чарторыйскій, кн. Корецкій, Гойскій, Гулевичъ, Загоровскій и Харлинскій [25]). Оказывается, изъ шести избранныхъ предводительствуемымъ кн. К. К. Острожскимъ сеймикомъ пословъ удержали за собой на сеймѣ посольское званіе пять человѣкъ, а изъ шести избранныхъ противной стороной только одинъ (Харлинскій). Само собой понятно, что и данная первымъ посламъ сеймиковая инструкція должна была получить обязательную для волынскихъ пословъ силу (что подтверждается и практическою ихъ дѣятельностью на сеймѣ). Но самый фактъ происшедшаго на луцкомъ сеймикѣ раздвоенія (неизвѣстный до сихъ поръ научнымъ изслѣдователямъ) несомнѣнно сыгралъ на сеймѣ

---

[24]) Арх. Юго-Зап. Рос., ч. I, т. VI, 377.

[25]) Bobrowicz. Zbior pamiętnikow o dawnej Polszcze, II, 144.

свою роль, давши правительству Сигизмунда III хорошее орудіе въ борьбѣ съ требованіями волынскихъ пословъ относительно низложенія принявшихъ унію владыкъ.

Намъ остается разсмотрѣть еще напечатанныя въ краковскомъ академическомъ изданіи инструкціи трехъ литовскихъ сеймиковъ—виленскаго, ошмянскаго и лидскаго.

Виленская шляхта въ своихъ артикулахъ (составленныхъ 30 дек. 1596 г.) поставила вопросъ о церковной уніи въ связь съ вопросомъ о приведеніи въ дѣйствіе варшавской религіозной конфедераціи. Изъ-за трудности дѣлъ, подлежавшихъ рѣшенію прошлыхъ сеймовъ, приведеніе въ дѣйствіе конфедераціи (говорилось въ артикулахъ) все откладывалось и откладывалось, вплоть до настоящаго времени. А между тѣмъ обиженные люди иной вѣры до сихъ поръ не получили справедливости. Напротивъ, совѣсти ихъ грозятъ еще большія опасности и тягости. Не только зборы (кирхи) противная сторона разрушаетъ и служителей слова Божія оскорбляетъ, но, въ настоящее время открыто изъ канцеляріи короля его милости издаются грамоты [26], принуждающія людей религіи греческой къ подчиненію Римской верховной власти, въ нарушеніе привилеевъ, данныхъ имъ предшественниками его королевской милости и вновь подтвержденныхъ его королевскою милостью, нашимъ милостивымъ государемъ, на коронаціонномъ сеймѣ». Въ виду того, что это задѣваетъ права и вольности всѣхъ шляхтичей, составители виленскихъ сеймиковыхъ артикуловъ поручили своимъ посламъ настойчиво защищать шляхетскія права и вольности, самымъ ревностнымъ образомъ слѣдя за тѣмъ, чтобы привилеи, данные предшественниками короля и имъ самимъ людямъ какой бы то ни было религіи и сословія, ни въ чемъ не нарушались и никакому сомнѣнію не подвергались (стр. 405—406). Виленскій сеймиковый артикулъ о конфедераціи и о греческой религіи не отличался опредѣлительностію. На литовскомъ главномъ съѣздѣ (происходившемъ въ Слонимѣ съ 27 по 30 января 1597 года) виленскій сеймиковый посолъ вкратцѣ перефразировалъ его такъ: «мнѣ не дано порученія относительно низложенія владыкъ, а дано относительно того, чтобы король его милость обратилъ вниманіе на это дѣло» (стр. 240).

---

[26]) Тутъ разумѣется окружная грамота Сигизмунда III, отъ 15 дек. 1596 г. (Акты Зап. Рос., IV, 154—157).

Изъ двухъ остальныхъ литовскихъ сеймиковъ (инструкціи которыхъ до сихъ поръ совсѣмъ не были извѣстны) по вопросу о церковной уніи высказался только одинъ лидскій сеймикъ. Ошмянскій сеймикъ (30 дек. 1596 г.) ограничился однимъ общимъ заявленіемъ относительно конфедераціи. Въ виду того, что неизбѣжнымъ слѣдствіемъ нарушенія ея въ Польшѣ, какъ и въ другихъ государствахъ, бывали раздоры и смуты, а также въ виду того, что и предшественники короля и онъ самъ клятвой своей подтвердили сохраненіе правъ и вольностей шляхетскихъ, ошмянскіе послы должны были напомнить королю объ этой его клятвѣ и просить о всецѣломъ ея выполненіи (стр. 409).

Лидская шляхта, избравшая (30 дек. 1596 г.) своими послами на сеймъ Филиппа Лимонта (депутата на прав. брестскомъ соборѣ 1596 г. отъ главнаго литовскаго трибунала) и виленскаго гродскаго писаря Фелиппа Богуматку (вскорѣ послѣ сейма 1597 г. выступившаго въ качествѣ защитника православныхъ виленскихъ мѣщанъ, обвиненныхъ въ снабженіи новопостроенной виленской св.-духовской церкви привезеннымъ изъ Москвы антиминсомъ) [27]), поставила въ своей инструкціи имъ вопросъ о церковной уніи такъ же прямо и открыто, какъ и волынская шляхта. Она даже превзошла эту послѣднюю обстоятельной мотивировкой своего постановленія по этому вопросу.

Лидскіе послы должны были (по данной имъ инструкціи) поставить королю на видъ права, вольности, свободы и привилеи шляхты, издавна скрѣпленныя присягами предшественниковъ короля и его самого и утвержденныя сеймовыми конституціями, указать ему на то, что нѣкоторыя изъ нихъ нарушены, и нарушены въ немалой своей части и, къ великому горю шляхты, съ опасностью для ея жизни, имущества и чести. Изъ-за этого начинаются среди шляхты неудовольствія и внутренній раздоръ, могущій быть гибельнымъ для государства. Послы должны были просить короля, чтобы все это было прежде всего исправлено и успокоено. А именно, чтобы конфедерація оставалась во всей своей силѣ, скрѣпленный присягой миръ между несогласными въ вѣрѣ подтвержденъ былъ, а всякій, кто этой конфедераціи противится и ее нарушаетъ, наказанъ былъ; чтобы всякое сословіе (stan) оста-

[27]) „Сейм. борьба“, 226, 309–310).

валось при своей власти, призваніи, правахъ и свободахъ, а именно, чтобы «недавнее и печальное замѣшательство религіи греческой и евангелической, великія притѣсненія, которыя были въ наше (т. е. сеймиковое) собраніе вносимы, успокоились»; чтобы «выданные къ нарушенію привилеевъ странные позовы и незаконныя банниціи были уничтожены» [28]). Все это король прежде всего долженъ исправить, привести къ миру и согласію и эти смуты успокоить, обиженнымъ оказать справедливость, и сохранить и оставить каждое сословіе при его вольностяхъ и правахъ, согласно съ королевской присягой, а несогласнымъ въ вѣрѣ и всѣмъ оказывать одинаковую свою государеву милость. Защиту ихъ и миръ съ ними онъ пусть благоволитъ держать, и пусть ихъ охраняетъ отъ разнообразныхъ притѣсненій. «А вмѣсто тѣхъ духовныхъ греческой религіи, которые отступили отъ надлежащей верховной власти надъ ними патріарховъ, пусть онъ благоволитъ назначить другихъ, тѣхъ, кого они изберутъ по своимъ порядкамъ; а тѣ, которые поступили подъ иную верховную власть, должны тотчасъ же отказаться отъ имѣній, давно имъ данныхъ». Согласно съ тѣмъ, что довольно много говорилось объ этомъ на сеймикѣ, лидскіе послы (по данной имъ инструкціи), не приступая ни къ какимъ другимъ совѣщаніямъ, должны были прежде всего позаботиться объ этомъ и привести это въ надлежащее успокоеніе и исправленіе, прося всѣхъ сеймовыхъ чиновъ помочь имъ въ этомъ и всѣ права, привилеи, конституціи, королевскія присяги, безъ всякихъ толкованій и разъясненій, сохранить въ своей силѣ (стр. 412).

Лидская шляхта на своемъ сеймикѣ не только, подобно волынской, потребовала низложенія принявшихъ унію владыкъ и назначенія на ихъ мѣсто новыхъ, православныхъ владыкъ, но и рѣшилась взять подъ свою защиту виленское православное братство въ его борьбѣ съ уніатскимъ митрополитомъ Михаиломъ Рагозой и поддерживавшимъ его центральнымъ польскимъ правительствомъ.

Для исторіи самого сейма 1597 года интересующее насъ краковское изданіе представляетъ богатый матеріалъ. Въ немъ напечатано цѣлыхъ четыре дневника этого сейма. Первый

---

[28]) См. „Сейм. борьбу“, 210—213. Позовы въ 1596 г. обращены были къ виленскому прав. братству. Банниція въ 1596 г. объявлена была противъ братскаго проповѣдника Стефана Зизанія и братскихъ священниковъ Василія и Герасима.

изъ нихъ напечатанъ по рукописи нашей Импер. Публичной Библіотеки (Пол. F. IV, № 241), на которую первый обратилъ вниманіе ученыхъ покойный профессоръ М. О. Кояловичъ, какъ на представляющую особенную важность для исторіи сеймоваго суда надъ экзархомъ Никифоромъ (онъ напалъ на эту рукопись нѣсколько лѣтъ спустя послѣ выхода въ свѣтъ его «Литовской церковной уніи» и послѣ напечатанія имъ въ «Странникѣ» особаго изслѣдованія объ экзархѣ Никифорѣ). Почти всѣ важныя для церковной исторіи мѣста изъ сеймоваго дневника 1597 года напечатаны были по этой же рукописи проф. С. Т. Голубевымъ въ приложеніи къ первому тому его книги: «Кіев. митр. Петръ Могила» (Кіевъ, 1883). Въ краковскомъ изданіи этотъ дневникъ является теперь въ полномъ своемъ видѣ.

Второй изъ напечатанныхъ въ краковскомъ изданіи дневниковъ сохранился въ музеѣ кн. Чарторыйскихъ въ Краковѣ. Онъ написанъ на латин. языкѣ и въ свое время посвященъ былъ его составителемъ познанскому воеводѣ Іер. Гостомскому. Третій дневникъ сохранился въ Данцигской городской библіотекѣ. Онъ составленъ маріенбургскимъ бурмистромъ Андреемъ Редеромъ (на нѣмец. яз.). Четвертый дневникъ (тоже на нѣмец. яз.) сохранился въ Данцигскомъ государственномъ архивѣ. Издатель восполнилъ его еще нѣкоторыми, относящимися къ сейму 1597 года, документами, сохранившимися въ этомъ же архивѣ. Всѣ эти три дневника до сихъ поръ были неизвѣстны. Мы и постараемся показать, что новаго они даютъ для исторіи сеймовой борьбы съ уніей и для дѣла экзарха Никифора, по сравненію съ вышеуказаннымъ первымъ дневникомъ (церковно-историческое содержаніе котораго исчерпано въ нашей «Сеймовой борьбѣ зап.-рус. прав. дворянства съ церковной уніей до 1609 года»).

Ни изложенія сенаторской рѣчи кн. К. К. Острожскаго (произнесенной 22 февраля), ни какихъ-либо указаній на первыя (1 и 4 марта) выступленія православныхъ земскихъ пословъ со своими заявленіями противъ уніи въ новонапечатанныхъ дневникахъ не имѣется

Но для обрисовки главнаго на сеймѣ 1597 года выступленія православныхъ (7 марта) они даютъ нѣкоторые новые штрихи. Во второмъ дневникѣ находимъ болѣе подробное изложеніе содержанія того, что было сказано волынскимъ посломъ Гулевичемъ и литовскимъ канцлеромъ Львомъ Сапѣгой, и со-

держаніе сдѣланнаго Гулевичу другимъ волынскимъ посломъ возраженія (это послѣднее ускользнуло отъ вниманія составителя перваго дневника).

Гулевичъ (утверждая, что это поручено ему шляхтой его воеводства) въ рѣзкихъ словахъ нападалъ на унію, считая ее нарушеніемъ конфедераціи. Онъ обвинялъ короля въ томъ, что онъ не только не препятствовалъ уніи, устроенной къ разрушенію древней русской вѣры, но еще содѣйствовалъ ей своимъ покровительствомъ и направлялъ ее. Назначенныхъ королемъ предсѣдателей Брестскаго собора онъ обвинялъ въ томъ, что они насильственно тамъ соединили несогласныя между собой церкви. Владыкъ же и священниковъ русскихъ обвинялъ въ томъ, что они себя самихъ и ввѣренное имъ стадо не побоялись отторгнуть отъ константинопольскаго патріарха и пріобщить къ римскому первосвященнику (стр. 153—154).

Другой волынскій посолъ [29]) заявилъ, что среди артикуловъ его воеводства нѣтъ артикула о порицаніи уніи церквей, на которую негодуетъ его коллега, и что скорѣе самъ этотъ послѣдній заслуживаетъ его, потому что, будучи еретикомъ (протестантомъ), защищаетъ дѣло схизматиковъ (православныхъ). Этого святого соединенія церквей (говорилъ онъ) всѣ явно желали, и, когда по особенной милости оно теперь совершилось, остается только привѣтствовать отечество съ наступленіемъ давно желаннаго согласія (стр. 154) [30]).

Левъ Сапѣга (одинъ изъ назначенныхъ королемъ предсѣдателей брестскаго собора) защищалъ короля, предсѣдателей и владыкъ отъ выставленныхъ Гулевичемъ обвиненій. Король (по его словамъ) не принуждалъ владыкъ къ подчиненію верховному первосвященнику. Они сами просили короля, чтобы онъ помогъ имъ въ дѣлѣ уніи, которая принесетъ пользу не одной Польшѣ, но и всему христіанству. Они сами, по единодушному своему рѣшенію, при содѣйствіи этому особенной благодати Божіей, послали въ Римъ изъ своей среды пословъ и черезъ нихъ, какъ заблудшія овцы, отторгнутыя отъ своего стада турецкою волчьею лютостью и насиліемъ, принесли къ

---

[29]) Вѣроятно, Харлинскій (единственный волынскій посолъ отъ второго луцкаго сеймика).

[30]) Въ четвертомъ дневникѣ сказано, что нѣкоторые изъ польскихъ и русскихъ депутатовъ по поводу словъ Гулевича заявили, что имъ не дано объ этомъ порученія. Гулевичъ же сослался на своихъ товарищей и на свою инструкцію (стр. 471).

святымъ стопамъ римскаго первосвященника, викарія Христова, должную ему честь и послушаніе. Они сами, наконецъ, по просьбѣ и ходатайству кіевскаго воеводы (К. К. Острожскаго) получивши необходимое на то согласіе короля и гнѣзненскаго архіепископа, примаса королевства, свободно устроили Брестскій соборъ. Со стороны королевскихъ депутатовъ никакого насилія собору не было: они по своей должности только оберегали его безопасность и авторитетъ. Насиліе собору было отчасти со стороны кіевскаго воеводы, напрягавшаго свои силы къ тому, чтобы его разстроить угрозами и оружіемъ, отчасти со стороны нѣкоторыхъ еретиковъ, по внушенію кіевскаго воеводы безразсудно узурпировавшихъ себѣ право представительства (legationem) русскихъ земель къ угнетенію священной свободы владыкъ, отчасти со стороны дидаскала Никифора родомъ грека, по дѣламъ магометанина, молдавскаго бѣглеца измѣнника и предателя Польши и что всего ужаснѣе—хитраго, тонкаго проводника (administro) турецкаго рабства, отъ удивительной всему міру наглости котораго брестскій соборъ потерпѣлъ величайшее насиліе. Кіевскій митрополитъ и его владыки ни въ малѣйшей мѣрѣ не нарушили конфедераціи. Зная, что константинопольскій, александрійскій, антіохійскій и іерусалимскій патріархи до тѣхъ поръ оставались подъ властью римскаго первосвященника, пока не привелъ ихъ подъ свою власть турецкій императоръ, въ глазахъ котораго признаніе его подданными первенства и власти римскаго первосвященника есть уголовное преступленіе, кіевскій митрополитъ и владыки, видя себя самихъ по милости Божіей свободными отъ турецкаго ига, возвратились въ объятія и лоно отца своего, обратиться къ которому не дозволяетъ патріархамъ турецкое насиліе. Это дѣло важно и для свободы польскаго государства. Она всячески страшится турецкаго рабства. Она сильно скорбѣла о томъ, что жители польскаго государства подлежатъ управленію константинопольскаго патріарха, зависящаго отъ воли турецкаго императора, что турокъ черезъ своихъ слугъ имѣетъ власть надъ большою частью польскаго государства (стр. 154—155).

Рѣчью Льва Сапѣги кн. К. К. Острожскій, по словамъ 4-го дневника (стр. 471), былъ сильно пораженъ (darueber der H. Waywod von Kiow sehr stutzigk geworden).

Отвѣтъ на заявленіе Гулевича и его единомышленниковъ король, послѣ совѣщанія съ сенаторами, обѣщалъ дать потомъ.

11 марта онъ повторилъ свое обѣщаніе, въ виду новаго заявленія слонимскаго земскаго посла Стабровскаго. Королевскій отвѣтъ послѣдовалъ лишь 13 марта: «грековъ его королевская милость не желаетъ принуждать, но кто желаетъ оставаться при старой вѣрѣ, тотъ воленъ въ этомъ (dem magk es frei sein), а кто желаетъ быть подъ властью папы, тому это также не возбраняется, какъ этого требуетъ конфедерація» (стр. 472, 481, 489, 4-й дневникъ).

Въ четвертомъ дневникѣ находится обстоятельное изображеніе дѣятельности особой сеймовой комиссіи по вопросу объ улаженіи дѣла съ шестью основными пунктами преткновенія (объ оборонѣ государства, о военной дисциплинѣ, объ уничтоженіи задворныхъ позововъ, о способѣ избранія пословъ на сеймъ, о процессѣ конфедереціи и объ уніи греческой религіи съ латинскою). Эта комиссія образована была 17 марта, по особо заявленному желанію нѣкоторыхъ земскихъ пословъ. Въ составъ ея королемъ назначены были слѣд. сенаторы: луцкій катол. епископъ Бернардъ Мацѣевскій (королевскій посолъ на брест. соборѣ 1596 г.), хелминскій катол. епископъ Петръ Тулицкій, краков. воевода Ник. Фирлей (католикъ), вилен. в. Христ. Радивилъ (глава литов. протестантовъ, зять кн. К. К. Острожскаго), новогород. в. Θеодоръ Скуминъ-Тышкевичъ (перешедшій изъ православія въ унію), брацлав. в. Янушъ Збаражскій, кор. канцлеръ Янъ Замойскій, кор. подканцлеръ Янъ Тарновскій, литов. канцлеръ Левъ Сапѣга, литов. подканцлеръ Гавр. Война, кор. подскарбій Янъ Фирлей, литов. подскарбій Дим. Халецкій и львов. каштелянъ Стан. Жолкевскій. Изъ земскихъ пословъ въ комиссію вошли слѣдующіе: маршалокъ посольской избы Петръ Мышковскій, каменецкій староста Янъ Потоцкій, Адамъ Стандницкій, Рашко, Бродовскій, Потоцкій, Гаврасскій, голубовскій староста, Островскій, Уровецкій, Адамъ Горайскій.

Въ засѣданіи комиссіи 17 марта высказали свои мнѣнія только сенаторы по четыремъ первымъ пунктамъ. О двухъ послѣднихъ пунктахъ (религіозныхъ) говорилъ собственно одинъ только Радивилъ. Когда Замойскій упомянулъ о томъ, что онъ изъ любви къ внутреннему миру въ отечествѣ готовъ настаивать на томъ, чтобы позволено было каждому исповѣ-

---

[31]) Въ числѣ ихъ не было ни одного посла кіевскаго, волынскаго, брацлавскаго, подольскаго (Babrowicz, II, 144—146).

дывать вѣру, какую онъ хочетъ, Радивилъ выразилъ пожеланіе, чтобы этотъ трудный пунктъ былъ наконецъ улаженъ въ настоящей комиссіи, именно, чтобы установленъ былъ желательный протестантамъ процессъ конфедераціи. Когда дѣло дошло до подачи мнѣній земскими послами, было уже поздно, и дальнѣйшее обсужденіе спорныхъ пунктовъ отложено было на слѣдующій день. Но по разнымъ причинамъ и 18 марта обсужденія пунктовъ о религіи не состоялось. 19 марта въ комиссіи возникъ большой споръ изъ-за конфедераціи между католиками и протестантами. Въ это число въ комиссію вошли еще Оссолинскій, Невесчинскій, Клинскій, Петръ Горайскій, Казимирскій, Гулевичъ, Стабровскій и еще трое или четверо пословъ. 20 марта въ комиссіи опять происходили пререканія по вопросу о конфедераціи и по другимъ вопросамъ. Вопросъ объ уніи въ комиссіи спеціально не обсуждался: по крайней мѣрѣ, объ этомъ не говоритъ ни одинъ дневникъ. Комиссія, въ концѣ концовъ, осталась вообще безрезультатной (стр. 497—500, 4-й дневн.; ср. стр. 157—159, 2-й дневн.).

За послѣдніе дни сейма (окончившагося разрывомъ его въ ночь съ 24 на 25 марта) можно отмѣтить въ четвертомъ дневникѣ лишь нѣсколько мѣстъ, имѣющихъ нѣкоторое отношеніе къ православно-церковному вопросу на этомъ сеймѣ. Когда посольская изба (21 марта) раскололась по вопросу объ оборонѣ государствѣ на двѣ половины—правительственную и противоправительственную, къ послѣдней (состоявшей изъ 21 воеводства и земли) принадлежали воеводства кіевское, волынское, брацлавское, полоцкое, смоленское (стр. 502). 22 марта литовскіе послы соглашались установить налогъ на войну, если литовецъ будетъ назначенъ виленскимъ катол. епископомъ и если «русскіе будутъ оставлены при ихъ древней религіи» (стр. 505). Въ представленномъ королю 23 марта спискѣ требованій отдѣльныхъ воеводствъ находилось требованіе волынскихъ пословъ о томъ, чтобы имъ не были навязываемы никакія духовныя лица вопреки ихъ правамъ (стр. 510).

Нельзя сказать, что новонапечатанные дневники по вопросу объ уніи во многомъ и существенно восполняютъ фактическую часть раньше извѣстнаго дневника сейма 1597 года. Но нельзя отрицать того, что и второй, и четвертый изъ новонапечатанныхъ дневниковъ даютъ кое-что новое для изображенія борьбы съ уніей на этомъ сеймѣ. Второй дневникъ даетъ болѣе полное воспроизведеніе содержанія рѣчей волынскаго

депутата Гулевича и литовскаго канцлера Л. Сапѣги 7 марта (въ главный моментъ борьбы). Четвертый дневникъ даетъ обозрѣніе дѣятельности особой сеймовой комиссіи по спорнымъ вопросамъ, и въ числѣ ихъ вопросу объ уніи; онъ же даетъ нѣсколько новыхъ штриховъ для болѣе полнаго изображенія общаго хода сеймовой борьбы съ уніей.

Для исторіи преданія экзарха Никифора суду четвертый дневникъ даетъ нѣсколько новыхъ подробностей по сравненію съ первымъ дневникомъ, хотя кое въ чемъ въ свою очередь уступаетъ ему въ полнотѣ. Вопросъ о преданіи Никифора суду обсуждался на сеймѣ съ 7 по 10 марта.

Въ засѣданіи посольской избы 8 марта обѣ спорившія стороны (изъ которыхъ одна соглашалась поддержать просьбу К. К. Острожскаго о Никифорѣ, а другая не соглашалась) приведены были къ общему рѣшенію Петромъ Горайскимъ (протестантомъ). Съ этимъ рѣшеніемъ земскіе послы, въ числѣ десяти человѣкъ, по большей части православнаго и протестантскаго вѣроисповѣданія, и явились къ королю 10 марта. Стоявшій во главѣ ихъ краковскій посолъ (Siekluczki) просилъ короля судить Никифора публично, въ сенатѣ, въ присутствіи депутатовъ отъ посольской избы, такъ какъ дѣло его касается всего государства. Король черезъ короннаго подканцлера отвѣтилъ, что такъ какъ Никифоръ иностранецъ, то государственныя конституціи и шляхетскія вольности ему не могутъ служить, и онъ непосредственно подсуденъ частному суду короля. Земскимъ посламъ нечего тутъ дѣлать. Но во вниманіе къ ихъ ходатайству (сказалъ король) онъ въ помощь своему маршалу присоединитъ для суда надъ Никифоромъ шесть сенаторовъ, и въ числѣ ихъ виленскаго воеводу (Хр. Радивила) и литовскаго канцлера (Л. Сапѣгу). Они впрочемъ только частнымъ образомъ разслѣдуютъ дѣло. Приговора они сами не постановятъ. Его постановитъ самъ король... Такъ какъ король замѣтилъ, что его отвѣтъ земскимъ посламъ не понравился, то онъ предложилъ имъ продолжить свои совѣщанія по этому вопросу съ сенаторами... Отвѣтъ короля, когда онъ сдѣлался извѣстенъ въ посольской избѣ, вызвалъ сильное недовольство пословъ православнаго и протестантскаго вѣроисповѣданія, громко заявлявшихъ, что на предложенную королемъ форму суда они никогда не согласятся, что согласиться на нее значило бы ввести молчаливо испанскую инквизицію... Когда они такимъ образомъ волновались, явился

въ ихъ среду каноникъ Колачковскій и отъ имени короля имъ передалъ, что король, хотя остается при прежнемъ своемъ рѣшеніи, но обѣщаетъ, что приговоръ онъ постановитъ публично въ присутствіи сенаторовъ и пословъ (und ordinum). Это успокоило пословъ (стр. 473, 476—477).

Составитель четвертаго дневника передаетъ еще два циркулировавшихъ тогда въ Варшавѣ слуха о замышлявшемся вооруженномъ нападеніи на кн. К. К. Острожскаго съ цѣлью овладѣть силой находившимся у него Никифоромъ, и о томъ, что молдавское посольство принесло (9 марта) польскому королю жалобу на Никифора по подговору короннаго маршалка. Этотъ послѣдній слухъ передавалъ составителю дневника «хорошій человѣкъ», по его словамъ. Составитель еще прибавляетъ, что молдавскіе послы принесли свою жалобу на Никифора съ запинками, а самое имя его при этомъ произнесли едва слышно (стр. 477).

Для первыхъ двухъ дней открытаго судебнаго разбирательства дѣла Никифора четвертый сеймовый дневникъ даетъ также нѣсколько новыхъ подробностей, которыя мы ниже и укажемъ.

По назначенію короля на этомъ разбирательствѣ присутствовали краков. в. Ник. Фирлей, вилен. в. Хр. Радивилъ, сендомир. в. Юр. Мнишекъ, подляшскій в. Янъ Сененскій, брацлав. в. Ян. Збшаражскій, львов. каштелянъ Стан. Жолкевскій, кор. канцлеръ Янъ Замойскій, литов. канцлеръ Л. Сапѣга и литов. подканцлеръ Гавр. Война (кромѣ Радивила всѣ католики). Интересно королевское назначеніе депутатомъ для присутствованія на судѣ Замойскаго, выступившаго потомъ отчасти обвинителемъ Никифора, отчасти свидѣтелемъ по дѣлу.

Требованіе у К. К. Острожскаго (11 марта) представленія на судъ молдованина Яни (у котораго въ Шаргородѣ, по пути въ Молдавію, перехвачены были письма, давшія поводъ къ обвиненію Никифора въ турецкомъ шпіонствѣ) послужило ближайшимъ поводомъ къ демонстративному отъѣзду его изъ Варшавы. Кн. К. К. Острожскій, очень печальный и поблѣднѣвшій (trawrig und verblast), ушелъ тогда же 11 марта изъ засѣданія сената, гдѣ происходилъ судъ надъ Никифоромъ; причемъ простился съ королемъ со слезами на глазахъ (mit. J. Mt. mit weinenden Augen gesegnet). Виленскій воевода проводилъ его до двери... На другой день (12 марта) онъ совсѣмъ уѣхалъ изъ Варшавы (стр. 478, 481).

Четыре перехваченныхъ у Яни въ Шаргородѣ письма были адресованы: первое—брату и сестрѣ съ просьбою прочесть его одному расположенному человѣку (einem vertrawten manne), второе—адріанопольскому митрополиту, третье попу Симеону, четвертое попу Іоанну (an einen Ioan Pop). Въ передачѣ содержанія писемъ (стр. 480) ничего нѣтъ новаго по сравненію съ первымъ дневникомъ, какъ и въ разсказѣ объ обстоятельствахъ задержанія Яни съ этими письмами въ Шаргородѣ. Только указана (стр. 479) точная дата выданнаго этому Яни Острожскимъ пропускного билета (29 іюля 1596 г.).

Представителемъ обвинительной власти прочитано было длинное показаніе не названнаго по имени молдаванина (unbenanten Wallachen), содержавшее въ себѣ обвиненіе Никифора въ разныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ имъ въ Турціи и Молдавіи. Молдавскій господарь въ своемъ обвиненіи Никифора также ссылался на не названныхъ имъ по имени свидѣтелей (стр. 482—484). Въ молдавскихъ показаніяхъ, приведенныхъ тутъ, находятся нѣкоторыя новыя данныя для проясненія турецко-молдавскаго періода дѣятельности Никифора. Но передача и оцѣнка ихъ содержанія завела бы насъ слишкомъ далеко, и мы ограничимся только указаніемъ того, что произошло, по молдавскимъ сообщеніямъ, послѣ бѣгства Никифора изъ Хотинскаго заключенія. Молдавскій господарь Іеремія Могила, по этимъ сообщеніямъ, узнавши о бѣгствѣ Никифора на Волынь, извѣстилъ кн. К. К. Острожскаго объ его интригахъ и просилъ черезъ Сокольскаго выдачи его. Но кн. Острожскій въ выдачѣ Никифора отказалъ; напротивъ, оправдывалъ его и прославлялъ за его благочестивую жизнь, деликатность и обходительность (über die massen vom gottseeligem leben und wandelkunst und geschiecklickiet gerhümet). Господарь опять послалъ къ кн. Острожскому своего придворнаго Луковскаго, чтобы онъ убѣдилъ князя, что Никифоръ фальшивый человѣкъ, что онъ неправду говоритъ, что онъ былъ ректоромъ въ Падуѣ: если онъ и былъ тамъ, то училъ чернокнижію (die schwartze kunst profitiret).

Изложенное въ четвертомъ дневникѣ содержаніе первой произнесенной Никифоромъ на судѣ (по-итальянски) рѣчи ближе подходитъ (по полнотѣ) къ тому, какъ оно изложено въ напечатанномъ въ Актахъ Зап. Россіи (IV, 161) Слѣдственномъ дѣлѣ, чѣмъ въ первомъ дневникѣ (стр. 106).

Совершенно своеобразно переданъ въ четвертомъ дневникѣ

допросъ Яни, имѣвшій такое существенное значеніе для Никифора... По разсказу (стр. 108) перваго дневника, Яни (12 марта) на вопросъ суда, отъ кого онъ получилъ письма, отвѣчалъ, что «получилъ ихъ отъ Пафнутія, который былъ въ то время въ Острогѣ при Никифорѣ, и взялъ ихъ у него по порученію Никифора» (za zaleceniem tego). По «Слѣдственному же дѣлу» (Акты Зап. Рос., IV, 160), Яни показалъ, что Никифоръ никуда его не посылалъ и никакихъ писемъ ему не давалъ («а отецъ Никифоръ ани мя слалъ, ани ми листовъ ниякихъ не давалъ») [32]). По разсказу четвертаго дневника, на вопросъ суда, кто далъ ему письма и по чьему приказу онъ ихъ взялъ, Яни что-то отвѣтилъ, но что именно, никто не могъ понять, потому что онъ говорилъ по-сербски. Съ большимъ трудомъ литовскій подканцлеръ могъ изъ его рѣчей вывести прежній его короткій отвѣтъ (aber was er geantwort, niemandt hat seine Serbische sprachen verstehen ktönnen; mit grosser not der Litauer Untercanzler das vor hige [33]) mutilatum responsum aus seinen reden ausklauben khönnen)... Въ виду этого обстоятельства, отмѣченнаго четвертымъ дневникомъ, переданное составителемъ перваго дневника столь невыгодное для Никифора показаніе Яни на судѣ (12 марта) теряетъ свою силу въ значительной мѣрѣ. Впрочемъ, въ томъ же четвертомъ дневникѣ сохранился вполнѣ опредѣленный отвѣтъ (и вполнѣ благопріятный для Никифора), данный Яни два дня спустя.

Составитель четвертаго дневника внесъ въ него (переписавши, очевидно, съ подлинника) всѣ вопросные пункты, предложенные Яни и Никифору судомъ 14 марта, и отвѣты ихъ на эти вопросные пункты (тѣ и другіе на латин. яз.). Самый допросъ съ нихъ 14 марта снимали краков. каштелянъ кн. Янушъ Острожскій, краков. воевода Ник. Фирлей, вилен. в. Хр. Радивилъ, сендомир. в. Ю. Мнишекъ, волын. в. кн. Александръ Острожскій, брацлав. в. Янушъ Збаражскій, подол. в. Янъ Сененскій, кор. канцлеръ Янъ Замойскій и литов. канцлеръ Л. Сапѣга (стр. 490—491).

---

[32]) Составитель „Слѣд. дѣла“ замѣтилъ, что кн. Острожскій по поводу обнаруженной отвѣтомъ Яни невиновности Никифора „былъ радостный“. Тотчасъ затѣмъ всталъ, распростился съ королемъ, вышелъ изъ сената и уѣхалъ изъ Варшавы. Мы видѣли выше, что кн. Острожскій простился съ королемъ въ сенатѣ еще 11 марта.

[33]) Никакого, болѣе ранняго, отвѣта Яни въ дневникѣ не приведено.

Вотъ этотъ допросъ (examen Iani), неизвѣстный до сихъ поръ историкамъ:

«Спрошенный, отъ кого получилъ письма, отвѣтилъ: отъ митрополита Пафнутія».

«Самъ ли митрополитъ ему далъ? Отвѣтилъ: митрополитъ былъ передъ замкомъ и просилъ его, чтобы онъ подождалъ, пока онъ дастъ ему письма черезъ мальчика (puerum); мальчикъ предупредилъ его у госпиталя и отдалъ ему письма».

«Былъ ли тогда дидаскалъ (т. е. Никифоръ, какъ онъ часто именуется, даже въ оффиціальной перепискѣ) въ Острогѣ? Отвѣтилъ, что былъ въ домѣ владыки».

«Прощался ли онъ передъ отъѣздомъ съ дидаскаломъ? Прощался, но не получилъ ни писемъ, ни извѣстія» (sed neque literas, neque nuntium accepit).

«Сказалъ ли Никифоръ что-либо о письмахъ? Отрицалъ это» (negat).

«Куда онъ шелъ? Въ Молдавію за лошадьми».

«Гдѣ онъ долженъ былъ оставить (deponere) письма? Въ Лопушнѣ (Lopussno) [34]) и въ Доростѣ (Dorost) [35]), гдѣ много купцовъ и гдѣ онъ долженъ былъ отдать одному купцу».

«Послѣ своего бѣгства изъ заключенія гдѣ онъ нашелъ дидаскала и митрополита? Никифора въ Скруфѣ (in Scrupha); и, когда митрополитъ Пафнутій возвратился изъ Кіева, чтобы направить путь въ Москву, онъ предупредилъ его (Яни) въ Острогѣ и пробылъ тамъ недѣлю. Потомъ онъ письмомъ вызванъ былъ въ Брестъ, и Яни послѣдовалъ за нимъ, направляясь къ г. воеводѣ (т. е. кіев. воеводѣ кн. К. К. Острожскому), нашелъ его (воеводу) вмѣстѣ съ Никифоромъ и представилъ имъ Пафнутія, говоря, что онъ далъ ему письма. Затѣмъ отвѣтилъ ему (Яни Острожскому): не безпокойся, потому что онъ (Пофнутій) душой своей клялся, что ничего дурного не написалъ, и Никифоръ прибавилъ, что онъ узналъ отъ Пафнутія, что въ тѣхъ письмахъ не было ничего другого, кромѣ извѣщенія о раздорѣ между поляками и русскими изъза вѣры, и что митрополитъ человѣкъ хорошій и имъ поставленъ» (consecratus).

«Какимъ образомъ онъ бѣжалъ? Убѣжалъ, когда ушелъ староста. Онъ (Яни) хотѣлъ идти къ свѣтлѣйшему господину канцлеру, чтобы жаловаться на обиду».

---

[34]) Нынѣ село бѣлец. уѣзда бессараб. губ.

[35]) Нынѣ Силистрія на берегу Дуная.

«Почему онъ отрицалъ, что есть письма? Онъ говоритъ, что онъ этого не отрицалъ, но такъ какъ дѣло было къ вечеру, и онъ былъ выпивши, и не сообразилъ хорошо, въ чемъ дѣло, то онъ сказалъ, что у него нѣтъ» (negaverat).

Напечатанными въ четвертомъ дневникѣ отвѣтами самого Никифора на предложенное ему 14 марта вопросы мы воспользуемся, чтобы извлечь изъ нихъ нѣкоторыя свѣдѣнія о предыдущей жизни и дѣятельности предсѣдателя брестскаго православнаго собора.

Никифоръ былъ родомъ изъ Ѳессаліи, изъ города Трикалы. Отецъ его былъ видный въ городѣ купецъ, а братъ былъ церковнымъ экономомъ (oeconomus inter primates ecclesiasticos). Онъ учился на родинѣ въ теченіе двѣнадцати лѣтъ. Когда Іеремія избранъ былъ въ патріархи, онъ отправился въ Венецію, а потомъ въ Падую, гдѣ несъ обязанности проповѣдника. Когда ему было около сорока лѣтъ, онъ принялъ монашество (induit habitum monasticum), сталъ діакономъ и архидіакономъ, участвовалъ въ патріаршемъ служеніи литургіи (adiuvans in missa Patriarcham). Когда онъ былъ въ Константинополѣ и когда патріархъ Іеремія собирался отправиться въ Москву, онъ на митрополичьихъ соборахъ (conventibus) сдѣланъ былъ мѣстоблюстителемъ (administrator) патріаршества, пока Іеремія не возвратился изъ Москвы (стр. 491).

Жена султана Мурада III (умершаго въ 1595 г.) и мать тогдашняго султана Магомета III была дочерью греческаго священника Нигропонтана (Nigropontani). Когда Никифоръ былъ мѣстоблюстителемъ, она тайно сносилась съ нимъ, и онъ посылалъ ей благословеніе и молился за нее Богу. Каждый годъ она присылала ему сто золотыхъ (какъ и ранѣе присылала ихъ Іереміи). Случилось, что тридцать турецкихъ ученыхъ собрались и постановили отобрать всѣ церкви въ пользу турокъ. Никифоръ сталъ дѣйствовать черезъ султаншу, чтобы этого не произошло; султанша подѣйствовала на султана, и обиды для церкви не вышло. Синанъ-паша настаивалъ передъ султаномъ на томъ, чтобы онъ, низложивши молдавскаго господаря Аарона, назначилъ правителями Молдавіи двухъ турокъ. Никифоръ извѣстилъ объ этомъ черезъ одного евнуха султаншу, и послѣдняя написала Синанъ-пашѣ, что она этого не потерпитъ. Хотя уже и приказъ султана состоялся, она устроила такъ, что изъ этого ничего не вышло. Турки удивлялись благоволенію султана къ грекамъ, потому что патріархъ и дидаскалъ

пользовались у султанши такимъ расположеніемъ, что даже турки ихъ побаивались... Синанъ-паша былъ вообще расположенъ къ Никифору, такъ какъ онъ вмѣстѣ съ патр. Іереміей давалъ ему подарки. Поэтому онъ и принялъ на себя роль посредника въ сношеніяхъ съ нимъ новаго молдавскаго воеводы Іереміи Могилы (въ 1595 г.). Никифоръ жилъ уже дней пятьдесятъ въ одномъ молдавскомъ монастырѣ, когда пришли къ нему туда письма отъ воеводы Іереміи и отъ другихъ грековъ, просившихъ его, чтобы онъ отправился къ Синанъ-пашѣ и устроилъ дѣло признанія Іереміи воеводой молдавскимъ со стороны султана. Никифоръ, придя къ Синанъ-пашѣ, спрашивалъ его, зачѣмъ онъ держитъ войско наготовѣ противъ поляковъ и канцлера Замойскаго, который изгналъ изъ Молдавіи его врага (Сигизмунда Семиградскаго) и поставилъ на его мѣсто хорошаго человѣка (Іеремію Могилу). Результатомъ посольства Никифора къ Синанъ-пашѣ было то, что послѣдній отправилъ къ татарскому хану двухъ своихъ посланцовъ съ приказомъ возвратиться назадъ. Никифоръ привезъ отъ Синанъ-паши два письма къ канцлеру Замойскому и письмо къ воеводѣ Іереміи, въ которомъ онъ обѣщалъ ему свою пріязнь, если онъ для утвержденія пріязни пришлетъ къ нему коголибо изъ своихъ родственниковъ (стр. 492—494).

Послѣ бѣгства изъ Хотинскаго заключенія, Никифоръ, по его словамъ, прямо направился къ кн. К. К. Острожскому, имѣя пригласительныя отъ него письма. Іереміи Могила раньше зналъ о намѣреніи его ѣхать къ кн. Острожскому, и съ вѣдома его Никифоръ впередъ послалъ свои вещи во Львовъ (стр. 494).

По поводу извѣстныхъ намъ писемъ Никифоръ показалъ слѣдующее. Онъ не былъ тогда въ Острогѣ, когда Пафнутій давалъ письма Яни. Митрополитъ Димотикскій (Димотикъ вблизи Адріанополя), написавшій эти письма, былъ пьянъ (ebriosus). У Никифора въ Адріанополѣ никакихъ друзей нѣтъ. Яни онъ не поручалъ брать писемъ у Пафнутія. Напротивъ, онъ въ теченіе трехъ дней отсовѣтывалъ посылать Яни за лошадьми. Пафнутія онъ видѣлъ уже послѣ отъѣзда Яни: онъ вмѣстѣ съ нимъ былъ въ Брестѣ. Яни не извѣщалъ его о своемъ задержаніи и о перехваченныхъ письмахъ. Онъ услышалъ объ этомъ отъ Яни уже потомъ, въ Брестѣ, когда Пафнутій уѣхалъ. Пафнутія онъ видѣлъ вмѣстѣ съ Муратомъ, замостскимъ мѣщаниномъ; но Муратъ ни въ чемъ не повиненъ (стр. 493—494).

21 марта Никифоръ подвергся вторичному допросу въ коммиссіи изъ тѣхъ же сенаторовъ, которые допрашивали его и 14 марта (стр. 503). Но никакихъ подробностей объ этомъ допросѣ четвертый дневникъ не сообщаетъ (первый дневникъ о немъ не упоминаетъ вовсе).

Въ спискѣ требованій волынскаго воеводства, представленныхъ королю 23 марта, находилось и требованіе о томъ, чтобы Никифоръ былъ или осужденъ (gerichtet), или отпущенъ. Къ этому требованію присоединился и волынскій воевода кн. А. К. Острожскій (стр. 510). Король 24 марта обѣщалъ судить его въ полномъ собраніи сената (in frequentia senatorum). 24 марта дѣло Никифора, хотя и въ отсутствіе короля, продолжалось въ сенатѣ (стр. 515, 518). Но опять никакихъ подробностей въ четвертомъ дневникѣ объ этомъ не находимъ.

Описаніе въ четвертомъ дневникѣ заключительнаго судебнаго засѣданія по дѣлу Никифора (27—28 марта) не представляетъ ничего существенно новаго и важнаго, по сравненію съ первымъ дневникомъ. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ этотъ последній оказывается даже полнѣе четвертаго дневника. Говоря (стр. 525) о состоявшемся по дѣлу Никифора королевскомъ рѣшеніи, составитель четвертаго дневника отмѣчаетъ то обстоятельство что Сигизмундъ III склонился на сторону не большинства сенаторовъ, особенно духовныхъ, требовавшихъ примѣненія къ Никифору всей строгости закона, а на сторону канцлера Замойскаго, высказавшагося за временное заключеніе его въ какое-либо мѣсто (но не въ Маріенбургъ), до тѣхъ поръ, пока посланный въ Молдавію слѣдователь не представитъ результатовъ своего разслѣдованія. Когда онъ ихъ представитъ, объявилъ заключеніе король, тогда и будетъ рѣшено, что съ нимъ сдѣлать (wan diess scrutinium einkumbtt, alssdan wirdt man hören, was man mit ime anfangen wirdt).

До настоящаго времени для исторіи суда надъ экзархомъ Никифоромъ было только два современныхъ источника: 1) «Слѣдственное дѣло объ экзархѣ Никифорѣ», напечатанное въ Актахъ Зап. Россіи (IV, 159—165, № 117) и 2) «Хронологія сейма 1597 года», или первый дневникъ этого сейма, напечатанный теперь полностью въ краковскомъ изданіи. Съ изданіемъ разсмотрѣннаго нами четвертаго дневника является для исторіи суда надъ Никифоромъ третій источникъ, не уступающій по своему значенію первымъ двумъ источникамъ. На

нѣкоторыхъ пунктахъ онъ восполняетъ сообщенія ихъ, служа въ то же время показателемъ исторической ихъ достовѣрности (за исключеніемъ немногихъ мѣстъ). Особенную важность представляютъ находящіеся въ четвертомъ дневникѣ отвѣты Никифора и Яни на предложенные имъ судомъ вопросы по отдѣльнымъ пунктамъ обвиненія ихъ. Нѣчто новое даетъ четвертый дневникъ и для характеристики отношеній къ Никифору и его дѣлу князя К. К. Острожскаго. Наконецъ, онъ представляетъ болѣе точныя данныя для изображенія самаго процесса суда надъ Никифоромъ.

П. Жуковичъ.

Общинная и келейная жизнь въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ, въ XV и XVI вѣкахъ и въ началѣ XVII-го *).

Въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка общинная жизнь кирилловскаго братства была настолько далека отъ устава, учрежденнаго преп. Кирилломъ, что даже сами монастырскія власти не возбраняли рядовымъ монахамъ имѣть личную собственность. Любопытно, что и этому нарушенію общежитія содѣйствовалъ также царь Іоаннъ IV. Въ мартѣ 1584 года (какъ было написано въ подлинной грамотѣ его) онъ послалъ въ Кирилловъ монастырь милостыню, для раздачи «по рукамъ», «игумену и братьямъ по гривнѣ» [1]).

Такая же поручная милостыня раздавалась безпрепятственно кирилловскимъ монахамъ и въ началѣ XVII вѣка. Около 7112 (160³/₄) года «рушные милостыни государева жалованіа дали священникомъ по сороку алтынъ, дьякономъ по рублю, братіи всеи по полтине». Какъ замѣчаетъ Вкладная книга, «которые священницы и дьякони и братія постриженики здѣшніе, и тѣ старцы по преданію чюдотворца Кирила денги отдавали в казну. Итого отдали 77 рублевъ 2 алтына» [2]).

Но остальные иноки сочли себя въ правѣ удержать мило-

---

*) Продолженіе. См. „Христіанское Чтеніе“, 1907, августъ, стр. 153—189; 1908, февраль, 267—292.

[1]) Доп. къ А. И., Т. I. № 129. стр. 185, прим.; въ другихъ спискахъ этой грамоты словъ „по рукамъ“ нѣтъ.—См. А. И. Т. I, № 214, стр. 407; рукоп. Археогр. комм. № 112, стр. 684—686; рук. Соф. б. № 1546, л. 226 и об.

[2]) Рукоп. Кирил. библ. № 78/1317, л. 23.

стыню [1]). Точно также въ концѣ XVI вѣка монашествующіе считали себя въ правѣ владѣть и недвижимостью. Въ 157²/з (7081) году старецъ кирилловскій Геласій Межниковъ далъ въ Кирилловъ монастырь вкладомъ *свой* дворъ [2]). Еще ранѣе, 19 марта 1569 (7077) года старецъ Нифонтъ, выдавая внучку свою Улиту Иванову за Максима Терентьева, далъ ей въ приданое мельницу и проч., а другія свои владѣнія отказалъ зятю своему «Дороѳею Иванову сыну» [3]). Если бы кирилловскіе монахи не располагали правомъ владѣть недвижимою собственностью, то мельница и земли поступили бы въ Кирилловъ монастырь еще до постриженія обоихъ старцевъ. Очевидно, что къ концу XVI столѣтія строгость общежительнаго устава поколебалась въ монастырѣ не для однихъ бояръ.

Что касается до руководителей монастырской жизни, то въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка мы уже не встрѣчаемъ среди нихъ идеалистовъ «нестяжательнаго» направленія въ духѣ требованій преп. Кирилла и преп. Нила. Одни члены братства въ это время старались быть только ревнителями болѣе или менѣе строгаго общежитія. Другіе же унаслѣдовали образъ мыслей и дѣятельности, выразителями которыхъ въ свое время были игуменъ Аѳанасій и его ученики. Между послѣдними въ концѣ XVI в. выдавался старецъ Леонидъ, въ мірѣ Семейка Ширшовъ. Онъ постригся, кажется, въ іюнѣ 1567 года [4]) и былъ ученикомъ старца Никодима Брудкова [5]), который извѣстенъ какъ обвинитель Артемія, и который пользовался расположеніемъ епископа Аѳанасія суздальскаго. Занималъ ли старецъ Леонидъ когда-либо должности келаря, казначея или другія—неизвѣстно, но въ концѣ XVI вѣка въ монастырѣ онъ пріобрѣлъ значительное вліяніе и былъ въ числѣ соборныхъ старцовъ. Въ до-

---

[1]) Въ 1601 году въ Кирилловѣ монастырѣ было 12 священниковъ, 5 дьяконовъ, а всей братіи 184. (Рукоп. Кирил. мон. № 91). При такомъ составѣ братіи всѣ иноки должны были бы получить 97 рублей и 30 алтынъ.

[2]) Рукоп. Ак. библ. № А 1/17, л. 1133.

[3]) Рукоп. Акад. библ. № А 1/17, л. 1299 и обр.; рукоп. И. П. Б., Q., отд. IV, № 113а, стр. 945—947.

[4]) Рукоп. Кирил. мон. № 1 моей нумераціи: „Да архіепископъ Аѳонасей Полотцкой далъ вкладу за Семейку за Ширшова во иноцѣхъ Леонида 10 рублей“.

[5]) Рукоп. Кирил. библ. № 68/1307, л. 71 об.: „Старецъ Леонидъ Ширшовъ лежитъ за олтаремъ за Архангеломъ противъ своей кельи *подле старца своего* Никодима Брудкова“.

кументѣ отъ 15 марта 1592 года онъ упоминается сряду послѣ игумена Марка [1]). 31 марта 1593 года его имя значится ранѣе имени келаря [2]). Вмѣсто игумена Корнилія онъ подписался подъ грамотой 1-го августа 1598 года объ избраніи Бориса Годунова на царство [3]). Подъ его руководствомъ производились въ монастырѣ постройки и по его повелѣнію переписывались книги. Въ началѣ XVII вѣка старецъ Леонидъ, впрочемъ, опять сталъ рядовымъ инокомъ [4]). Скончался онъ въ іюлѣ 1607 года [5]) и былъ погребенъ подлѣ своей келіи за олтаремъ церкви Архангела Гавріила [6]).

Ученикъ старца Никодима Брудкова старецъ Леонидъ имѣлъ въ свою очередь нѣсколько учениковъ. Въ числѣ ихъ были: Іосифъ Лазаревъ [7]), Іона (въ мірѣ Иванъ Брудковъ) постригшійся въ 1583/4 (7092) году [8]) и бывшій впослѣдствіи казначеемъ (31 марта 1593—20 мая 1594 г.), старецъ Порфирій Латынянинъ [9]) и старецъ Александръ Горяиновъ, «холопъ Романовыхъ» [10]).

Кромѣ нихъ «совѣтниками» (единомышленниками) старца Леонида и его учениковъ были монастырскіе служки: Ивашка Ларіоновъ [11]), Шумилка Булатовъ [12]), «Васютка Острецовъ» [13]) и «Семейка Сопурня» [14]).

Каково было отношеніе этого кружка къ монастырскому уставу, нѣкоторыя указанія на это даетъ опись монастыря 1621 года, въ которой перечислены предметы, отобранные

---

[1]) Рукоп. Кирил. библ. № 78/1317, л. 23 об.

[2]) А. Э., Т. I, № 357, стр. 435.

[3]) А. Э., т. II, № 7, стр. 46.

[4]) А. Э., т. II, № 33, стр. 89.

[5]) Рукоп. Кирил. мон. № 25 моей нумераціи („115 г. іюль“): „Преставись старецъ Леонидъ Ширшовъ, осталось послѣ него на воскъ да на темьянъ 20 алтынъ“.

[6]) Сахаровъ, Кормовая книга, l. c. стр. 85.

[7]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 528 об.

[8]) Рукоп. Кирил. библ. № 78/1317, л. 286 об.

[9]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 534 об. Упоминается 20 мая 1594 г. (Времен. ч. XXII, стр. 19. Вкладъ его—Сахаровъ, стр. 77, мая 10).

[10]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 540 об.

[11]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 542 об.

[12]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 545 об.

[13]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 548 об.

[14]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 550 об. Всѣ перечисленныя лица упоминаются, какъ ученики или совѣтники старца Леонида, въ описи 1621 года.

изъ келлій Леонида и его учениковъ (очевидно, еще до 1621 года, потому что въ этомъ году Леонида не было въ живыхъ, а при перечисленіи вещей приводятся его объясненія). Какъ видно, изъ этой описи, въ помѣстительныхъ кельяхъ старца Леонида и его учениковъ въ свое время было обнаружено множество вещей, денегъ и съѣстныхъ припасовъ. Въ кельѣ старца Леонида, находившейся за олтаремъ церкви архангела Гавріила, были напр. (до) 26 иконъ, разныя книги, 2 налоя, четки, скатерти, полотенцы и проч., 6 подушекъ, постель, сапоги барановые «лазоревые», «чюлки вязѣные медвѣжьи», кадильница мѣдная, четверть косяка мыла костромского, часы боевые невелики во влагалищѣ. Но наряду съ этимъ здѣсь же хранились предметы, которые запрещалось имѣть по кельямъ: «сахару головного полъ головы меншие», «сахару леденцу немного» [1]), «да ларчикъ зеленъ окованъ, а в немъ денегъ 20 рублевъ 23 алтына пол· 5 денги».— О деньгахъ «старецъ Леонидъ сказалъ, что тѣ деньги ученика его Перфирья Латынина издержаны в казеномъ розходѣ» [2]). Все это по отпискѣ было отдано старцу Леониду и его ученикамъ [3]).

Въ кельѣ ученика Леонидова Порфирія Латынина оказалось также денегъ 100 рублей, относительно которыхъ старецъ Порфирій ничуть не боялся утверждать, что эти деньги— его собственность [4]). Вообще же у всѣхъ учениковъ Леонидовыхъ оказалось множество вещей, а у двухъ было найдено и какое-то сомнительное зелье.

«У Ионы в кѣлье в бумашке песочикъ бѣлъ, и Иона сказалъ, что тотъ песокъ соловецкихъ чюдотворцовъ, а пьетъ отъ болѣзни.

Въ бумашке же смѣшено бѣло да зелено невѣдама што, и Иона сказалъ что в той бумашке спущенъ воскъ ярои с масломъ.

---

[1]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 525—528.

[2]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 528.

[3]) Тамъ же, л. 528 об.

[4]) Тамъ же, л. 539.—„Да въ коробье же въ ларчикѣ 100 рублевъ денегъ (л. 539 об.); а въ ярлыкѣ написано денги соляные продажи, что продавали во Твери старецъ Иларионъ и Перфилеи старецъ сказалъ имали де деньги у меня на монастырской росходъ в займы и тѣ де деньги сто рублевъ отдали мнѣ в моихъ денегъ мѣсто“.

Въ третей бумашке, что инберь толченои красенъ. И Иона сказалъ, что онъ тово не упомнитъ что то за зѣлье» [1]).

У старца Порфирья въ коробѣ нашлись «3 куски мышьяку и Перфирей сказалъ, что онъ тотъ мышьякъ держалъ для монастырскихъ лошадей лечбы, а гдѣ взялъ и онъ тово неупомнитъ и соборные старцы сказали, что онѣ про тотъ ево мышьякъ не вѣдаютъ» [2]).

Что касается представителей противоположнаго (оппозиціоннаго) направленія, то къ концу XVI вѣка они ратовали уже не о томъ, что монастырямъ не слѣдуетъ владѣть вотчинами, а только о томъ, чтобы поддержать общежительный строй, напоминавшій хотя бы отчасти порядки, заведенные преподобнымъ Кирилломъ.

Такова была, повидимому, дѣятельность игумена Игнатія, отчасти игумена Матѳея, старца Ѳеоктиста Колединскаго и другихъ, насколько можно судить объ этомъ по двумъ эпизодамъ монастырской жизни конца XVI и начала XVII вѣковъ. Въ концѣ XVI вѣка черный соборъ Кириллова монастыря въ числѣ 47 человѣкъ, не считая игумена Игнатія [3]), жаловался Ивану Грозному на старца Александра (бывшаго строителя московскаго Кириллова Аѳанасьева монастыря) [4]), разорявшаго общежитіе кирилловское и весь чинъ монастырскій. Пріѣхавъ въ Кирилловъ монастырь, онъ не далъ отчета въ монастырской казнѣ (Аѳанасьева подворья), сталъ строить себѣ пустыню внѣ Кириллова монастыря, въ которой и проводилъ большую часть времени, расточалъ казну, изъ казнохранилища, погребовъ и съ сушила бралъ всякіе запасы, съ мельницъ муку и солодъ, а съ селъ всякій хлѣбъ и все это свозилъ («проводитъ») къ себѣ въ пустыню. Онъ держалъ для себя своихъ собственныхъ («собинныхъ») слугъ и лошадей; возилъ съ собою оружіе «саадаки и сабли и ручницы» (кандалы); велъ даже свою собственную торговлю солью: «лодки у него

---

[1]) Рук. Кирил. библ. № 74/1313, л. 534 и об. Въ рукописи это мѣсто зачеркнуто.

[2]) Рукоп. Кирил. библ. № 74/1313, л. 540. Для характеристики старца Леонида см. также Рукоп. Ак. библ. № А 1/16, л. 1412—1415.

[3]) Имя игумена Игнатія находится въ челобитьи, но въ числѣ подписей его нѣтъ. А. И. т. I, № 212, стр. 404—405.

[4]) Въ этой должности онъ пробылъ $6^{1}/_{2}$ лѣтъ, затѣмъ сталъ жить въ Кирилловѣ монастырѣ, не давъ никому отчета въ монастырской казнѣ А. И. т. I, № 212, стр. 405.

съ солью ходили опричь монастырскихъ». Проживая по временамъ въ Кирилловѣ монастырѣ, онъ (жилъ не по чину монастырскому) не ходилъ въ церковь, послѣ «ефимона» пилъ сильно на погребѣ съ тѣми людьми, которыхъ бралъ съ собою въ пустыню. Надъ братствомъ монастыря онъ пріобрѣлъ такую силу, что не стѣснялся обзывать («лаять») бранчивыми словами игумена и соборныхъ старцевъ; нѣкоторыхъ изъ нихъ (именно старцевъ Христофора, Касьяна, Геронтія, Іова, Мисаила и Геласія) онъ даже изъ собору выметалъ и къ морю разослалъ». Остальную «братію служебниковъ и крылошанъ онъ кололъ «остномъ» и билъ плетьми, не совѣтуясь ни съ игуменомъ, ни со старцами. Нѣкоторыхъ онъ сажалъ на цѣпь и въ желѣза. Братіи онъ угрожалъ этимъ наказаніемъ («грозитъ хочетъ въ чѣпь и въ желѣза сажати на смерть»), а также угрожалъ оговорить ложью старцевъ и всю братію предъ Государемъ.—Отъ этихъ безчинствъ старца Александра (имѣвшаго совѣтникомъ въ этихъ дѣлахъ старца Варсанофія Креницына, постриженника Валаамскаго монастыря) отъ побой и отъ угрозъ братія Кириллова монастыря (по словамъ челобитчиковъ) стала разбѣгаться («бѣгутъ розно») [1].

Неизвѣстно, какія послѣдствія имѣло челобитье игумена Игнатья и чернаго собора: но подъ челобитьемъ подписались изъ братства лишь 47 человѣкъ, тогда какъ (въ 1584 году) оно состояло приблизительно изъ 200 монаховъ. Вѣроятно, сторонниковъ старца Александра было не мало.

Подобный же случай имѣлъ мѣсто и въ началѣ XVII в., когда виновникомъ смуты въ Кирилловѣ сталъ черный священникъ Ѳерапонтъ, постриженникъ Чудова монастыря [2]). По словамъ кирилловскихъ старцовъ, онъ «за многое воровство изъ Чудова монастыря» былъ «выбитъ о слоны» [3]). Это было около 1601 — 1603 года [4]). Затѣмъ онъ перешелъ или былъ

---

[1]) А. И. Т. I, № 212, стр. 404—405.

[2]) Рукоп. Ак. библ. № А II 47, л. 513 об.—518. Въ грамотѣ патріарха Филарета Никитича къ старцу Ѳеоктисту Колединскому: „а тотъ черной попъ Ѳерапонтъ не ихъ Кириловскій постриженикъ Чюдова монастыря".

[3]) Рукоп. Ак. библ. № А II 47, л. 516.

[4]) Въ грамотѣ отъ 18 декабря 7132 года—„тому лѣтъ з дватцать" (Рукоп. Ак. библ. № А II/47, л. 516); а въ челобитьи священника Ѳерапонта отъ 31 мая 7129 года онъ писалъ, что въ Кирилловѣ монастырѣ онъ „терпитъ по своему обѣщанью 20 лѣтъ". (Рукоп. Ак. библ. № А II/47, л. 436—437 об.).

переведенъ въ Кирилловъ монастырь [1]), въ который далъ вкладу до 100 рублей [2]). Здѣсь онъ прожилъ болѣе 20 лѣтъ. Въ 1621 году онъ обратился къ патріарху (Филарету Никитичу) и царю (Михаилу Ѳедоровичу) съ челобитьемъ: «терпитъ де онъ у Пречистые Богородицы въ Кириловѣ монастырѣ по своему обѣщанью 20 лѣтъ и дано де у него въ тотъ Кириловъ монастырь вкладу 100 рублей, а нынѣ де постигла ево въ кѣлье старость и немощь великая, а работать де онъ нынѣ для своей старости и немощи не можетъ и поберечь де ево некому». Поэтому онъ просилъ «ево пожаловати ис тово Кирилова монастрыря для ево вкладу и старости выслати ево и кѣльи у него отымати не велѣть, а велѣти бы ему въ кѣлью дати келейника противъ прочіи братіи и соборныхъ старыхъ старцовъ, которые состаревшися работа(ти) не могутъ» [3]).

31 мая 1621 года московскія власти приказали исполнить просьбу Ѳерапонта, если она справедлива. Но заручившись этимъ разрѣшеніемъ, Ѳерапонтъ сталъ нарушать монастырскіе порядки:

---

[1]) Рук. Ак. библ. № А II/47, л. 516, л. 436.

[2]) Въ челобитьи Ѳерапонта: „и дано де у него въ тотъ Кирилловъ монастырь вкладу 100 рублей“. (Рукоп. Акад. библ. № А II/47, л. 436).

[3]) О челобитьи старца Ѳерапонта упоминаетъ царская грамота отъ 31 мая 1621 года, сохранившаяся въ спискѣ. Приводимъ ее вполнѣ: „Списокъ зъ государевы грамоты. Отъ царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи на Белоозеро въ Кириловъ (л. 436 об.) монастырь богомольцу нашему игумену Саватѣю да келарю старцу Феоктисту зъ братьею; билъ намъ челомъ и отцу нашему великому государю святѣйшему Филарету патриарху московскому и всеа Русіи Кирилова монастыря черной священникъ Ферапонтъ, а сказалъ терпите де онъ у Пречистые Богородицы въ Кирилове монастырѣ по своему обещанью дватцать лѣтъ, и дано де у него въ тотъ въ Кириловъ монастырь вкладу сто рублевъ, а нынѣ де постигла ево въ кѣлье старость (л. 437) и немощь великая, а работать де онъ нынѣ для своей старости и немощи не можетъ и поберечь де ево некому, и намъ бы ево пожаловати исъ тово Кирилова монастыря для ево вкладу и старости выслати ево и кѣльи у нево отымати не велѣть, а велѣти бъ ему въ кѣлью дати келейника противъ прочеи братіи и соборныхъ старыхъ старцовъ, которые состаревшися работати не могутъ. И будетъ такъ, какъ намъ Кирилова монастыря черной священникъ Ѳерапонтъ (л. 437 об.) билъ челомъ, и какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, а онъ будетъ Ѳерапонтъ въ попехъ въ Кириловѣ монастырѣ да и вкладу сто рублевъ далъ, и выбъ его исъ Кирилова монастыря выслати не велѣли и для ево старости покой ему учинити въ кѣльѣ и въ корму и въ служебнике примѣряся къ инымъ старымъ старцомъ велѣли. Писанъ на Москвѣ лѣта 7129-го мая въ 31 день. На ставѣхъ діякъ Семенъ Самъсоновъ. (См. рукоп. Акад. библ. № А II/47, л. 436—437 об.).

«Нынѣ тотъ черной попъ Ѳерапонтъ», писалъ игуменъ Савватій съ братьею «в Кириловѣ монастырѣ хочетъ поставити кѣлью бѣлую с немецкою печью и въ больницѣ жити не хочетъ, и ходитъ пьянъ, и всегда безъ питья жити не хочетъ, и на того де Ѳерапонта смотря многіе безчинники, которые хотятъ жити по своимъ волямъ, чинъ монастырской и чюдотворца Кирилла преданіе повредить, к соборному пѣнью ходить не хотятъ, а сказываютъ не могутъ, а в больницу не хотятъ, а в острогъ и по щвалнемъ и по инымъ службамъ гуляютъ безъ благословенія, и многую братью возмутилъ, а въ монастырѣ де у нихъ больница устроена со всякимъ покоемъ и съ пѣніемъ и с служебники они де въ той больницѣ жити не хотятъ».

Царскою грамотою отъ 23 августа 1621 года Ѳерапонту и его совѣтникамъ было предписано жить въ монастырѣ по монастырскому уставу, а въ случаѣ непослушанія ихъ приказано «за то ихъ безчинство смирять по монастырскому чину, чтобъ старого преданія нихто не нарушивалъ и были бы во всемъ послушны по прежнему» [1]).

---

[1]) Въ виду историко-бытоваго значенія грамоты приводимъ ее дословно, по копіи XVII вѣка: „Отъ царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи на Бѣлоозеро въ Кириловъ монастырь келарю старцу Ѳеоктисту да казначею старцу Мартемьяну и всѣмъ соборнымъ старцамъ. Билъ намъ челомъ и извѣщалъ Успенія Пречистыя Богородицы Кирилова монастыря игуменъ Саватѣй зъ братьею, а сказалъ, въ нынѣшнемъ де во 129-мъ году билъ де намъ челомъ Кирилова монастыря черной попъ Ѳерапонтъ ложно, а сказалъ бутьто онъ болѣнъ и старъ и на соборъ ходити не можетъ и по тому де ево ложному челобитью дана ему наша грамота *изъ приказу Большого Дворца за приписью дьяка нашего Семена Самсонова*, а велено де ему въ Кириловѣ монастырѣ дати кѣлью да служебника (л. 62 об.), и нынѣ де тотъ черной попъ Ѳерапонтъ въ Кириловѣ монастырѣ хочетъ поставити кѣлью бѣлую съ немецкою печью, а въ болницѣ жити не хочетъ и ходитъ пьянъ и всегды безъ питья жити не хочетъ, и на того де Ѳерапонта смотрятъ многіе безчинники, которые хотятъ жити по своимъ волямъ, чипъ монастырской и чюдотворца Кирила преданіе повредить, къ соборному пѣнью ходить не хотятъ, а сказываютъ не могутъ, а въ больницу не хотятъ, а въ острогъ и по швалнамъ и по инымъ службамъ гуляютъ безъ благословенія, и многую братью возмутилъ, а въ монастырѣ де у нихъ болница устроена со всякимъ покоемъ и съ пѣніемъ и съ служебники, и они де въ той болнице жити не хотятъ, и намъ (л. 63) бы ихъ пожаловати велѣти бы имъ дати нашу грамоту, чтобъ отъ безчинниковъ дурна монастырю не чинилось. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и выбъ Кирилова монастыря съ ыгуменомъ съ Саватѣемъ старцовъ, которые учнутъ безчинствовать въ церковь къ соборному пѣнію ходить не учнутъ и кѣльи свои особные ставить и въ острогѣ и въ швальнахъ учнутъ гуляти безъ

Однако и эта грамота не водворила спокойствія въ монастырѣ, но только обострила отношенія старца Ѳерапонта и его сторонниковъ къ келарю Ѳеоктисту Колединскому и его совѣтникамъ. Въ іюлѣ 1622 года по челобитью кирилловскаго старца Варѳоломея, строителя Аѳанасьева Московскаго монастыря, царскою грамотою было предписано игумену Савватію съ братьею отписать со всего черного собору къ Москвѣ про келаря Ѳеоктиста Колединскаго съ совѣтниками его и про старцовъ Діонисія Голицына и Германа Мосальскаго. Надо полагать, что на нихъ была принесена какая-то жалоба, клонившаяся въ пользу старца Ѳерапонта, ибо въ монастырѣ была составлена по благословенью игумена Савватія священниками и частью братіи («и что братьи прибралось в челобитную») отписка, невыгодная для старца Ѳеоктиста и вызвавшая со стороны послѣдняго весьма рѣшительныя мѣры. «Противъ твоей государевы грамоты», жаловались царю черные священники Ѳерапонтъ, Кириллъ, Іоасафъ, Аверкій, Сергій, Серапіонъ, Герасимъ и соборный чернецъ Паисія Ананьинъ, отписку мы написали и челобитную написавъ руки свои приложили, а иные священницы и братья слово и души дали и руки подавали и отписку и челобитную послали к Москве к тебѣ государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русиі и к великому государю святѣйшему Филарету патриарху московскому и всеа Русиі июля въ 26 день с ходокомъ с Ыванцомъ з банщикомъ, и свѣдавъ Колединской с совѣтники своими тогожъ мѣсяца въ 28 день послалі въ погон(ю) слугъ Ларьку Куліковского да Богдаша Алимпиева, и того жъ мѣсяца въ 30 день приѣхали ис погоні позно вечера и писмо наше привезли, что (съ) ходокомъ послано было, а ходока нашего Иванца банщика безъ вестi нѣтъ, а в братстве и в мирскихъ людехъ государь проноситца будто того ходока нашего Иванца банщика убили, и тогоже мѣсяца въ 31 день после братцкие те слуг(и) Ларя Куликовской да Бог-

благословенія игуменского, и за то ихъ безчинство смиряли по монастырскому чину, чтобъ старого преданія нихто не нарушивалъ и были бы во всемъ послушны по прежнему, а черному попу Ферапонту велѣли жити въ монастыр(ѣ) по монастырскому (л. 63 об.) уставу. Писана на Москвѣ лѣта 7129-го году августа въ 23 день.

А позади грамоты пишетъ: царь и великій князь Михаило Ѳедоровичъ всеа Русіи. Подпись у грамоты діяка Семѣна Самсонова" (Рукоп. Акад. библ. № II/47, л. 62—63 об.).

дашь Алинниевъ гоняли по тоиже дорогѣ во всю пору и августа въ 1 день тѣжъ слугі ѣз(ди)лі в деревню на Лобаново и добыли того нашего ходока Иванцова брата Спирь (??) и тамъ его в деревне мучили били и наговаривали де ему какъ говоріті и онъ ихъ непослушалъ и онѣ его опять учали бити болше того и бивъ толко чють жива покинули за мертво, а насъ к Москве не отпускаютъ держатъ въ монастырѣ за приставы, да и никому с нами промолвить не велятъ ни братье ни миряномъ вездѣ у нихъ заказы. Милосердыи государь царь и великій князь Михаило Федоровічъ всеа Русиі вели наше челобитье и явку записаті; царь государь смилуйся» [1]), взывали жалобщики.

Насколько справедливою оказалась эта жалоба, свѣдѣній объ этомъ мы не нашли. Возможно, что она была всецѣло подсказана негодованіемъ за тѣ утѣсненія, среди которыхъ очутились старецъ Ѳерапонтъ и его сторонники. Несомнѣнно, что она не повліяла на положеніе въ монастырѣ старца Ѳеоктиста Колединскаго, но съ другой стороны, вѣроятно, достигла того, что облегчила и участь старца Ѳерапонта. По крайней мѣрѣ въ 1623 году старецъ Ѳеоктистъ и братія еще разъ жаловались царю и патріарху, что «старои» мятежникъ черной попъ Ѳерапонтъ царского указу и грамотъ не слушаетъ, живетъ самовольствомъ и чинъ монастырской нарушилъ, къ церкве Божіи выходитъ временемъ, а в трапезѣ ѣсти з братьею не ходитъ и в господцкіе празники и на государьскіе кормы и в простые дни годомъ ни однова в трапезѣ з братьею не едалъ, а по службамъ и в болницу и на меншой монастырь и на швалну и в острогъ ходитъ мало не по вся дни и на монастырѣ стоя бесчинствуетъ и братью смущаетъ, и которые служебники ходятъ в службахъ, а ему дѣти духовные, и онъ у тѣх служебниковъ прошаетъ собѣ в кѣлью покоевъ болшихъ ѣствы и питья сверхъ братцкие ѣствы и они давать ему безъ указу не смѣютъ, и онъ тѣхъ своихъ дѣтей духовныхъ проклинаетъ и отъ святыни отлучилъ, и тѣ служебники, а ево дѣти духовные, приходятъ к вамъ докучаютъ, чтобъ ихъ ис тѣхъ служебъ переменить для ево проклятия и отъ святыни отлученья, а у тово попа Ѳерапонта тѣ ево дѣти духовные многажды отпрашивалися со слезами, что у него быти в духовенствѣ

[1]) Рукоп. Археограф. Комм., см. картонъ съ бѣлозерскими **актами** 1618—1624 годовъ.

невозможно для того, что душ ихъ не ползуетъ болшую тщету творитъ, а тѣ де служебники, которыхъ попъ Ѳерапонтъ отъ святыни отлучилъ живутъ по Бозе и в службахъ потребны, в которыхъ они ныне ходятъ».

Когда умеръ игуменъ Савватій († 22 сентября 1623 года), и состоялся соборъ о выборѣ ему преемника, Ѳерапонтъ съ совѣтниками бранилъ келаря и казначея и служебниковъ и хотѣлъ ихъ замѣнить своими единомышленниками. Братію Ѳерапонтъ и его совѣтники «лаяли» и позорили всякою неподобною бранью» [1]).

Въ отвѣтъ на жалобу Ѳеоктиста Колединскаго и соборныхъ старцовъ имъ были посланы изъ Москвы одновременно (18 декабря 1623 года) двѣ грамоты (одна—отъ патріарха, другая—отъ царя и патріарха), въ которыхъ имъ поручалось еще до прибытія игумена водворить въ монастырѣ порядокъ и заставить старца Ѳерапонта жить по монастырскому чину и по преданію чудотворца Кирилла. А такъ какъ на Ѳерапонта жаловались и дѣти его духовные «въ отпускѣ, что ихъ отъ себя въ духовенствѣ отпустилъ», то патріархъ писалъ объ этомъ епархіальному владыкѣ—ростовскому митрополиту Варлааму, которому велено было «взять его (Ѳерапонта) къ себѣ»; кирилловскимъ же властямъ предписалъ отправить и Ѳерапонта и его отца духовнаго въ Ростовъ къ митрополиту Варлааму [2]).

---

[1]) Рукоп. Ак. библ. № AII/47, л 515—516.

[2]) Обѣ грамоты сходны почти дословно.—Въ виду разносторонняго церковно-историческаго значенія ихъ приводимъ грамоту патріарха въ полномъ текстѣ:

Отъ великого государя святѣйшаго Ѳиларета патриярха московскаго и все(а) Русіи въ Кириловъ монастырь старцу (л. 514) Ѳеоктисту Колединскому и всѣмъ соборнымъ старцомъ. Въ нынешнемъ во 122 (=132)мъ году писали вы къ намъ что судомъ Божіимъ игумена Саватѣя не стало и вы выходили па соборъ и исъ соборные церкви Успенья Пречистые Богородицы въ паперть и совѣтовали зъ братьею, чтобъ вамъ намъ бити челомъ о игумене и которые мятежники въ прошломъ во 131-мъ году во святомъ мѣсте смуту учинили черной попъ Ѳерапонтъ съ совѣтники своими пришедчи на соборъ васъ бранили и келаря и казначѣя и служебниковъ хотѣли переменить, а хотѣли послать въ келари и въ службы (л. 514 об.) изъ ихъ совѣтниковъ, чтобъ ихъ въ бещинье не возбранялъ; и по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровичя всеа Русіи и по нашему указу посланы къ вамъ государева царева и великого князя Михаила Федоровичя всеа Русіи и наша грамоты, а велено монастырь вѣдати вамъ и во всѣхъ чинѣхъ и въ службахъ велено вамъ устроить старцевъ по преданию чюдотворца Кирила до нашево указу,

Продолжительная смута, однимъ изъ виновниковъ которой явился старецъ Ѳерапонтъ, достаточно ясно указала, насколько при отсутствіи общаго равенства среди членовъ братства,

---

покамѣста игуменъ къ вамъ въ монастырь будетъ, а мятежниковъ велено смирять по монастырьскому чину, чтобъ преданіе чюдотворца Кирила и чинъ монастырь не порушил (л. 515)ся, и вы тѣ наши грамоты на черномъ соборѣ всеи братьи чли и словомъ говорили, чтобъ они жили по монастырьскому чину и по преданію чюдотворца Кирила, и старой де мятежникъ черной попъ Ѳерапонтъ нашего указу и грамотъ не слушаетъ, живетъ самоволствомъ и чинъ монастырской порушилъ, къ церкве Божіи выходитъ временемъ, а въ трапезѣ ѣсти зъ братьею не ходитъ и въ господцкіе празники и на наши государьскіе кормы и въ простые дни годомъ ни однова въ трапезѣ зъ братьею не едалъ, а по службамъ и въ больницу и на меньшой монастырь и на швальну и въ острогъ ходитъ мало не по в(л. 515 об.)ся дни и на монастырѣ стоя безчинствуетъ и братею смущаетъ, и которые служебники ходятъ въ службахъ, а ему дѣти духовные, и онъ у тѣхъ служебниковъ прошаетъ собѣ въ кѣлью покоевъ болшихъ ѣствы и питья сверхъ братцкие ѣствы, и они давать ему безъ указу не смѣютъ и онъ тѣхъ своихъ детей духовныхъ проклинаетъ и отъ святыни отлучилъ, и тѣ служебники а ево дѣти духовные приходятъ къ вамъ докучяютъ, чтобъ ихъ исъ тѣхъ служебъ переменить для ево проклятия и отъ святыни отлученья, а у того попа Ѳерапонта тѣ ево дѣти духовные многажды отпрашива (л. 516) лися со слезами, что у него быти въ духовенствѣ не возможно для того, что душъ ихъ не ползуетъ большую тщету творитъ; а тѣ де служебники, которыхъ попъ Ѳерапонтъ отъ святыни отлучилъ, живутъ по Бозе и въ службахъ потребны, въ которыхъ они ныне ходятъ; а тотъ черной попъ Ѳерапонтъ не ихъ Кириловской постриженникъ Чюдова монастыря и за многое ево воровство изъ Чюдова монастыря выбитъ о слоны тому лѣтъ зъ дватцать, и зъ своими де совѣтники тотъ черной попъ Ѳерапонтъ лаютъ васъ и позорятъ всякою не подобною бранью, и государю бъ царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Рус и (л. 516 об.) и намъ бы велѣти вамъ о томъ указъ учинити, и мы о томъ съ сыномъ моимъ зъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Михаиломъ Федорови(че)мъ всеа Русіи совѣтовали и отписку вашу чли и указали тому чорному попу старцу Ѳерапонту жити по монастырьскому чину и по преданию чюдотворца Кирила, и какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и выбъ тому черному попу старцу Ѳерапонту велѣли жить по монастырьскому чину и по преданию чюдотворца Кирила и за трапезу велѣли ходить вмѣсте зъ братьею, а въ кѣлью ѣсть ему и пить давать не велѣли и въ острогъ и на мен(л. 517)шой монастырь и въ болницу и на швалну и по службамъ и за монастырь никуды пускать ево исъ кѣльи не велѣли и въ кѣлью бы къ нему старцы ево совѣтники и всякіе люди не сходилися и ни о какомъ бесчинье не совѣтовали и бесчинствовать ему не давали и къ пѣнью Божію велѣли ходити по вся дни, а будетъ тотъ черной попъ Ѳерапонтъ не учнетъ слушати и вы бъ ево велѣли смирять по монастырьскому чину всякимъ монастырьскимъ смиреньемъ, а изъ

сами монастырскія власти въ концѣ концовъ оказались безсильными поддержать общежительный чинъ и порядокъ. Исторія кирилловскаго вотчиннаго общежитія къ началу XVII вѣка завершилась такимъ образомъ дезорганизаціею самого общежительнаго строя въ его основныхъ особенностяхъ.

И это случилось потому, что сѣверно-русская дѣйствительность въ ея бытовыхъ условіяхъ жизни была здѣсь гораздо сильнѣе идеаловъ иночества и основной идеи монашескаго общежитія.

Съ вотчиннымъ бытомъ общины вынуждены были считаться и безуспѣшно бороться и отеческіе идеалы монашества, и общежительный способъ его организаціи. Попытка согласить послѣдніе со сформировавшимся уже внѣшнимъ строемъ постепенно склонялась къ оправданію его и къ торжеству матеріалистическихъ интересовъ.

Какъ мы уже видѣли, исходнымъ пунктомъ или образцомъ для кирилловскаго общежитія послужили порядки московскихъ монастырей, устройство которыхъ подчинялось греческимъ правиламъ, но уже приспособленнымъ къ русскому землевладѣльческому быту. Серьезныя опасности отъ этого

монастыря ево до игумена, пока мѣста въ Кириловъ монастырь игуменъ будетъ, высылать не велѣли жъ, а игуменъ (л. 517 об.) къ вамъ будетъ въ монастырь вскоре, а будетъ тотъ попъ черной Ѳерапонтъ своимъ малодушествомъ къ пѣнью Божію къ церкве и за трапезу ѣсть зъ братьею вмѣсте не учнетъ ходити, а учнетъ отниматца болѣзнью или будетъ и до пряма не можетъ, и выбъ тому черному попу Ѳерапонту по преданию чюдотворца Кирила велѣли въ болнице покамѣста обможетца, а что вамъ тотъ черной попъ Ѳерапонтъ съ совѣтники своими лаютъ и позорятъ, и о томъ будетъ государевъ царевъ и великаго князя Михаила Ѳедоровичя всеа Русіи и нашъ указъ съ ыгуменомъ, і государева (л. 518) царева и великою князя Михаила Ѳедоровичя всеа Русіи грамота о томъ къ вамъ послана; а что на него черного попа Ферапонта били челомъ духовные дѣти въ отпуске, чтобъ ихъ отъ себя въ духовенствѣ отпустилъ, и о томъ отъ насъ писано къ сыну нашему и къ сослужебнику къ Варлааму митрополиту ростовскому и ярославскому, а велено ему взять его къ себѣ, и какъ митрополитъ Варламъ къ вамъ по него пришлетъ, и вы бъ его и отца его духовнаго отослали изъ монастыря къ ростовскому митрополиту Варламу. Писанъ на Москвѣ лѣта 7132-го году декабря въ 18 день. Припись дьяка Никиѳора Шипулина. (Рукоп. Акад. библ. № А 11/47, л. 513 об.—518). Въ царской грамотѣ конецъ читается такъ: „и о томъ писано к богомольцу нашему к ростовскому митрополиту Варламу. Писана на Москвѣ лѣта 7132 году декабря во 18 день. Подпись на грамотѣ дьяка Ивана Васильева“ (см. тамъ кл. л. 510—513 об.).

быта для сѣверно-русскаго монастыря были сознаны на Руси только подъ вліяніемъ Аѳона, который далъ и толчокъ для ученія о принципіальной несовмѣстимости истиннаго иночества съ вотчиннымъ бытомъ и для попытокъ найти выходъ изъ этого противорѣчія. Но эти попытки, опиравшіяся на порядки и условія жизни, чуждые русскому сѣверу, должны были остаться маложизненными. Отрицательное отношеніе къ вотчинному быту выразилось въ двухъ главныхъ формахъ: а) въ признаніи общежитія и ограниченнагго землевладѣнія и б) въ полномъ отрицаніи и вотчинности и общежитія и въ признаніи безвотчиннаго особножитія. Первая форма была трудно осуществима на сѣверѣ для многолюдныхъ общинъ вслѣдствіе неустойчивой растяжимости ея требованій. Вторая дѣлала неизбѣжными заботы о пропитаніи для каждаго отдѣльнаго члена общины, заставляя забывать о *внѣшне*-богослужебномъ назначеніи дня инока и приводя къ своеволію и личной собственности. Слѣдовательно обѣ формы не могли удовлетворять ни своей первоначальной цѣли, ни мѣстнымъ условіямъ жизни. Первая изъ нихъ закончила свое существованіе въ Кирилловѣ ко второму десятилѣтію XVI вѣка. Защитники второй затихли во вторую половину XVI столѣтія. Если обѣ онѣ отстаивались сравнительно продолжительное время, то этимъ онѣ обязаны не столько внутренней своей живучести, сколько государственнымъ и сословнымъ интересамъ, поддерживавшимъ на очереди вотчинный вопросъ. Поэтому вторая форма антивотчиннаго монашества не имѣла иногда примѣненія даже въ жизни ея защитниковъ.

На болѣе прочной почвѣ стояли сторонники вотчиннаго общежитія, которые выходили изъ точки зрѣнія, что общежитіе есть наилучшій строй для иноческаго спасенія, но въ дѣйствительности стремились не столько защитить идею самого общежитія въ ея цѣлостности, сколько оправдать уже сложившіяся на Руси формы этого строя въ его національной переработкѣ. Поэтому во имя общежитія была признана неизбѣжность и вотчиннаго быта, какъ постояннаго источника существованія общежительныхъ монастырей. Въ первоначальной своей постановкѣ оправданіе вотчиновладѣнія было недалеко отъ взглядовъ первой группы антивотчинниковъ. Въ послѣдующее время оно перешло въ признаніе и неизбѣжныхъ послѣдствій вотчиннаго строя, постепенно разрушавшаго основы иноческаго общежительнаго пребыванія.

Подъ вліяніемъ борьбы между защитниками греческихъ и русскихъ началъ въ организаціи иночества, и складывались отношенія кирилловской братіи къ своему уставу и внутренніе распорядки ея общинной жизни. Но ходъ самой борьбы, вышедшей далеко за предѣлы Кириллова монастыря, замедлился и осложнился вслѣдствіе государственно-экономическаго значенія монастырскаго вопроса, какое онъ получилъ при московскомъ дворѣ. Въ княженіе Ивана III, въ періодъ покровительственнаго отношенія къ антивотчинникамъ, вопросъ этотъ имѣлъ для государства и заинтересованныхъ сословій по преимуществу экономическое значеніе. Въ послѣдующей же стадіи къ этому значенію присоединился вопросъ объ участіи сословій въ государственномъ управленіи и о земскомъ общественномъ значеніи ихъ. Борьба получила острый характеръ и не замедлила привести къ крайностямъ обѣ стороны. Въ силу своего тяготѣнія къ удѣльному строю и къ независимому положенію духовенства и монашества въ государствѣ, бывшіе антивотчинники стали казаться для московскаго правительства опасною оппозиціею. Защитники же вотчиннаго быта склонны были усматривать въ немъ уже не только источникъ своего существованія, но и главную силу свою въ церковно-государственномъ организмѣ.

Опасность отъ политическаго ученія антивотчинниковъ постепенно склоняла московскихъ государей на сторону защитниковъ вотчиновладѣнія, находившихся въ неизбѣжной зависимости отъ государства въ силу своихъ поземельныхъ отношеній. Уже Василій Ивановичъ покровительствовалъ послѣднимъ.—При Грозномъ они одержали верхъ и на Стоглавѣ, (созванномъ, повидимому, не безъ вліянія антивотчинниковъ), и въ дѣлѣ Артемія, которое завершило борьбу.

Такимъ образомъ антагонизмъ изъ за преобладающихъ началъ въ строѣ монастырской жизни закончился успѣшно для защитниковъ вотчинныхъ началъ въ этомъ строѣ. Такъ какъ такой успѣхъ подготовлялся уже предшествовавшими событіями, то и въ Кирилловѣ монастырѣ онъ не былъ неожиданностью еще съ 30-хъ годовъ XVI вѣка, со времени игумена Ѳеодосія. Стоглавъ же, провозгласившій національныя начала монастырскаго быта, только легализировалъ такъ сказать уже существовавшія отступленія отъ основъ его общежитія. Каковы были послѣдствія распоряженій Стоглава—иллюстраціей этого служитъ исторія общежитія въ Кирилловѣ монастырѣ за вторую половину XV и первую четверть XVII вѣка.

Общій ходъ борьбы показалъ такимъ образомъ, что попытка освободить общежительный строй отъ вотчиннаго быта древнерусскаго монастыря, поставивъ его въ условія, несвязанныя съ обстановкою сѣверно-русской жизни, была безрезультатною, потому что тѣмъ самымъ подрывала или основы общежитія, или главный источникъ его существованія.

Но въ исторіи этой борьбы остался не вполнѣ разъясненнымъ вопросъ, почему вотчинный бытъ на сѣверѣ былъ необходимымъ условіемъ общежительнаго строя монастыря. Чтобы выяснить это, необходимо всмотрѣться въ другую сторону монастырской жизни, въ уставъ келейной жизни рядового кирилловскаго монаха.

Къ сожалѣнію, отъ древнѣйшаго времени мы не имѣемъ достаточныхъ данныхъ, чтобы возстановить этотъ уставъ во всей его цѣлостности и подробностяхъ. Но кирилловскія «старчества» или руководства къ монашеской жизни, дошедшія до насъ въ спискахъ XVII вѣка, довольно разносторонне обрисовываютъ нормальный обыденный порядокъ жизни рядоваго кирилловскаго старца.—Такъ какъ составныя части этихъ сравнительно позднихъ «старчествъ» [1]) встрѣчаются значительно ранѣе XVII вѣка и такъ какъ устойчивость обрядоваго консерватизма въ древней Руси не допускала существенныхъ перемѣнъ въ распорядкахъ, соприкасавшихся съ внѣшнимъ благочестіемъ [2]), то едва ли мы допустимъ большую ошибку, если, пользуясь указаннымъ источникомъ «какъ общею схемою», попытаемся сдѣлать характеристику келейной жизни кирилловскихъ старцевъ въ первой половинѣ XVII вѣка.

Какъ видно изъ упомянутыхъ «старчествъ», въ Кирилловѣ

---

[1]) Такъ одною изъ составныхъ частей кирилловскихъ Старчествъ лужитъ поученіе къ новопостриженнымъ инокамъ, нач. „Аще брате пришелъ еси къ немощному", изданное по списку XVI в. М. Синод. библіотеки № 652 въ Матеріалахъ для исторіи русской церкви (т. I, Харьковъ, 1862, стр. 162—180). Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ это поученіе приписывается преп. Кириллу.—Другія составныя части кирилловскихъ Старчествъ XVII вѣка также встрѣчаются въ кирилло-бѣлозерскихъ текстахъ значительно ранѣе XVII вѣка.

[2]) Даже Іоаннъ IV въ своемъ посланіи игумену Козьмѣ (1573 года) признавалъ, что и въ его время продолжалъ держаться въ монастырѣ „святый уставъ великаго чюдотворца Кирилла": „Имате уставъ великого сего отца, иже и доселѣ въ васъ дѣйствуется" (А. И. т. I, № 204, стр. 375, 373 и т. п.).

монастырѣ день инока обыкновенно распредѣлялся такимъ образомъ: предъ восходомъ солнца звонъ колоколовъ призывалъ братію въ церковь къ заутрени, которая продолжалась 4 или 4$^1/_2$ часа. По окончаніи ея братія расходилась по своимъ кельямъ. Черезъ 4 часа въ лѣтніе дни, или чрезъ 2$^1/_2$ или 3$^1/_2$ часа въ зимніе, братія шла къ обѣднѣ, которая въ обыкновенный день продолжалась 2 часа, а если служилъ игуменъ, то 2$^1/_2$ часа. Послѣ обѣдни братья спѣшила въ «трапезу» на обѣдъ. Обѣдъ тянулся 1 часъ или 1$^1/_2$; послѣ трапезы братія расходилась по своимъ кельямъ на 3$^1/_2$ или на 3 часа. Затѣмъ слѣдовала вечерня, продолжавшаяся обыкновенно часъ съ четвертью, а если служили панихиду, то—часъ три четверти. Послѣ вечерни до ужина было полчаса; ужинъ тянулся часъ «большой». Когда ужина не было, этотъ часъ проводили въ кельяхъ. Затѣмъ (черезъ часъ послѣ вечерни) шли въ церковь къ «неѳимону» (или «повечерницѣ»), который продолжался 1 часъ или часъ съ четвертью. Послѣ неѳимона братія расходилась по келліямъ для сна. До заутрени оставалось около 6 часовъ [1]).

---

[1]) Въ XVI—XVII в. ежедневная иноческая жизнь въ Кирилловѣ монастырѣ распредѣлялась по часамъ, соотвѣтствовавшимъ восходу и заходу солнца. Кирилловскіе часы дѣлили сутки, слѣдя за восхожденіемъ и теченіемъ солнца, такимъ образомъ, что около времени восхожденія былъ первый часъ дня, а при закатѣ первый часъ ночи. Подобнаго-же дѣленія времени придерживались въ Москвѣ и Троицко-Сергіевой Лаврѣ и друг. мѣстахъ, причемъ разность въ меридіанахъ вліяла на разность въ счетѣ часовъ въ одни и тѣ же дни года. Подробное разъясненіе древнерусскаго счисленія времени сдѣлано въ прекрасномъ изслѣдованіи Д. Прозоровскаго „О старинномъ русскомъ счисленіи часовъ“ (во 2-мъ выпускѣ Трудовъ 2-го Археолог. съѣзда, въ СПб. 1881. Отд. IV, Г, стр. 105—194).—Но такъ какъ Д. Прозоровскій не коснулся кирилловскаго счисленія времени и его особенностей, то мы даемъ здѣсь нѣсколько дополнительныхъ указаній.—Въ рукописяхъ XVI—XVII в. (Келарскихъ обиходникахъ и Слѣдованныхъ псалтыряхъ) сохранились слѣдующія таблицы (Прозоровскому было извѣстно о нихъ лишь свидѣтельство Сахарова.—См. Труды 2-го Арх. съѣзда, вып. 2, l. c. стр. 105).

Въ таблицѣ № А въ первомъ столбцѣ слѣва буквы Д, Г и т. д. обозначаютъ мѣсяцы года: Д = Декабрь, Г = Генварь и т. п.; во второмъ и пятомъ столбцахъ обозначены числа мѣсяцовъ, въ третьемъ и шестомъ (съ буквою Д на верху)—количество часовъ дневныхъ въ соотвѣтствующія числа мѣсяцовъ года; а въ четвертомъ и седьмомъ (съ буквою Н на верху)—количество часовъ ночныхъ. Въ таблицахъ № Б и № В буквы въ столбцахъ третьемъ и пятомъ (съ буквою Ч въ таблицѣ № Б) указываютъ числа мѣсяцовъ; въ столбцахъ первомъ и седьмомъ—количество часовъ ночныхъ (въ числа мѣсяцовъ года, указанныя въ столбцахъ 3-ьемъ и 5-мъ), а въ столбцахъ второмъ и шестомъ—количество часовъ ночныхъ.

Такимъ образомъ въ церкви монахи проводили ежедневно не менѣе $8^1/_4$ часовъ и за трапезою—не менѣе двухъ часовъ; остальное время оставались въ кельяхъ или на «службахъ» монастырскихъ.

Таблица № А.
(Изъ рукоп. Соф. б. № 1168 л. 252 об.).

		Д	Н		Д	Н
Д	Д	S	ИІ	КД	З	ЗІ
Г	И	И	SІ	КГ	Д	ЕІ
Ф	З	І	ДІ	КВ	АІ	ГІ
М	Д	ВІ	ВІ	КД	ГІ	АІ
А	И	ДІ	І	КГ	ЕІ	Д
М	И	SІ	И	КГ	ЗІ	З
Й	З	ИІ	S	КS	ЗІ	З
І	АІ	SІ	И	КЗ	ЕІ	Д
А	АІ	ДІ	І	КS	ГІ	АІ
С	І	ВІ	ВІ	КЕ	АІ	ГІ
Ѡ	І	І	ДІ	КЕ	Д	ЕІ
Н	Д	И	SІ	КД	З	ЗІ

чаⷭ҇ перевоⷣ к Кириловѣ мн҃трѣ.

Таблица № Б.
(Изъ рукоп. Кир. б. № 92/349).

Н	Д	Ч	Часы московскіе.	Ч	Д	Н
ЕІ	Д	ЗІ	Генварь	А	И	SІ
ГІ	АІ	ИІ	Февраль	В	І	ДІ
АІ	ГІ	КВ	Мартъ	S	ВІ	ЕІ
ДІ	ЕІ	КГ	Апрѣль	З	ДІ	І
З	ЗІ	КЕ	Маи	Д	SІ	И
Д	ЕІ	КВ	Іюнь	S	SІ	И
АІ	ГІ	КГ	Аугустъ	З	ДІ	І
ГІ	АІ	КД	Сентябрь	И	ВІ	ВІ
ЕІ	Д	КS	Октябрь	І	І	ДІ
ЗІ	З	КЗ	Ноябрь	АІ	И	SІ

Таблица № В.
(Изъ рукоп. Кир. б. № 92/349).

SІ	И	Д	чя Г сы	КЕ	Д	ЕІ
ДІ	І	І	сер Ѳ гїе	КS	АІ	И
ВІ	ВІ	ГІ	ва М мо	КД	ГІ	АІ
І	ДІ	ДІ	на Л	Л	ЕІ	Д
И	SІ	SІ	М. ІН	Л	ЗІ	З
И	SІ	І	И сты	КS	ЕІ	Д
І	ДІ	АІ	ря Л	КS	И	АІ
ВІ	ВІ	ВІ	Є трое	КИ	АІ	И
ДІ	І	ДІ	ц О	Л	Д	ЕІ
SІ	И	ЕІ	Н кїѳ	Л	З	ЗІ

Изъ сличенія этихъ таблицъ, а также изъ нѣкоторыхъ другихъ статей о времени звона въ Кирилловѣ монастырѣ (Рукоп. Соф. б. № 1168, л. 241 об.—255 об. и др.), можно сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) Вся сумма 24-хъ ежедневныхъ суточныхъ часовъ дѣлилась на часы дневные и на часы ночные. 2) Счетъ тѣхъ и другихъ велся отдѣльно; такъ что въ каждые сутки часы дня считались отдѣльно: 1-ый часъ дня, 2-ой часъ дня и т. д. Съ наступленіемъ-же ночи считались отдѣльно отъ дневныхъ часовъ часы ночи—1-ый часъ ночи, 2-ой и т. д. 3) Счетъ часовъ дневныхъ и ночныхъ сообразовался съ восходомъ и заходомъ солнца. Съ восходомъ солнца начинался счетъ часовъ дневныхъ, которые заканчивались при захожденіи солнца. Съ этого времени наступали часы ночные. 4) Такъ какъ восходъ и заходъ солнца въ разныхъ мѣстностяхъ бываетъ не въ одно и то же время, а день и ночь въ тѣ-же числа года не одной и той-же продолжительности, то сообразно съ этимъ счетъ часовъ въ Кирилловѣ монастырѣ отличался отъ счета часовъ въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ, Москвѣ и т. дал. 5) Такъ какъ въ Кирилловѣ монастырѣ (подобно тому, какъ и въ другихъ пунктахъ земнаго шара) въ разные дни года восходъ и заходъ солнца бываютъ не въ одно и то-же время, и солнечный день—неодинаковой продолжительности, то число

И въ церкви, и за трапезою, и въ кельѣ главнымъ занятіемъ, главною цѣлью монаха была молитва. Она не должна была сходить съ его устъ въ теченіи цѣлаго дня, сопровождая даже самыя ничтожныя дѣйствія. Вся монашеская жизнь должна была протекать какъ бы въ одной непрестанной молитвѣ. Отвѣчая съ наружной стороны этой задачѣ, жизнь русскаго монаха имѣла однако ту особенность, что всѣ молитвы его были строго регламентированы. Монаху не только предписывалось постоянно молиться, но ему указывалось сколько, какъ и когда нужно молиться. Указанія эти составляли своеобразный уставъ, который находился въ зависимости отъ устава богослужебнаго.

Въ церкви молитвенное настроеніе монаха должно было обнаруживаться въ самомъ трепетномъ благоговѣніи.

Когда раздавался звонъ церковнаго колокола, рядовой инокъ долженъ былъ немедленно спѣшить въ церковь къ началу богослужебнаго «пѣнія» и молитвы [1]). Если звонъ этотъ («гласъ трубы духовныя») былъ къ «заутреннему пѣнію» и заставалъ инока на постели, онъ долженъ былъ, «на одрѣ воставая», произнести: «Душе моя востани, что спиши, весь до конца» [2])

часовъ дневныхъ и ночныхъ въ разные дни года измѣнялось отъ 6 до 18, но при томъ такъ, что вся сумма часовъ дневныхъ и ночныхъ равнялась непремѣнно 24. 6) Счетъ часовъ былъ только приблизительно астрономическій, но не строго точный. Въ Кирилловѣ монастырѣ число дневныхъ часовъ постоянно увеличивалось, а уменьшалось число ночныхъ, съ 9 декабря (когда считалось только 6 часовъ днемъ и 18 въ ночи) до 7 іюня (когда считалось 18 часовъ дня, а въ ночи 6); съ этого времени число ночныхъ часовъ увеличивалось, а дневныхъ уменьшалось. Судя по приведенной выше таблицѣ, въ Кирилловѣ монастырѣ считали, что лишній часъ прибавлялся къ дневнымъ, а убавлялся отъ ночныхъ и на оборотъ, дней чрезъ 15. Напр. по таблицѣ часовъ Кириллова монастыря день 9 декабря равнялся шести часамъ, а чрезъ 15 дней, т. е. 24 декабря, день равнялся 7 часамъ. Но не видно, чтобы для этого прибавленія и убавленія дня и ночи въ счетѣ употреблялись минуты или четверти часа. Счетъ часовъ, указанный въ таблицѣ подъ извѣстнымъ числомъ, держался и въ послѣдующіе 15 дней до новаго измѣненія въ таблицѣ, напр. декабря 9 считалось 6 часовъ дня и 18 ночи, такъ-же считали и 10 декабря, до 24, когда счетъ мѣнялся.

[1]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198 (Старчество), л. 6, л. 12 об.

[2]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 68. Молитвы при востаніи отъ сна, въ нынѣшнемъ Часословѣ, гдѣ изложено „послѣдованіе по чину святыхъ іерусалимскихъ и честныхъ монастырей“,—положены иныя. (Часословъ. М. 1849, л. 1—2).

и затѣмъ слѣдующую молитву: «О Владыко Господи Человѣколюбче, слава неизреченному Твоему человѣколюбію. Слава несказанному Твоему благоутробію. Слава неисчетному Твоему милосердію, яко воздвиглъ мя еси изъ гроба сего и изъ огня негасимаго и изъ червія неусыпающаго милосердія ради своего, и молитвъ ради своея Матере Владычицы нашея Богородицы и всѣхъ святыхъ Твоихъ. Сподоби Господи въ день сей безъ грѣха сохранити ми ся отъ всякаго злаго дѣла и помысла нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь» [1]). Произнеся эти молитвы, монахъ долженъ былъ «воспрянуть вскорѣ со страхомъ и трепетомъ и радостію духовною» и сказать: «За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ. Слава Тебѣ Боже нашъ, слава Тебѣ всяческихъ ради, 3-жды»; потомъ: «Боже очисти мя грѣшнаго и помилуй мя, яко николиже сотворихъ» весь до конца; «Отъ сна воставъ благодарю Тя всесвятая Троице»; «Вѣрую во единаго Бога весь до конца» [2]).

Во время благовѣста къ заутрени, а также и литургіи, нужно было произнести еще: «Гласъ радости и спасенья» «весь» [3]).

Когда монахъ надѣвалъ свою одежду, онъ также творилъ молитвы. Такъ, когда онъ препоясывался, онъ долженъ былъ читать молитву: «Препоясаю чресла своя нечистая въ образы: образъ Пречистыя ти Матере и Петра и Павла и прочихъ апостолъ; огради мя Господи молитвами ихъ, и воздвигни мысль отъ земныхъ сластей, настави мя небесныя искати и тѣхъ любити и Тебѣ кланятися нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминъ» [4]). Затѣмъ къ какому бы церковному пѣнію ни звонили, монахъ, перекрестившись возлагалъ на себя мантію, поцѣловавъ ее «подъ пугвицы», опять перекрестившись, цѣловалъ «клобукъ въ крылца» и надѣвалъ его. При этомъ онъ произносилъ: «Достойно есть», «Слава и нынѣ», «Господи помилуй 2-жды», «Господи благослови», «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, молитвъ ради Пречистыя Ти Матере, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ и всѣхъ святыхъ ради помилуй мя грѣшнаго, яко благъ и человѣколюбецъ», покло-

---

[1]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 68 и об.

[2]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 68 об.—69.

[3]) „Егда назнаменуетъ духовная труба сіи рѣчь (= сирѣчь) благовѣстятъ къ заутренему славословію или къ литоргіи, глаголи сіе: гласъ радости и спасенія весь“. (Рук. Кир. библ. № 121/1198, л. 69).

[4]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 69 об.

нялся 3-жды въ землю и приходилъ къ старцу, прося у него благословенія [1]). Монахъ говорилъ молитву Іисусову: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ». Старецъ отвѣчалъ: «аминь». Ученикъ произносилъ: «Благослови господине старецъ идти къ пѣнію», и старецъ благословлялъ его. Если старецъ не слышалъ ученика и аминя «не отдавалъ», нужно было повторить (молитву Іисусову) до трехъ разъ. Если старецъ спалъ, нужно было разбудить его и затѣмъ уже, взявъ благословеніе, выходить изъ келліи [2]).

Идя въ церковь, монахъ долженъ былъ не развлекаться: не озираться ни «сѣмо ни овамо» [3]), не останавливаться на монастырѣ, «ни у дверей ни у окна ни у котораго старца или брата не стояти», а «итти съ молчаніемъ» [4]), т. е. не разговаривая. Ему предлагалось «идучи къ церкви», прочитать молитву: «Проліяшася стопы моя въ правду», всю до конца [5]), а входя въ церковныя двери—глаголать: «Непроходимая двери—весь до конца» [6]).

Въ церкви во время богослуженія каждый монахъ стоялъ на указанномъ ему мѣстѣ. — Такъ въ соборной церкви Успенія—игуменъ стоялъ у праваго столба [7]), соборные старцы и священники недалеко отъ него (а рядовая братья налѣво). Становиться на чужія мѣста воспрещалось».

Придя въ церковь (или трапезу) и ставъ на своемъ мѣстѣ, монахъ обыкновено полагалъ «поклоны предъ святыми» [8]). Онъ произносилъ стихъ: «Боже очисти мя грѣшнаго и помилуй мя», затѣмъ слѣдовалъ «поклонъ». Затѣмъ—«создавый мя Господи помилуй мя» и поклонъ; «Безъ числа согрѣшихъ Господи прости мя», поклонъ; (стихъ 4-ый:) «Кресту Твоему покланяемся Владыко и святое воскресеніе Твое славимъ», поклонъ (4-ый); «Достойно есть», поклонъ (5-ый); «Слава и нынѣ», «Господи помилуй 2-(жды), Господи благослови»; затѣмъ—отпустъ: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій».—Когда произносился этотъ отпустъ, слѣдовало сдѣлать два поклона

---

[1]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 125 и об., л. 137, л. 141 и об.
[2]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 137 и об.
[3]) Рук, Кир. б. № 121/1198, л. 137 об.—138.
[4]) Рук. Кир. б. № 121/1198 л. 8 об.
[5]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 69 об.
[6]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 69 об.
[7]) Рук. Кир. б. № 71/1310, л.
[8]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 51.

въ поясъ, затѣмъ—поклониться игумену, если онъ былъ въ церкви, или его мѣсту, если онъ отсутствовалъ, и наконецъ тому старцу, который стоялъ вблизи. Кланяясь и «благословляясь у нихъ», инокъ однако не долженъ былъ выступать со своего мѣста [3]).

Поклоны, которые творилъ инокъ предъ началомъ богослуженія (по входѣ въ церковь), обыкновенно носили названіе *входныхъ* и *начальныхъ* [1]) въ отличіе отъ поклоновъ «*отходныхъ*» или «*выходныхъ*» [2]) при выходѣ изъ церкви, и отъ поклоновъ, полагавшихся во время богослуженія.

Слѣдуетъ замѣтить, что относительно всѣхъ этихъ поклоновъ существовали особыя правила, довольно многочисленныя, со многими исключеніями. Такъ изъ числа 5 входныхъ поклоновъ, въ пятокъ на вечернѣ, въ субботу, въ недѣлю и во всякій владычный праздникъ и коему трезвонъ полагался только 5-ый поклонъ въ землю послѣ «Достойно есть», а остальные—въ поясъ, и такой указъ соблюдался въ праздники владычніе, субботы и недѣли не только относительно церковнаго пѣнія, но и келейнаго правила [2]). (Сравн. ниже).

На «Святой недѣли» порядокъ входа въ церковь былъ особый. Придя въ храмъ и ставъ на мѣстѣ, инокъ говорилъ: «Боже очисти мя грѣшнаго. Поклонъ. Создавый мя Господи. Поклонъ. Безъ числа согрѣшихъ, Господи прости мя. Поклонъ. Таже Свѣтися. Поклонъ до земли. Слава и нынѣ. Господи помилуй 2-жды. Господи благослови» («Отпустъ писанъ въ часѣхъ»), Посемъ: Христосъ воскресе 3-жды. Воистину воскресе Хри-

---

1) Рук. Кир. библ. № 121/1198, л. 138.

2) „Подобаетъ же о семъ разумно внимати о поклонѣхъ началныхъ, како ихъ поклонѣніе творится. Противъ субботы всякія и въ недѣлю, поклоны въ землю не бываютъ какъ въ пятокъ. Позвонятъ вечерню поклоны началныя обычныя, сице в недѣлю и во всяки праздникъ владычны и коему трезвонъ, а какъ (Д)остоино есть проговоритъ, поклонъ въ землю единъ; сіи поклонъ единъ не оставляется никакоже, гдѣ нислучится пѣти Достойно есть, сіе памятовати всегда прилѣжно. А когда не бываютъ поклоны, и четыремъ 4 поклоны въ поясъ, а пятому стиху къ Достоину поклонъ въ землю а два послѣдніе въ поясъ“ (Рук. Кир. б. № 121 1198, л. 138 и об.).

3) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 124.

4) „Сеи же оуказъ праздникомъ владычнымъ и суботѣ и недѣлѣ. Сіе же начало неизмѣнно творити ко всякому пѣнію к церковному приходя такоже и келейному правилу всякому во дни и въ нощіи. Сіе на первое (л. 139 об.) положити потомъ же начни пѣти псалтирь или ино что или молитву“. (Рук. Кир. библ. № 121/1198, л. 139 и об.).

стосъ и намъ дарова животъ вѣчный, поклоняемся Его тридневному воскресенію, и посемъ трижды поклоны въ поясъ». «А по совершеніи пѣнія пошедъ ис церкви сотворити три поклоны» [1]).

Кромѣ входныхъ полагались поклоны во время вечерни, утрени, часовъ и литургіи: «А поклоны вечернія и заутренніа и на часѣхъ въ церкви, идѣжъ Святый Боже говорятъ,—3 поклоны, Аллилуия—3 поклоны. на Пріидите поклонимся—3 поклоны, а по Честнѣйшую херувимъ—единъ поклонъ, в мѣжучасіе и на еѯаѱалмѣхъ—поклоны обычныя и во всѣ посты, а на отпустѣхъ — по 3 поклона. А на обѣдне на выходѣ съ еуангеліемъ—поклонъ, и предъ еуангеліемъ пропоютъ Слава Тебѣ Господи—поклонъ—(Поклонъ), и во октеніяхъ молебныхъ и на обѣдне сугубыхъ за царя — по три поклоны, на Херувимской пѣсніи и на переносъ 3 поклоны. Достойно есть начнутъ пѣти—поклонъ, а отпоютъ поклонъ же. Священникъ речетъ Со страхомъ Божіимъ—поклонъ, на Буди имя Господне—поклонъ, на отпустѣ—3 поклоны. На отпустѣ часовъ начнетъ какъ ѱаломщикъ говорити молитву: Владыко Господи Іисусе Христе Боже нашъ— 3 поклоны» [2]).

Обыкновенно поклоны начинались съ вечера недѣли. «Во всякую недѣлю начинаются поклоны земныя отъ «Сподоби Господи вечеръ». По конецъ же «вечерни недѣльныя Честнѣйшую херувимъ—поклонъ земъный. Слава и нынѣ. Господи помилуй—3 поклоны земныя. Павечерницу или нефимонъ отпустя, послѣ ектеніи—3 поклоны». Но бывали и исключенія: «А какъ лучится святому съ литіею, ино поклоновъ нѣсть; къ вечерніи пошедъ, и к павечерницѣ, и къ заутреннѣ, и къ обѣдніи, и в тотъ день къ вечерніи пошедъ земныхъ поклоновъ нѣсть, ни приходныхъ, ни отходныхъ, токмо «Сущую Богородицу» единъ поклонъ земной; и въ тотъ день отъ Сподоби Господи на вечерніи поклонъ есть. А которому святому трезвонъ безъ болшева и безъ литіи къ вечерни и къ павечерницѣ, поклоны приходные и отходные есть. А къ заутрени поклоны приходные есть. А послѣ славословія всякому святому, которому славословіе есть, послѣ заутреніи и къ обѣднѣ приходныхъ и отходныхъ поклоновъ нѣсть» [3]).

---

[1]) Рук. Кир. библ. № 121/1198, л. 112 об.

[2]) Рук. Кирил. б. № 121/1198, л. 139 об.—140 об.

[3]) Рук. Кирил. б. № 121/1198, л. 124—125. Древне-русскій уставъ о поклонахъ, ихъ числѣ, видахъ и проч. доселѣ мало уясненъ. — Въ разныхъ

Въ нѣкоторые дни земныхъ поклоновъ (колѣнопреклоненій) въ церкви (и въ келліяхъ) вовсе не было. Старчества ссылались на писанія святыхъ отцовъ («писали святіи отцы», «отъ старецъ слышомъ» = слышахомъ), что «въ субботу и въ недѣлю и въ великія праздники отнюдь колѣнопреклоненія не бываютъ, ниже посты и въ церкви и ни въ келія ниже во всей пятдесятницѣ, ниже отъ Рожества Христова до крещенія, ни фарисеева недѣля» [1]). По церковнымъ обиходникамъ поклоновъ не бывало также: «отъ велика дни и до заговѣнія (къ ужинѣ росходу нѣсть), нѣсть и поклоновъ (когда? на вечернѣ??), а въ понедѣльникъ и среды и пятки ужины нѣсть,

монастыряхъ онъ былъ неодинаковъ.—Такъ въ Старчествѣ одного монастыря съ уставомъ преп. Іосифа Волоцкаго (Рук. Кир. б. № 125/1202. Указанія на монастырь здѣсь нѣтъ, но по характеру правилъ оно совпадаетъ съ уставомъ преп. Іосифа; кромѣ того здѣсь изложенъ чинъ келейнаго правила, который соблюдался въ обители преп. Іосифа Волоцкаго; сравн. рук. Кир. б. № 121/1198. л 98 и об.) мы находимъ слѣдующія правила о поклонахъ: „Подобаетъ же и о всемъ разумно внимати, о поклонѣхъ (л. 9 об.) началныхъ входныхъ како ихъ поклонѣніе творится овогда бо земныя иногда жъ поясныя противу бо суботы на вечерни и в суботу и в в недѣлю в тѣ дни во весь годъ поклоны земныя не бываютъ в церкви ниже въ кѣлии кромѣ великія суботы.

Также и во вся владычни празники 12 и во всю святую пятидесятницу и в дванедесять дней отъ Рожества Христова до крещенія и на Рожество Іоанна Предтечи на память святыхъ Апостолъ Петра и Павла и Іоанна Богослова на тѣ на всѣ празницы поклоны земныя не творятся в церкви ниже особъ в кѣліи; в прочая же празники, когда бываетъ трезвонъ, в церкви токмо поклоны земныя не творятся и особже бываютъ.

Поклоны жъ бываютъ на вечерни и на заутрени и на часехъ, идѣ же святый Боже говорятся; три поклоны на аллилуехъ; по три поклоны на Пріидѣте поклонимся; три жъ поклоны на Честнѣйшу херувимъ; поклонъ гдѣ ни говорится Честнѣйшую. На литургіихъ поклоны полагались на выходѣ со евангеліемъ — поклонъ; предъ евангеліемъ и по евангеліи, какъ пропоютъ Слава Тебѣ Господи, по поклону; а в октенияхъ сугубыхъ за царя по три поклоны, на Херувимской пѣсни на переносѣ три поклоны. Достойно начнутъ пѣти—поклонъ, и какъ пропоютъ—поклонъ и отъ (??) бываютъ всегда земныя без измѣны; священникъречетъ: Со страхомъ Божіимъ—поклонъ; на Буди имя Господне три поклоны—на отпусте всякаго пѣнія съ Честнѣйшую херувимъ четыре поклоны. И безъ Честнѣйше по три поклоны земныя кромѣ трезвоновъ, а какъ псаломщикъ говоритъ девятый часъ после обѣдни и по молитвѣ Владыко Господи Іисусе Христе Боже нашъ конецъ—три поклоны земныя, иногда трезвонъ—ино поясныя“.

[1]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 33.

кромѣ заговѣлныя недѣли, поклоновъ входныхъ и исходныхъ нѣсть же и до всѣхъ святыхъ» [1]).

Совершивъ обрядъ входа въ Церковь, монахъ «успокоивался на своемъ мѣстѣ» и прислушивался къ богослужебному пѣнію и чтенію. При этомъ онъ долженъ былъ вести себя здѣсь такъ благоговѣйно, какъ если бы стоялъ на самомъ небѣ. Мысль что церковь (храмъ) есть земное небо, была въ прежнее время искренння и непоколебима. Ее постоянно напоминали и внушали инокамъ и Обиходники, и Старчества и другія назиданія. «Въ церкви, аки на небеси, стой», «въ церковь Божію, яко на небо входи», внушалось монаху, «церкви бо есть земное небо, якоже пишетъ въ церкви стояще, славы Твоея на небеси стояти мнимся» [2]).

Поэтому поведеніе каждаго инока въ церкви строго сообразовалось со святостью мѣста; онъ не долженъ былъ во время богослуженія (если только онъ могъ) ни прислоняться къ стѣнѣ, ни къ крылосу, ни упираться на посохъ [3]); инокъ не долженъ былъ «творити бесѣды, во церкви стояще» [4]), ни говорити праздныхъ рѣчей, ни бесѣды развѣ нужды» [5]), «ниже приходити съ мѣста на мѣсто, ниже исходити изъ церкви или входити» [6]). До окончанія богослуженія выходить изъ Церкви

---

[1]) Рук. Кирил. б. № 60/1137, л. 114, глава 28.—Частнѣйшія правила о поклонахъ, указанныя въ церковныхъ обиходникахъ, будутъ указаны въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ.

[2]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 6; № 5/262, л. 150 об.; № 730/987, л. 101 и об. Сравн. также: посланія преп. Кирилла, поученіе „О подвизѣ иноческаго житія“, по списку XIV в. (Матер. для ист. русск. церкви, т. I. Харьковъ. 1862, стр. 119), Духовную грамоту преп. Іосифа Волоц. (Великія Минеи Четіи, Спб. 1868, сент. 9, стб. 506, стб. 507).

[3]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 6 и об.

[4]) Рукоп. Кирил. библ. № 730/987, л. 101.

[5]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 6 и об.

[6]) Рукоп. Кирил. библ. № 730/987, л. 101. Мысль о необходимости благоговѣйнаго поведенія въ Церкви Старчества развивали посредствомъ аналогіи: „Аще бо брате пришедъ кто о жалобѣ къ царю или князю смѣетъ ли предъ нимъ стояти исплошася или о посохѣ или приклоняся к чему или з другомъ что говорити аще ли понужи что кому промолвити и по немощи предъ собою плюнетъ или сморнетъ или ся почешетъ или на сторону посмотритъ, но и то велми опасно. Коль же паче, брате, намъ стояти бы со страхомъ предъ образомъ владычнимъ небеснаго Царя его же всяческая боятся и трепещутъ“. (Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. об. и 38). Та же мысль развита и въ Духовной грамотѣ преп. Іосифа Волоколамскаго (Вел. Минеи Четіи, сент. 9, стб. 507).

дозволялось лишь по уважительной причинѣ (въ случаѣ «немощи тѣлесной» и т. п.); но для рядоваго инока (бывшаго подъ руководствомъ старца) не иначе, какъ съ благословенія старца, и сказавъ ему о причинѣ [1]).

Благоговѣйно стоя въ церкви, братія слѣдила за ходомъ богослуженія [2]), и участвовала въ немъ. Иноку предписывалось: «на молитвѣ стоя съ братьею, говорити: «Господи помилуй» въ едино слово» [3]) (т. е. не отставая отъ хора). А «послѣ священника» (т. е. послѣ его возгласа)—говорить «Господи спаси, прости и помилуй»; а коли священникъ молвитъ: Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ—и тебѣ млъвити: Слава и нынѣ, Господи помилуй 2-жды, Господи благослови» [4]).

На утрени или на литургіи, идя «на цѣлованіе къ евангелію» иноки произносили: «Со страхомъ и любовію цѣлуются Христе Боже», и «Вѣрую словесемъ твоимъ, страхомъ убо грѣха ради любовію же спасенія ради». Отойдя немного, инокъ долженъ былъ «поклонясь единою глаголати»: «Вѣрую Господи во святое Твое евангеліе Христе Боже помози ми и спаси душу мою». Затѣмъ онъ читалъ молитву: «Огласивый насъ Божественными словесы и умудривый души наша разумомъ духновенія («дхновенія») Святаго Духа пришествіемъ не токмо слушати намъ Твоихъ повелѣній, но и творити (благодать) съ вѣрою приходящимъ и жизнь непорочную улучити, о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ» [5]).

Кромѣ того полагалось произносить еще нѣсколько молитвъ при разныхъ священнодѣйствіяхъ на литургіи, именно—при началѣ великаго входа и при внесеніи св. даровъ въ алтарь; читалась инокамп также молитва Пресвятой Богородицѣ и молитва послѣ словъ «Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите». При началѣ великаго входа («егда переносъ понесутъ») монахи произносили молитву: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, иже насъ ради заклавыйся, принося жертву Богу и Отцу и небесными священствы херувимъ и серафимъ, ихъ же молитвами очисти грѣхи наша пришествіемъ Святаго Духа чистое (или «честное»?) Твое тѣло неосуждено примати причастникъ

---

[1]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 7 и об.

[2]) Ей предписывалось: „на молитвѣ на соборной, гдѣ поютъ и внимати пѣнію и чтенію". (Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 7).

[3]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 7 об.

[4]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 7 об.—8.

[5]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 70 и об.

буду небесному царствію Твоему». Затѣмъ слѣдовала молитва: «Вѣрую Господи и исповѣдую, яко ты еси Сынъ Божій» вся до конца [1]).

Когда дары вносили (т. е. въ алтарь), братіею читалась молитва «Святіи ангели дароносящіи приносяще молитву за родъ христіанскій помалитеся о мнѣ грѣшнемъ рабѣ Христовѣ імя рекъ, да подастъ ми Господь вами (= вашими) святыми молитвами и заступленіемъ оставленіе грѣховъ и здравіе тѣлу нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ аминь» [2]). Затѣмъ слѣдовала «молитва Святѣй Богородицы изряднѣй»: «О пресвятая Владычице Приснодѣво Богородице отжени нечистыя и скверныя помыслы отъ страстнаго и окаяннаго моего сердца, угаси пламень страстный росою милости Твоея, понеже немощенъ и грѣшенъ есмь, избави Пресвятая отъ всѣхъ лукавыхъ помышленій и дрѣвнихъ обычай. Незабуди мене грѣшнаго, Тебе бо Госпоже предстательницу и помощницу имамъ в сеи вѣкъ и въ будущи» [3]).

Когда возглашали «Со страхомъ Божіимъ», иноку слѣдовало «глаголати сіе»: «Свѣтъ Божій видѣхомъ, духъ истинный пріахомъ вѣрою во единаго Бога в Живоначалную Троицу Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно и вѣкъ вѣкомъ аминь» [4]).

Въ назначенное время братія опять клала поклоны (о чемъ было сказано выше), количество которыхъ было опредѣлено. При этомъ наблюдалось, чтобы поклоны полагались одновременно со стоящими рядомъ [5]).

Когда братіи предстояло цѣловать иконы или евангеліе или крестъ, тогда также соблюдалось строгое благочиніе. «Потребно есть и о семъ вѣдати, како цѣловати святыи иконы, егда ставятъ на цѣлованіе», предписывали церковные обиходники: «Прежде предъ образомъ поклонитися 2 жды въ поясъ, и потомъ целуй Спасовъ образъ въ ногоу; аще ли Нерукотворенный образъ, и ты въ косу; такоже и на обрѣтеніе главы

---

[1]) Рукоп. Кирил. библ. № 121/1198, л. 70 и об.—Послѣдняя молитва, имѣла нѣкоторыя отличія отъ нынѣшней.

[2]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 71

[3]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 71 и об.

[4]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 71 об.

[5]) „А коли поклоны класти, съ которымъ братомъ в ряду стоиши, класти ти поклоны вдругъ с нимъ занеже тако въ чину стоит". (Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 7 об.).

Іоанна Предтечи целуи въ косу, а Пречистыя Богородици образъ въ рукоу; потому же и святыхъ цѣлуй въ руку и отступивъ поклонъ 1, і посемъ къ маслу приступай; глаголи прощеніе, съ поклоненіемъ; такожъ і еvангелія, по воскреснымъ днемъ целуй, и тогда прощаются ко власти, іно по крилосомъ; а на Воздвиженіе честнаго креста іли въ недѣлю крестопоклонную на целованіи, предъ крестомъ поклоны земныя симже образомъ, аще ли есть день, в онже поклоны, и ты предъ иконами клади земныя поклоны» [1]).

Только по самомъ окончаніи службы братія исходила изъ церкви.—Послѣ литургіи она ждала когда вынесутъ «панагію» [4]) и уже затѣмъ чинно, порознь («послѣ брата, а не врядъ») «единъ по единому» шла въ трапезу, произнося псаломъ 144: «Вознесю тя Боже мои Царю мой» или (если псаломъ былъ произнесенъ въ кельи, вѣроятно, когда инокъ шелъ въ трапезу изъ кельи),—то молитву Іисусову.

Послѣ другихъ церковныхъ службъ (а также идучи изъ трапезы и т. п.) иноки должны были расходиться по кельямъ съ такимъ же благочиніемъ, какъ и идя въ церковь [1]).

Н. Никольскій.

---

[1]) Рукоп. Тверскаго музея № 3023, см. л. 381—382, пис. около 1625—1630 гг. Первая часть ея содержитъ „Обиходъ Кириллова монастыря.— О рукописи см. въ трудѣ М. Н. Сперанскаго: Описаніе рукописей Тверскаго Музея, М. 1891, стр. 97, № 81.

[2]) „А доколѣ понагіи не вынесутъ, и ты съ мѣста своего не мози ступати". Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 8 и об.—Чинъ возношенія панагіи не слѣдовало оставлять даже во время дороги.

[3]) Рук. Кир. б. № 121/1198, л. 8 об. (См. выше).—Прійдя въ кеплію, инокъ обязанъ былъ также класть поклоны: „А отъ всякого ти пѣния молитвенаго пришедъ въ свою келію отъ обѣда и отъ оужины должно ти положити по дванадесять поклоновъ, а по умѣршемъ брате такоже; Еще ли же день въ немже нѣсть поклоновъ, и ты до пояса" (Рук. Кир, б. № 121/1198, л. 9).

Борьба константинопольскаго патріарха Григорія VI съ инославною пропагандою на Востокѣ.

Вселенскій патріархъ Григорій VI, дважды занимавшій константинопольскій престолъ (1835—1840 и 1867—1871 г. г.), былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся церковно - общественныхъ дѣятелей православнаго Востока въ XIX вѣкѣ. Крупная его заслуга для православной церкви состояла, между прочимъ, въ томъ, что онъ съ пламеннымъ усердіемъ заботился о чистотѣ и неприкосновенной цѣлости церковныхъ догматовъ и каноновъ, самымъ энергичнымъ образомъ охранилъ святую православную вѣру и отъ малѣйшихъ ея нарушеній, отъ кого бы они ни исходили, и съ апостольской ревностью боролся съ инославной пропагандой, раскинувшей свои миссіонерскія сѣти почти по всему православному Востоку. Устройство народныхъ школъ и благотворительныхъ заведеній, распространеніе миссіонерскихъ книгъ и изданій, открытая проповѣдь латинства и протестантства, политическое покровительство бѣдной и обездоленной ромейской райѣ, финансовыя съ нею сдѣлки и прямой подкупъ—вотъ обычныя средства и пріемы, которыми пользовались западные миссіонеры съ цѣлью вѣроисповѣдной пропаганды среди православнаго населенія Востока. И должно отмѣтить, что пропаганда имѣла здѣсь немалый успѣлъ и невольно вызывала опасеніе и за цѣлость православія, и за судьбу греческой церкви на Востокѣ. Представители мѣстной церковной власти прекрасно понимали грозную опасность для православнаго Востока со стороны инославнаго Запада и по мѣрѣ силъ и средствъ, находившихся

въ ихъ распоряженіи, противодѣйствовали завоевательному походу латинства и протестантства. Извѣстна борьба съ инославною пропагандою константинопольскихъ патріарховъ Кирилла VI (1813—1818 г.), Григорія V († 1821 г.), Агаѳангела (1826—1830 г.) и Константія I (1830—1834 г.), которые, въ виду систематическихъ усилій со стороны западныхъ дѣятелей достигнуть вѣроисповѣднаго торжества и на Востокѣ, цѣлымъ рядомъ посланій и церковно-административныхъ мѣропріятій стремились парализовать успѣхъ прозелитизма и противопоставить лживымъ упованіямъ инославія свѣтлую пвавду ортодаксіи [1]). Но особенно почтенны были труды въ отношеніи защиты православія со стороны вселенскаго патріарха Григорія VI, обнаружившаго великую ревность въ борьбѣ съ католическими и протестантскими миссіонерами на Востокѣ.

Занявши патріаршій престолъ въ концѣ 1835 года, святѣйшій Григорій уже въ февралѣ 1836 года основанъ при вселенской патріархіи вспомогательное административное учрежденіе—«Церковную и духовную епитропію». Въ окружномъ посланіи, опубликованномъ по поводу основанія новой епитропіи, патріархъ мотивируетъ свое мѣропріятіе различными недостатками въ религіозно-нравственной жизни подчиненной ему паствы. Величайшее равнодушіе и индифферентизмъ въ дѣлахъ религіозныхъ, незнаніе христіанскихъ обязанностей и даже совершенное нежеланіе уразумѣть ихъ и исполнить, изнѣженность, развращенность, роскошь, пренебреженіе къ заповѣдямъ Божіимъ и къ церкви, пренебрежительное отношеніе къ клиру и почти всеобщее неповиновеніе славному игу вѣры—вотъ непригдядныя явленія въ жизни современнаго греческаго общества, побудившія святѣйшаго патріарха Григорія учредить «Церковную и духовную епитрапію». Кромѣ того, «множество инославныхъ, а также развращенныхъ и продажныхъ соотечественниковъ (πλῆθος ἑτεροδόξων καὶ διεφθαρμένων ἢ ἀργυρωνήτων ὁμοεθνῶν) соединились вмѣстѣ и открыли борьбу для уничтоженія православія и для распространенія превратнаго ученія среди православныхъ вѣрующихъ; повсюду находятся учителя, развращенные въ вѣрѣ и въ нравахъ, повсюду для соблазна и гибели вѣрныхъ распространяются книги иныхъ упованій

[1]) *И. Соколовъ*, Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ, т. I, стр. 444, 492, 516, 529. Спб. 1904.

и исполненныя ересей». Все это было достойно слезъ, вызывало у патріарха глубокую печаль и повергало душу его въ большое уныніе. Правда, предшественники Григорія VI по вселенскому престолу, взирая па опасность, въ которой находилось православіе, начали принимать противъ нея соотвѣтствующія мѣры, но бѣдствіе непрерывно и съ гигантскимъ успѣхомъ развивалось по всему православному Востоку. Поэтому патріархъ Григорій призналъ необходимымъ обратиться къ средствамъ наиболѣе дѣйствительнымъ и цѣлесообразнымъ, рѣшилъ дѣйствовать систематически, съ неусыпнымъ рвеніемъ и вниманіемъ. Онъ отечески приглашалъ на помощь себѣ всѣхъ вѣрныхъ чадъ православія, особенно же духовенство, дабы общими усиліями вырвать съ корнемъ изъ винограднника Господня посѣянные здѣсь врагами православія плевелы и насадить сѣмя евангелія,—потому что дѣло идетъ объ основахъ православія, о славѣ церкви и о душевномъ спасеніи греческаго народа [1]). «Церковная и духовная епитропія, основанная въ 1836 году, и должна была наблюдать за всѣми церковно-религіозными дѣлами въ константинопольской архіепископіи и оказывать патріарху содѣйствіе въ утвержденіи и охраненіи православія. Въ частности, три члена епитропіи (месимврійскій митрополитъ Самуилъ, реѳимнскій епископъ Іоанникій и іеродидаскалъ Евсевій) должны были испытывать ищущихъ священныхъ степеней и руководить духовниковъ въ исполненіи ихъ обязанностей, наблюдать за церковной дисциплиной и поведеніемъ клириковъ, слѣдить за школьнымъ обученіемъ и проповѣдью слова Божія, разсматривать рукописи и книги, назначенныя для печати и продажи, и тщательно наблюдать, чтобы книгопродавцы не вносили въ свои каталоги такихъ книгъ, которыя не допущены епитропіей къ обращенію среди православныхъ грековъ [2]). Все это было необходимо для неусыпнаго со стороны патріарха попеченія о духовной пользѣ его паствы и правильномъ соблюденіи народомъ нравственныхъ и гражданскихъ его обязанностей, для сохраненія въ чистотѣ священной вѣры предковъ. Вѣдь архипастырю надлежитъ за всѣмъ наблюдать, все знать и обо всемъ дѣлать свои постановленія. Но для успѣшнаго

[1]) Εὐαγγελικὴ Σάλπιγξ, σύγγραμμα περιοδικὸν, τ. I, σ. 71—72, Ἀθῆναι 1836.

[2]) Ibid., 74--82. Срав. *И. Соколовъ*, Константинопольская церковь, I, 610—611, 615—617.

исполненія всѣхъ многосложныхъ обязанностей ему необходимы помощники, которыхъ патріархъ и избралъ въ лицѣ трехъ просвѣщенныхъ и добродѣтельныхъ членовъ епитропіи. «Возлюбленые!—говоритъ патріархъ въ окружномъ посланіи по поводу учрежденія «Церковной и духовной епитропіи»: прекрасно зная, насколько многоцѣнны души вѣрующихъ, и помышляя о страшномъ отвѣтѣ, который мы должны дать въ оный день, если многоразлично, съ пожертвованіемъ и самой жизни нашей, не станемъ трудиться въ руководительствѣ по спасительнымъ путямъ, мы съ помощью Божіей рѣшили не только всецѣло посвятить себя на столь великое дѣло, насколько это въ нашихъ силахъ и какъ требуетъ священное наше званіе, но и пригласить на помощь другихъ сотрудниковъ, о которыхъ намъ извѣстно, что они дѣйствуютъ подъ водительствомъ благодати Божіей, одушевлены духомъ евангелія и являются достойными служителями Всевышняго, которыхъ мы любимъ, чтимъ и уважаемъ, видя, что Господь даровалъ имъ свои небесные дары,—въ противномъ же случаѣ мы нанесли бы ущербъ какъ самимъ себѣ, такъ и нашей паствѣ, и разгнѣвали бы Господа своимъ небреженіемъ и равнодушіемъ» [1]). Въ заключеніи посланія патріархъ увѣщеваетъ всѣхъ чадъ православной константинопольской церкви, чтобы они не соблазнялись злонамѣренными слухами и даже осужденіями его дѣйствій, извращеніемъ благихъ его цѣлей и душеполезныхъ дѣяній, которыя всѣ направлены къ наилучшему исполненію высокихъ и многогранныхъ патріаршихъ обязанностей. Патріархъ Григорій съ сердечнымъ сокрушеніемъ долженъ былъ засвидѣтельствовать, что нѣкоторые люди, объявившіе себя по внѣшности православными, въ дѣйствительности же мыслящіе совсѣмъ неправильно и даже незнакомые съ основными началами православной вѣры, не ограничиваются, какъ иномыслящіе, своимъ обособленнымъ положеніемъ, но различными способами и путями стараются пріобрѣсти приверженцевъ своего развращеннаго настроенія, безстыдно рѣшаются на устройство соблазнительныхъ собраній и обществъ, пустословятъ противъ догматовъ православной вѣры, противъ уставовъ святой церкви и противъ священныхъ преданій божественныхъ апостоловъ и богоносныхъ нашихъ отцевъ. Патріархъ предупреждаетъ всѣхъ такихъ про-

---

[1]) Εὐαγγελικὴ Σάλπιγξ, I, 84—85.

тивниковъ церкви, что они, если не исправятся, найдутъ въ немъ строгаго судію, дѣйствующаго по руководству церковныхъ каноновъ, справедливаго обличителя ихъ беззаконій и ревностнаго отъ нихъ охранителя остальной православной паствы,—потому что такіе пустословы и зломыслящіе люди являются истинными врагами греческаго народа и православія, которые желаютъ слѣдовать только своему произволу и стремятся лишь къ тому, чтобы дѣла всегда пребывали въ безпорядкѣ, безъ всякаго пастырскаго попеченія и наблюденія. Патріархъ Григорій во все пребываніе свое на вселенскомъ престолѣ будетъ бороться съ указаннымъ зломъ, пока съ корнемъ не вырветъ всѣ плевелы, возросшіе въ виноградникѣ Господнемъ, и не устранитъ вреда, наносимаго чадамъ православной церкви ея инославными врагами. Патріархъ увѣренъ, что и всѣ истинные члены церкви окажутъ ему возможное содѣйствіе въ утвержденіи православія, въ прославленіи церкви Христовой и въ достиженіи общаго душевнаго спасенія [1]).

Такимъ образомъ, задача «Церковной и духовной епитропіи», учрежденной патріархомъ Григоріемъ въ 1836 году, не ограничивалась содѣйствіемъ его святѣйшеству въ исполненіи многосложныхъ административныхъ обязанностей, вытекавшихъ изъ прямого назначенія его архіепископской власти въ предѣлахъ константинопольской епархіи, но и обусловливалась современнымъ отношеніемъ католичества и протестантства къ восточному православію. Въ патріаршемъ и синодальномъ посланіи, опубликованномъ по поводу новаго учрежденія, содержится прямое упоминаніе объ инославной пропагандѣ (πλῆθος ἑτεροδόξων), которая имѣла многочисленныхъ здѣсь представителей и энергично вела борьбу съ православіемъ. Въ распоряженіи инославія были уже и многочисленные прозелиты изъ грековъ (πλῆθος διεφθαρμένων ἢ ἀργυρωνήτων ὁμοεθνῶν), которые, подъ руководствомъ западныхъ своихъ учителей, организовались уже въ общины и совмѣстными усиліями совершали миссіонерскій натискъ на православную среду. Окружное посланіе даетъ цѣнныя указанія и о миссіонерскихъ пріемахъ враговъ православія. Это были—учительство и распространеніе въ народѣ соблазнительныхъ и вредныхъ книгъ (βιβλιάρια), въ которыхъ подвергалось критикѣ православное ученіе и восхваля-

---

[1]) Ibid., 85—87.

лось инославное. А главное, — католики и протестанты, по излюбленному своему пріему, старались дискредитировать въ представленіи православнаго народа центральную церковную власть, принизить ея достоинство и поколебить ея господствующій авторитетъ. Въ виду подобнаго образа дѣйствій со стороны враговъ православія, патріарху Григорію, какъ видно изъ его посланія, пришлось даже защищать свое распоряженіе объ учрежденіи «Церковной и духовной епитропіи», какъ вспомогательнаго административно-епархіальнаго органа, и оправдывать соборное начало въ церковномъ управленіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ со всею рѣшительностью заявилъ, что онъ всѣ силы свои и самую жизнь готовъ принести въ жертву самоотверженнаго исполненія архипастырскаго долга и нимало не намѣренъ уступать врагамъ православія въ ихъ миссіонерскихъ притязаніяхъ.

Послѣдующій ходъ церковныхъ событій въ константинопольскомъ патріархатѣ со всею очевидностью доказалъ жизненность и важное значеніе «Церковной и духовной епитропіи», основанной патріархомъ Григоріемъ VI. Эта епитропія почти непрерывно существуетъ при вселенской патріархіи до настоящаго времени, причемъ уставъ ея неоднократно измѣнялся. Въ частности, въ 1873 году, при патріархѣ Анѳимѣ VI, рядомъ съ «Патріаршей центральной церковной епитропіей» возникла «Патріаршая центральная педагогическая епитропія», съ спеціальнымъ назначеніемъ завѣдывать народными школами, которыя раньше находились въ вѣдѣніи первой епитропіи [1]). Затѣмъ, по образцу патріаршей церковной епитропіи подобныя учрежденія стали возникать, въ первое патріаршество Григорія VI, и въ епархіяхъ константинопольской церкви. Такъ, уже въ іюнѣ 1836 года церковная епитропія существовала въ г. Смирнѣ [2]), а 13 февраля 1840 года Григорій VI утвердилъ уставъ церковной епитропіи въ Янинѣ, учрежденной митрополитомъ Іоанникіемъ, при содѣйствіи духовенства и народа его епархіи; членами янинской епитропіи были назначены—бывшій веллскій епископъ Леонтій, протосинкеллъ Григорій и іерей Аѳанасій, съ обязательствомъ заботиться объ умственномъ и нравственномъ состояніи приходскаго клира епархіи, о просвѣщеніи народа и религіозно-моральныхъ его потребностяхъ;

---

[1]) *И. Соколовъ*, Константинопольская церковь, I, 788.

[2]) Εὐαγγελικὴ Σάλπιγξ, I, 253.

въ посланіи, отправленномъ въ Янину, патріархъ Григорій воздалъ похвалу митрополиту и христіанамъ за устройство церковной и духовной епитропіи [1]). Въ послѣдующее время церковныя епитропіи сдѣлались необходимымъ вспомогательнымъ учрежденіемъ для каждаго епархіальнаго іерарха константинопольской церкви, такъ какъ шли навстрѣчу прямымъ запросамъ епархіальной жизни. Помимо положительнаго своего значенія, обусловливавшагося потребностями христіанскаго просвѣщенія православнаго духовенства и народа каждой епархіи, церковныя епитропіи оказались весьма полезными учрежденіями и въ дѣлѣ защиты православія отъ инославной пропаганды. Цензура книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, наблюденіе за школами и учебно-воспитательнымъ дѣломъ, правильная постановка церковной проповѣди—вотъ мѣры противодѣйствія католической и протестантской пропагандѣ, также дѣйствовавшей преимущественно посредствомъ школъ, книгъ и проповѣди. Такимъ образомъ, патріархъ Григорій VI положилъ начало организованному противодѣйствію надвигавшемуся на православную церковь бѣдствію, создавши въ формѣ церковныхъ епитропій коалиціонную защиту православія отъ происковъ латинскихъ и протестантскихъ миссіонеровъ.

Но святѣйшій Григорій VI этимъ не ограничился въ борьбѣ съ католиками и протестантами. Онъ ополчился противъ нихъ горячимъ словомъ архипастырской ревности и въ цѣломъ рядѣ посланій раскрылъ ихъ коварные планы въ отношеніи православія, обличилъ ложь ихъ вѣроученія и опасность для членовъ восточной церкви, призывалъ епископовъ и клириковъ внимательно охранять народъ отъ духовной заразы, а мірянъ убѣждалъ твердо держаться ученія православной церкви и преданій отцевъ. Еще 22 января 1836 г. патріархъ Григорій отправилъ смирнскому митрополиту Хрисанѳу руководственныя указанія относительно борьбы съ католиками, утвердившимися въ его епархіи, и рекомендовалъ ему организовать правильную защиту православія при содѣйствіи духовенства и наиболѣе просвѣщенныхъ и благочестивыхъ мірянъ, при помощи школъ, проповѣди и открытаго разоблаченія коварныхъ замысловъ латинскихъ миссіонеровъ противъ православнаго населенія [2]). Въ іюнѣ того же года патріархъ обратился къ митрополиту

---

[1]) *Константинопольскій Патріаршій Архивъ*, код. XIX, стр. 272—274.
[2]) *Константинопольскій Патріаршій Архивъ*, к. XVIII, стр. 106.

Смирны, духовенству, димогеронтамъ и народу этой епархіи съ новымъ окружнымъ посланіемъ по поводу инославной пропаганды. Церковь Христова, говорится въ этомъ посланіи, издревле обуревалась многоразличными ересями и лжеученіями, но ни въ одну предшествующую эпоху ея исторіи не появлялись столь коварныя и гибельныя лжеученія, какія господствуютъ въ настоящее время, когда противниками святой нашей церкви являются сторонники одной чуждой религіозной партіи, враги истины, уклонившіеся отъ вѣры, возставшіе противъ апостольскихъ и соборныхъ каноновъ и постановленій, противъ честныхъ таинствъ, поклоненія святымъ иконамъ и призыванія святыхъ, противъ древнѣйшихъ церковныхъ преданій, священныхъ обычаевъ и божественныхъ догматовъ непорочной нашей вѣры, чуждые, словомъ, всего того, что касается вѣчнаго спасенія. И вотъ, впавши въ ложныя ученія и гордые помыслы, они въ то же время объявляютъ, будто бы проповѣдуютъ нашу вѣру во Христа; извращая въ своемъ ученіи и дѣлахъ евангельское нравоученіе, они, однако, называютъ себя евангеликами; злословя, презирая и ниспровергая священные каноны, постановленія и преданія святыхъ апостоловъ, они дерзаютъ называть себя послѣдователями апостоловъ (ἀποστολικοί); наконецъ, будучи во всѣхъ отношеніяхъ зломыслящими и порицая главнѣйшіе догматы непорочной нашей вѣры, они превозносятъ себя, какъ единственно просвѣщенныхъ людей, и воображаютъ, будто дѣлами своими свидѣтельствуютъ, что Богъ только имъ однимъ открылъ истину. Уже давно они стараются увлечь во тьму своего лжеученія православныхъ и благочестивыхъ людей и во всѣ православныя страны отправили своихъ лжеучителей и совратителей, которые безчисленными средствами усиливаются посѣять тернія и плевелы своего гибельнаго вѣрованія. Сначала они имѣли нѣкоторый успѣхъ и однихъ изъ православныхъ обманули своими лживыми рѣчами, а другихъ увлекли въ сѣти заблужденія посредствомъ денегъ. Потомъ они увидѣли, что имъ будетъ трудно склонить на свою сторону истинныхъ учениковъ святыхъ апостоловъ и богоносныхъ отцовъ и побудить ихъ отказаться отъ преданнаго отцами спасительнаго ученія въ пользу лжеученія людей развращенныхъ и фальшивыхъ. Тогда они перемѣнили образъ своихъ дѣйствій и рѣшили заняться развращеніемъ и порчею дѣтей, разсчитывая, что въ отношеніи невинныхъ и простыхъ дѣтей они легко достигнутъ того, чего не могли получить отъ ихъ роди-

телей. И вотъ, для осуществленія своихъ цѣлей они повсюду учредили различныя школы какъ бы для обученія дѣтей, а въ дѣйствительности для проповѣди религіозныхъ ученій и для разрушенія истинныхъ нравственныхъ началъ и народныхъ идеаловъ, причемъ скрываютъ свои коварные планы и стараются дѣйствовать подъ личиною человѣколюбія, благотворительности и безкорыстія, хитро обманываютъ своими громкими именами и лживыми пріемами не только родителей и народныхъ архонтовъ, но и пастырей церкви, успѣваютъ вырвать согласіе отъ родителей на воспитаніе православной молодежи въ ихъ школахъ и вообще получаютъ возможность заниматься пропагандой, пользуясь неопытностью православнаго населенія мѣстности. Но ложь торжествуетъ недолго и обманъ постепенно открывается. И Господь, для испытанія нашего и по неисповѣдимымъ Своимъ судьбамъ допустившій лютыхъ волковъ губить избранное Свое стадо и, по грѣхамъ нашимъ, давшій возможность лжеапостоламъ и соблазнителямъ народа усыпить духовныхъ пастырей и обмануть многихъ изъ православныхъ, снова воззрѣлъ милостивымъ окомъ на православный народъ Свой, услышалъ горячія молитвы истинныхъ пастырей и ревнителей православія, которые непрерывно призывали Отца свѣтовъ, чтобы Онъ просвѣтилъ общество православныхъ, дабы они поняли обманъ и совершенно уразумѣли, въ какую бездну погибели совратители православныхъ увлекаютъ какъ родителей, такъ особенно невинныхъ и неопытныхъ дѣтей. Великая Христова церковь, общая матерь всѣхъ благочестивыхъ, давно пробудила пастырей и народъ отъ смертоносной летаргіи и отъ невольнаго ихъ заблужденія, предприняла энергичныя мѣры для охраны духовныхъ своихъ чадъ отъ угрожающей опасности и продолжаетъ непрерывно, посредствомъ спасительныхъ совѣтовъ и наставленій, обличать злонамѣренныя цѣли противниковъ и утверждать вѣрныхъ въ отцепреданныхъ своихъ догматахъ. И мы, говоритъ о себѣ патріархъ Григорій, какъ только заняли, по милости Божіей, вселенскій престолъ, признавая своимъ долгомъ защиту православія, учредили церковную епитропію, образовали ее изъ благочестивыхъ и просвѣщенныхъ лицъ, и въ то же время сдѣлали постановленіе, чтобы, примѣнительно къ уставу константинопольской епитропіи, такія учрежденія основывались и въ другихъ городахъ имперіи. Съ великою радостью мы узнали, что церковная епитропія учреждена и въ Смирнѣ, при общемъ расположеніи и

ревности мѣстныхъ благочестивыхъ христіанъ. Хотя всѣ, безъ сомнѣнія, православные жители Смирны хорошо знаютъ тайныя цѣли лживыхъ миссіонеровъ и совратителей народа, которые имѣютъ въ виду исключительно вредъ для православной вѣры, гибель національнаго характера грековъ, ихъ языка и благородныхъ эллинскихъ традицій и вообще всѣхъ великихъ и истинныхъ интересовъ православныхъ христіанъ, хотя всѣмъ извѣстно, что инославные учители стараются въ своихъ школахъ внушить дѣтямъ зловредныя и гибельныя свои ереси и что ихъ книги то косвенно, то прямо полемизируютъ противъ нашей вѣры, этого драгоцѣннѣйшаго отеческаго наслѣдія,—хотя, однимъ словомъ, духовенству и народу Смирны вѣдомы душевредныя намѣренія инославныхъ злоумышленниковъ противъ религіознаго и нравственнаго состоянія православной общины и впредь уже никто не станетъ вѣрить ихъ хитрымъ доводамъ и льстивымъ оправданіямъ; тѣмъ не менѣе патріархъ Григорій считаетъ своимъ долгомъ обратить ихъ вниманіе на замыслы враговъ православія. Своею церковною грамотою онъ отечески совѣтуетъ, увѣщеваетъ и побуждаетъ всѣхъ православныхъ жителей смирнской епархіи всецѣло отвращаться лживыхъ инославныхъ миссіонеровъ и ихъ гибельнаго ученія, собирать и сожигать книги, напечатанныя въ латинскихъ и протестантскихъ типографіяхъ, ни подъ какимъ предлогомъ не посылать своихъ дѣтей для обученія въ инославныя школы и вообще избѣгать всякаго общенія съ католиками и протестантами, не принимать отъ нихъ никакихъ приношеній и подарковъ, которыми они стараются расположить православныхъ въ свою пользу, дабы потомъ погубить ихъ душу, честь, характеръ, мысль и все остальное. Вѣдь православнымъ хорошо извѣстно, что гдѣ нѣтъ истинной вѣры, тамъ не можетъ быть и истиной добродѣтели и что кто оказывается лукавымъ предъ Богомъ, презираетъ Его небесное ученіе и пренебрегаетъ божественными заповѣдями, тотъ не можетъ быть искреннимъ по отношенію къ своему ближнему и не въ состояніи бываетъ принести ему ничего болѣе, какъ только гибель, порокъ и обманъ. Всѣ православные знаютъ, что еретики всегда были врагами и православія, и гражданскаго общества, виновниками всякихъ раздѣленій въ церкви и государствѣ, всюду несли—подъ знаменемъ свободы—гибель и разрушеніе, сѣяли повсюду сѣмена расколовъ, соблазна и вражды по отношенію къ православію, словомъ, принимаютъ видъ агнцевъ и прибѣгаютъ къ хитро-

стямъ лисицы, пока не вторгнутся въ среду стада Христова, гдѣ являются уже настоящими волками, губятъ и пожираютъ. Православные должны держаться вдали отъ ихъ лжеученія, такъ какъ хорошо знаютъ, что только истина ортодоксіи всегда сіяла свѣтлѣе солнца и всегда шествовала царскимъ и среднимъ путемъ, пребывая внѣ всякихъ уклоненій отъ этого спасительнаго пути. Православная церковь утверждена на семи святыхъ и вселенскихъ соборахъ, какъ на семи непоколебимыхъ столпахъ, святыми и богоносными отцами, исповѣдниками, чудотворцами и мучениками и не имѣетъ нужды ни въ какомъ исправленіи, пребывая самодовлѣющей и въ догматическомъ отношеніи, и въ томъ, что необходимо для спасенія ея чадъ. Въ особенности же патріархъ убѣждаетъ митрополита, народныхъ представителей города и родителей не посылать дѣтей въ инославныя школы и удалять ихъ отъ всякаго общенія съ латинянами и протестантами, которые имѣютъ въ виду лишь развратить православную молодежь,—въ противномъ же случаѣ виновные подвергнутся грозному суду Божію и понесутъ церковное и гражданское наказаніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ утверждаетъ Церковную и духовную епитропію, возникшую въ Смирнѣ, и убѣждаетъ всѣхъ подчиняться опредѣленіямъ составляющихъ епитропію членовъ, которые уже вошли въ сношенія съ константинопольской епитропіей и стараются дѣйствовать въ согласіи съ нею. Такое общеніе смирнскихъ и константинопольскихъ церковныхъ дѣятелей очень радуетъ патріарха, который въ заключеніи своего посланія еще разъ заявляетъ, что онъ всѣ силы свои принесетъ на пользу церкви Христовой и для блага и спасенія ея вѣрныхъ чадъ [1]).

Представленное окружное посланіе патріарха Григорія является документомъ большой важности. Здѣсь прямо и открыто засвидѣтельствовано зло, угрожающее православной церкви со стороны инославной пропаганды, указаны главные его виновники, ихъ пріемы и способы дѣйствій, намѣчены и средства борьбы съ надвигающейся опасностью, которая успѣла уже коснуться самой невинной и довѣрчивой части христіанскаго общества—православныхъ дѣтей. Вмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ объявилъ открытую борьбу съ врагами православія, призывалъ смирнское православное населеніе, во главѣ съ митрополитомъ,

---

[1]) Εὐαγγελικὴ Σάλπιγξ, I, 247—254.

къ общенію и единодушію, одобрилъ союзъ вновь основанный въ Смирнѣ церковной епитропіи съ аналогичнымъ учрежденіемъ въ Константинополѣ и исповѣдалъ, что онъ никогда не сложитъ духовнаго оружія предъ противниками святой православной вѣры, такъ какъ долгъ его предстоятельства во вселенской церкви призываетъ его къ духовной съ ними брани для торжества православія и всѣхъ его вѣрныхъ послѣдователей. Дальнѣйшая архипастырская дѣятельность Григорія VI совершалась въ духѣ намѣченныхъ имъ охранительныхъ и защитительныхъ задачъ.

Инославная пропаганда прочно утвердилась, между прочимъ, въ малоазійскомъ городѣ Прусѣ. Мѣстный митрополитъ Анѳимъ не оказывалъ ей сильнаго притиводѣйствія и затруднялся въ средствахъ борьбы, вслѣдствіе чего пропаганда имѣла въ прусской епархіи значительный успѣхъ. Узнавъ объ этомъ, патріархъ Григорій поспѣшилъ на помощь мѣстнымъ православнымъ дѣятелямъ. Въ маѣ 1836 года онъ отправилъ митрополиту Анѳиму, духовенству и народу прусской епархіи окружное посланіе, направленное противъ западныхъ миссіонеровъ. Это посланіе нѣсколько сходно по содержанію съ выше изложенною энцикликою, отправленною въ томъ же году въ Смирну. Патріархъ здѣсь свидѣтельствуетъ, что на Востокѣ повсюду—въ городахъ и селахъ—появились западные миссіонеры и лжеучители, которые увлекаютъ грековъ въ тьму инославія и сѣютъ на нивѣ Христовой терніи и плевели ересей, занимаются невѣжественнымъ и гибельнымъ для души толкованіемъ Священнаго Писанія, признавая это дѣло доступнымъ для каждаго, издаютъ вредныя для православныхъ книги, которыя и распространяютъ въ народѣ даромъ, учреждаютъ начальныя школы, гдѣ пользуются методомъ взаимнаго обученія и развращаютъ учащуюся греческую молодежь, многихъ соблазняютъ деньгами и прельщаютъ благотворительностью и вообще наносятъ большой вредъ религіозно-нравственному состоянію православнаго населенія Востока. Въ послѣднее время инославные дѣятели появились и въ Прусѣ, гдѣ и успѣли уже пріобрѣсти прозелитовъ изъ среды православнаго населенія. Они учредили здѣсь на свои средства нѣсколько школъ, нанимаютъ учителей и, подъ предлогомъ благотворенія и помощи, занимаются пропагандой своего лжеученія среди учащейся молодежи. Великая Христова церковь хорошо знакома съ вредною дѣятельностью западныхъ просвѣтителей грековъ, поэтому запретила употреблять въ константи-

нопольскихъ и иныхъ школахъ взаимнаго обученія книги, изданныя этими врагами православія, а также приняла и другія защитительныя отъ нихъ мѣры. Въ виду того, что въ прусской епархіи одни сдѣлались жертвою протелитизма по невѣдѣнію, а другіе—изъ-за матеріальныхъ разсчетовъ, патріархъ Григорій призналъ необходимымъ разоблачить предъ православнымъ населеніемъ этой епархіи коварные замыслы западныхъ миссіонеровъ, указать на ихъ позорныя дѣла и побудить митрополита Анѳима обратить на нихъ наибольшее вниманіе. Итакъ, патріархъ отечески совѣтуетъ и увѣщеваетъ всѣхъ православныхъ христіанъ прусской епархіи крѣпко хранить священные отцепреданные догматы непорочной нашей вѣры, а также постановленія и каноны, церковныя преданія и законоположенія какъ сохранившіяся въ письмени, такъ и незаписанныя,—потомучто святая наша церковь приняла ихъ отъ Господа Іисуса Христа, святыхъ Его апостоловъ, вселенскихъ соборовъ и святыхъ отцовъ, руководимыхъ Духомъ Святымъ, преемственно хранить въ цѣлости и неповрежденности и, руководствуясь этими началами въ жизни и дѣятельности, пребываетъ на крѣпкой скалѣ истинной Христовой вѣры. Въ этихъ спасительныхъ боговдохновенныхъ законоположеніяхъ должны пребывать и всѣ православные христіане прусской епархіи, какъ истинныя чада общей нашей матери, и шествовать по прямому и непреткновенному пути, внѣ котораго никто не можетъ спастись, а гибельныхъ нововведеній и схизматическихъ пустословій зловредныхъ и фальшивыхъ западныхъ миссіонеровъ всѣ должны избѣгать и отвращаться, какъ наставленій пагубныхъ. Вѣдь западные миссіонеры суть разбойники и воры, злоумышляющіе противъ драгоцѣннаго сокровища православныхъ нашихъ догматовъ, это—слѣпые вожди, увлекающіе простецовъ съ прямого пути священныхъ законоположеній и отеческихъ преданій и низвергающіе ихъ въ бездну душевной гибели,—свирѣпые волки, не охраняющіе стада, а разгоняющіе, похищающіе словесныхъ овецъ изъ духовной ограды Христовой и увлекающіе ихъ въ душегибельныя пустыни и въ общины, чуждыя свѣта божественныхъ добродѣтелей и даровъ Духа Святаго. Православные христіане должны стоять вдали отъ такихъ лжеучителей и отъ ихъ продажныхъ сотрудниковъ, причисляющихъ себя къ нашимъ соотечественникамъ, не слушать ихъ порочныхъ и нелѣпыхъ наставленій, будутъ ли они предлагаться устно, или посредствомъ гибельныхъ печатныхъ листковъ, отвергать и

малыя имъ услуги со стороны инославныхъ миссіонеровъ, которые имѣютъ въ виду этою приманкою лишить православныхъ вѣчнаго спасенія. Особенно же патріархъ внушаетъ митрополиту Анѳиму неусыпно наблюдать и всѣми мѣрами охранять православную молодежь отъ инославной заразы,—постоянно предлагать ей свои архипастырскія назиданія и наставленія въ догматахъ православной вѣры, побуждать изучать священный катихизисъ, особенно же катихизисъ московскаго митрополита Платона, переведенный на греческій языкъ, не допускать того, чтобы православныя дѣти учились у дидаскаловъ малоизвѣстныхъ и сомнительныхъ и въ школахъ инославныхъ, не позволять имъ приходить и въ другія учрежденія инославныхъ дѣятелей, строго слѣдить и за тѣми сотрудниками инославныхъ миссій, которые объявляютъ себя греками и коварно дѣйствуютъ и противъ своего народа, и противъ православной церкви. Книги, изданныя западными выходцами, должны быть изгнаны изъ православныхъ школъ, гдѣ слѣдуетъ пользоваться священными книгами православной церкви. Въ заключеніи посланія патріархъ Григорій выражаетъ увѣренность, что его совѣты и наставленія будутъ всѣми приняты съ надлежащимъ вниманіемъ и исполнены съ усердіемъ и ревностью о вѣчномъ своемъ спасеніи. Въ случаѣ же какихъ либо недоумѣній и затрудненій, митрополитъ Анѳимъ имѣетъ долгъ обращаться къ патріарху Григорію за помощью, причемъ патріархъ обѣщаетъ свое покровительство и защиту всѣмъ вѣрнымъ чадамъ православной церкви въ ихъ борьбѣ съ инославной пропагандой [1]).

Посланіе Григорія VI произвело въ прусской епархіи сильное впечатлѣніе и побудило мѣстнаго митрополита Анѳима и народъ противостать инославной пропагандѣ въ духѣ тѣхъ мѣропріятій, какія были рекомендованы патріархомъ. Въ іюнѣ 1836 года Григорій отправилъ въ Прусу другую грамоту, въ которой восхваляетъ митрополита Анѳима за борьбу съ утвердившимися здѣсь лютеранами и кальвинистами и одобряетъ его мѣры въ защиту православной паствы и особенно молодежи отъ происковъ инославныхъ миссіонеровъ и учителей. Въ посланіи рѣчь идетъ и объ учителѣ мѣстной общественной школы (κοινὴ σχολή), который велъ себя съ православными очень по-

---

[1]) М. Γεδεών. Κανονικαὶ διατάξεις II, 197—202. Сравн. *К. П. А.*, XVIII, 133—136.

дозрительно и далъ поводъ усомниться въ искренности его ортодоксальныхъ убѣжденій; митрополитъ Анѳимъ лишилъ его права учительства въ кинотской школѣ и предупредилъ мѣстную общину относительно симпатій этого дидаскала въ сторону протестантства; тогда дидаскалъ заявилъ о своемъ раскаяніи и просилъ митрополита вновь назначить его на должность. Патріархъ Григорій, узнавъ отъ митрополита о поведеніи прусскаго дидаскала, рекомендовалъ ему не спѣшить съ назначеніемъ послѣдняго на учительскую должность, а подождать, пока онъ на дѣлѣ докажетъ искренность своего раскаянія и чистоту православныхъ своихъ воззрѣній. Наконецъ, тотъ православный житель Прусы, который, по сообщенію митрополита Анѳима, сдалъ въ аренду протестантскимъ миссіонерамъ свой домъ, гдѣ они и устроили школу, долженъ нарушить заключенное съ ними соглашеніе и удалить пришельцевъ изъ своего дома,—въ противномъ же случаѣ онъ, по суду вселенскаго патріарха, подвергнется наказанію, какъ явный помощникъ враговъ православной церкви и греческаго народа [1]).

Заботы патріарха Григорія VI о соблюденіи всѣми православной вѣры и о защитѣ ея отъ инославныхъ притязаній простирались и за предѣлы константинопольскаго патріархата. Въ 1836 году къ нему обратились за помощью православные жители Діарбекира, входящаго въ составъ антіохійскаго патріархата, такъ какъ были обижены водворившимися здѣсь католиками. Это обращеніе къ вселенскому патріарху, помимо антіохійскаго патріарха Меѳодія, обусловливалось, во-первыхъ, тѣмъ, что послѣдній въ данное время пребывалъ внѣ предѣловъ антіохійской церкви, во-вторыхъ, первенствующимъ по чести значеніемъ вселенскаго патріарха и его пребываніемъ въ столицѣ турецкой имперіи, въ непосредственной близости къ гражданскому правительству, содѣйствіе котораго въ этомъ дѣлѣ было необходимо, въ-третьихъ, важностью вопроса, касавшагося церковныхъ и общественныхъ правъ ромейской райи въ предѣлахъ Турціи, главная защита которой принадлежала вселенскому патріаршему престолу, и въ-четвертыхъ, всѣмъ извѣстною ревностью Григорія VI въ охранѣ чистоты православія отъ всякихъ притязаній католичества и протестантства. И вотъ, православные жители далекаго Діарбекира, во главѣ съ духовенствомъ и димогеронтами, поспѣшили сообщить о

---

[1]) К. П. А., XVIII, 148.

своемъ большомъ несчастіи именно Григорію VI. Съ большимъ уныніемъ и сокрушеніемъ они писали ему, что въ Діарбекирѣ въ послѣднее время появились религіозные отщепенцы, вышедшіе изъ ихъ же собственной среды; раньше они принадлежали къ паствѣ православной церкви, а потомъ были совращены въ латинство западными миссіонерами и стали во враждебныя отношенія къ своимъ прежнимъ братіямъ. Они силою захватили мѣстный храмъ, издавна принадлежавшій православнымъ, изгнали отсюда прежнихъ собственниковъ и объявили себя полноправными и исключительными его владѣтелями. Православные діарбекирцы умоляли патріарха оказать имъ покровительство и защиту, возвратить имъ храмъ и избавить отъ дальнѣйшихъ на него притязаній со стороны католиковъ. Въ отвѣтъ на эту слезную просьбу патріархъ Григорій 21 августа 1836 года отправилъ православнымъ жителямъ Діарбекира примѣчательное посланіе. Въ немъ патріархъ сообщилъ, что, получивъ грамату изъ Діарбекира, онъ поспѣшилъ принять необходимыя мѣры для защиты просителей, какъ истинныхъ своихъ чадъ, хотя и находящихся по мѣсту вдали отъ него, но духомъ пребывающихъ въ единеніи съ православною восточною церковью. Патріархъ немедленно обратился съ ходатайствомъ въ ихъ пользу къ турецкому правительству и получилъ высокій султанскій указъ къ великому визирю и діарбекирскому вали Мехмету Решидъ-пашѣ, коимъ предписывается, что католики Діарберкира впредь не должны причинять мѣстнымъ православнымъ жителямъ никакихъ тревогъ и безпокойствъ, а церковь, издавна находившаяся въ пользованіи послѣднихъ, опять должна остаться въ ихъ владѣніи. Посылая отмѣченный указъ православнымъ діарбекирцамъ, патріархъ рекомендовалъ имъ представить его мѣстному вали и, съ своей стороны, принять необходимыя мѣры къ тому, чтобы расположить Рашидъ-пашу въ свою пользу и добиться его покровительства и содѣйствія въ возвращеніи отнятой католиками церкви. Посылая діарбекирцамъ свое архипастырское благословеніе и выражая пожеланіе достигнуть цѣли, патріархъ Григорій пользуется настоящимъ случаемъ, чтобы преподать имъ и свои наставленія. Онъ увѣщеваетъ ихъ быть твердыми и непоколебимыми въ священныхъ отцепреданныхъ догматахъ православной вѣры, въ опредѣленіяхъ священныхъ законовъ и каноновъ, въ церковно-богослужебныхъ чинопослѣдованіяхъ и уставахъ святой православной

восточной церкви, не уклоняться на ложныя стези инославія и не сбиваться съ установленнаго отцами прямого и непретткновеннаго пути, внѣ котораго никто не можетъ спастись. Православные жители Діарбекира должны также наблюдать, чтобы ихъ приходскій священникъ былъ внѣ всякаго подозрѣнія въ отношеніи православія и благочестія, совершалъ богослуженія и таинства по уставу православной церкви, постоянно училъ ихъ истинамъ вѣры и нравственности и охранялъ православную молодежь отъ гибельной заразы инославія. Вообще, точное соблюденіе ученія и каноновъ православной церкви являлось, по мысли патріарха Григорія VI, необходимымъ для православныхъ діарбекирцевъ условіемъ ихъ церковно-религіознаго благосостоянія и будущаго вѣчнаго спасенія [1]).

Одновременно патріархъ Григорій отправилъ аналогичное посланіе ѳеодосіопольскому митрополиту, подъ властію котораго Діарбекиръ находился, и приглашалъ его оказать православнымъ жителямъ города свое архипастырское содѣйствіе какъ въ возвращеніи отнятаго у нихъ латинянами православнаго храма, такъ и вообще въ защитѣ ихъ вѣрованій и церковно-общественныхъ правъ отъ притязаній инославныхъ миссіонеровъ [2]). Не ограничившись этими посланіями, патріархъ Григорій вступилъ по разсматриваемому дѣлу въ сношенія съ современнымъ антіохійскимъ патріархомъ Меѳодіемъ. 11 августа 1836 года онъ отправилъ Меѳодію свою грамоту относительно діарбекирскаго храма. Въ этой грамотѣ Григорій сообщилъ патріарху о просьбѣ православныхъ жителей Діарбекира, которую онъ и поспѣшилъ исполнить, получивъ уже султанскій указъ о возстановленіи правъ православныхъ жителей города на храмъ, отнятый у нихъ католиками. Вмѣстѣ съ тѣмъ Григорій призналъ необходимымъ довести объ этомъ дѣлѣ до свѣдѣнія блаженнѣйшаго Меѳодія, какъ киріарха законнаго ѳеодосіопольскаго митрополита, къ епархіи котораго Діарбекиръ относится, препроводилъ патріарху копію съ султанскаго указа и одновременно напомнилъ (ὑπομιμνήσκομεν) его блаженству, чтобы онъ и съ своей стороны принялъ мѣры,

---

[1]) Ἀρχιμ. Καλλίνικος Δελικάνης, Τὰ ἐν τοῖς κώδιξι τοῦ Πατριαρχικοῦ Ἀρχειοφυλακείου σωζόμενα ἐπίσημα ἐκκλησιαστικὰ ἔγγραφα τὰ ἀφορῶντα εἰς τὰς σχέσεις τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου πρὸς τὰς ἐκκλησίας Ἀλεξανδρείας, Ἀντιοχείας, Ἱεροσολύμων καὶ Κύπρου, σ. 256—257. Κωνσταντινούπολις 1904.

[2]) Ibid., 258.

какія признаетъ необходимыми, для защиты православныхъ діарбекирцевъ отъ латинской пропаганды и для благополучнаго завершенія столкновенія между двумя партіями въ Діаберкирѣ и назначилъ для православнаго прихода благочестиваго и вполнѣ искренняго и твердаго въ православіи священника [1]).

Къ 1836 году относится еще одинъ памятникъ апостольской ревности патріарха Григорія VI, свидѣтельствующій о его пламенномъ стремленіи охранить православное населеніе Востока отъ происковъ инославной пропаганды. Разумѣемъ «Церковное и синодальное окружное посланіе ко всѣмъ православнымъ, наставляющее избѣгать распространившихся инославныхъ ученій». Посланіе было подписано патріархами Григоріемъ константинопольскимъ и Аѳанасіемъ іерусалимскимъ и семнадцатью митрополитами вселенскаго престола. Кромѣ того, 21 сентября 1836 г. патріархъ Григорій отправилъ въ Смирну грамоту бывшему константинопольскому патріарху Анѳиму III съ просьбою подписать указанное церковное и синодское окружное посланіе [2]). Однако. подписи этого патріарха въ посланіи не оказалось. Въ концѣ 1836 года посланіе было отпечатано въ патріаршей типографіи въ Константинополѣ и въ громадномъ числѣ экземпляровъ было распространено по всему православному Востоку. Оно произвело сильное впечатлѣніе на духовенство и народъ и вообще было замѣчательнымъ памятникомъ апостольской ревности въ защиту православія со стороны святѣйшаго Григорія VI. Необходимо войти въ подробный анализъ его содержанія.

«Церковное и синодальное окружное посланіе ко всѣмъ православнымъ» открывается вступленіемъ, въ которомъ рѣчь идетъ о воплощеніи Бога Слова для спасенія людей и объ основаніи церкви Христовой, какъ хранительницы истинной вѣры и правыхъ догматовъ. Однако, неусыпный врагъ истины діаволъ, всегда завидующій спасенію людей, никогда не прекращалъ помышлять объ ихъ гибели и воздвигалъ противъ церкви Христовой разнообразныхъ еретиковъ, этихъ виновниковъ зла, которые извращали божественные догматы и прельщали православныхъ ихъ хранителей. Такъ было отъ начала церкви, такъ бываетъ особенно въ наше время, когда умно-

[1]) Ibid., 255—256.

[2]) К. П. А., XVIII, 168.

жаются развращенность нравовъ и холодность въ вѣрѣ, оскудѣваетъ любовь и ослабѣваетъ страхъ Божій. И нынѣ существуютъ еретики, при томъ даже въ большемъ числѣ, чѣмъ прежде, болѣе хитрые и болѣе способные скрывать свои тайные замыслы подъ видомъ благочестія и благотворительности, такъ что обманываютъ очень многихъ, особенно изъ людей болѣе простыхъ и незлобивыхъ. Патріархъ Григорій, принявъ на себя неусыпную заботу о пастырскихъ своихъ обязанностяхъ, считаетъ необходимымъ предъ всѣми засвидѣтельствовать объ опасности, угрожающей церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ и указать ереси, лжеученія и замыслы современныхъ еретиковъ, дабы всѣ знали, какъ слѣдуетъ охранять себя отъ ихъ козней. Такъ дѣлали святыя отцы церкви, преемники апостоловъ и славные предшественники патріарха по престолу: Григорій лишь слѣдуетъ ихъ примѣру въ исполненіи своихъ архипастырскихъ обязанностей и желаетъ всѣхъ православныхъ предупредить относительно грозной опасности,—такъ какъ на немъ лежитъ величайшая предъ Богомъ отвѣтственность за свою паству. Въ свою очередь, всѣ вѣрныя чада православной церкви должны явить полное послушаніе священному ея голосу и съ усердіемъ исполнить повелѣнія своихъ пастырей, ревнующихъ объ истинной и духовной ихъ пользѣ.

Современные еритики, продолжаетъ патріархъ, коварно и лукаво нападающіе и старающіеся погубить православную церковь, суть ученики и послѣдователи Лютера, Цвингли, Кальвина, социніанъ и многихъ другихъ подобныхъ еретиковъ. «Родоначальникъ и учитель ихъ Лютеръ, какъ хвастаются ученики социніанъ, разорилъ кровлю Вавилона, его послѣдователь Кальвинъ низвергъ стѣны его, а социніане разрушили и самыя основанія Вавилона»; при этомъ подъ Вавилономъ еретики разумѣютъ нашу неодолимую церковь и апостольскія ея преданія и священнодѣйствія. Однако, указанныхъ ересіарховъ современные ихъ послѣдователи называютъ свѣтильниками и отцами церкви, строго слѣдуютъ и чтутъ ихъ гибельныя ученія и, не удовлетворяясь этимъ, разнообразными способами и коварно стараются распространить ихъ и среди православныхъ.

Вслѣдъ за тѣмъ патріархъ Григорій кратко обозрѣваетъ въ своемъ посланіи протестантскія лжеученія, говоритъ о замыслахъ протестантскихъ миссіонеровъ въ отношеніи къ православному Востоку, даетъ руководящія указанія православнымъ

архіереямъ константинопольской и иныхъ церквей для борьбы съ инославной пропагандой, излагаетъ необходимыя наставленія и православнымъ мірянамъ и вообще намѣчаетъ планъ защиты православія отъ миссіонерскаго натиска протестантскимъ упованій. Посланіе состоитъ изъ двѣнадцати параграфовъ и епилога, соотвѣтственно коимъ здѣсь и будетъ изложено.

1. Въ посланіи прежде всего, рѣчь идетъ «о Лютерѣ и его ересяхъ». Лютеръ, считавшій себя посланникомъ Божіимъ, назначеннымъ для исправленія злоупотребленій и для возобновленія благочестія и евангельской нравственности, въ дѣйствительности, какъ показываютъ его жизнь и ученіе, проповѣдывалъ діаметрально противоположное. Онъ сначала принадлежалъ къ римской церкви, изучалъ богословіе, былъ іеромонахомъ ордена августинцевъ и проводилъ жизнь честную и добродѣтельную, а затѣмъ по корыстолюбію и гнѣву возсталъ противъ римскаго двора, объявилъ себя противникомъ римскаго вѣроученія и апостоломъ новаго упованія и вмѣстѣ съ тѣмъ забылъ о прежнихъ своихъ обѣщаніяхъ предъ Богомъ, оставилъ монашескую жизнь и въ 1525 году женился на монахинѣ Екатеринѣ, также отвергшей обѣтъ иночества. Вотъ начало новаго евангелія и чистой проповѣди! Послѣ этого Лютеръ сталъ учить, что необходимо исполнять требованія природы, и съ церковнаго амвона провозгласилъ такое дерзкое измышленіе: «какъ не въ силахъ моихъ перемѣнить, чтобы я не былъ мужчиной, такъ выше моихъ силъ и то, чтобы я существовалъ безъ женщины». Онъ также отвергъ монашескую жизнь и дѣвство монаховъ, объявилъ монашеству непримиримую войну, подвергъ осмѣянію посты, подвижничество, умерщвленіе плоти и всю вообще аскетическую жизнь по евангелію, стремясь стереть ее, если возможно, и съ лица земли. Затѣмъ Лютеръ провозгласилъ, что владѣнія монастырей должны принадлежать императорамъ и королямъ, а монастыри необходимо обратить въ народныя школы, монахи же, какъ люди неполезные и даже вредные, должны быть истреблены. По примѣру Лютера, и современные его послѣдователи также стремятся разрушить священныя учрежденія, присвоить монастырскія имѣнія, посвященныя Богу, и уничтожить ангельскій монашескій чинъ. Далѣе, Лютеръ отвергъ свободу воли человѣка и всѣ его дѣла обусловливалъ предопредѣленіемъ; такимъ образомъ, онъ освободилъ человѣка отъ всякой отвѣт-

ственности, предоставилъ ему свободу въ желаніяхъ и страстяхъ и самого Бога призналъ виновникомъ всѣхъ человѣческихъ беззаконій. Такое же лжеученіе распространяется нынѣ и на Востокѣ послѣдователями Лютера. Кромѣ того, Лютеръ не требуетъ отъ своихъ послѣдователей добрыхъ дѣлъ, потомучто, по его ученію, человѣка спасаетъ одна вѣра. Истинную же вѣру человѣкъ, по его словамъ, имѣетъ тогда, когда вѣруетъ, что Іисусъ Христосъ, пострадавшій ради нашихъ грѣховъ, не оставитъ насъ безъ Своей помощи въ отпущеніи нашихъ грѣховъ. И кто имѣетъ вѣру, тотъ не можетъ быть наказанъ, а кто не имѣетъ вѣры, тотъ является идолослужителемъ, и все, что онъ ни дѣлаетъ, есть грѣхъ, даже и добрыя его дѣла; да съ точки зрѣнія послѣдовательныхъ лютеранъ, доброе дѣло есть не иное что, какъ лицемѣріе и обманъ простецовъ. Сверхъ того, единственнымъ источникомъ вѣроученія у лютеранъ признается Священное Писаніе, а священное преданіе совершенно отвергается, равно не признаются опредѣленія и каноны вселенскихъ соборовъ и творенія святыхъ отцовъ. Безбрачіе священниковъ, монашескіе обѣты, исповѣданіе грѣховъ, посты, колѣнопреклоненія—все это Лютеръ объявилъ суевѣріемъ. Изъ семи таинствъ церкви Лютеръ призналъ только два—крещеніе и евхаристію, но безъ пресуществленія и освященія, отвергъ поклоненіе святымъ иконамъ, молитвы и мощи святыхъ.

2. Кратко и въ существенныхъ чертахъ изложивъ ученіе Лютера, примѣнительно къ пониманію простого народа, патріархъ Григорій далѣе говоритъ «о гибельныхъ ересяхъ Лютера». Всякій православный, излагается въ посланіи, хорошо понимаетъ, насколько гибельно и опасно это ученіе какъ въ религіозномъ, такъ и въ общественномъ отношеніи. Въ религіозномъ отношеніи оно ниспровергаетъ все православіе, а въ общественномъ вводитъ порчу нравовъ и нарушеніе законовъ. Вѣдь законы имѣютъ цѣлью обуздать страсти, уничтожить преступленія и умножить добродѣтели, а ученіе Лютера направлено лишь къ тому, чтобы дать свободу страстямъ, пренебрежительно отнестись ко всякимъ преступленіямъ, воспрепятствовать подвигамъ, созидающимъ добродѣтель. И опытъ доказалъ, насколько это ученіе было гибельно для тѣхъ народовъ, которые его приняли, и какую порчу и нечестіе оно принесло имъ. Да и самъ Лютеръ, а за нимъ Кальвинъ свидѣтельствовали о порочности и развращенности своихъ послѣ-

дователей. Однако современные ихъ единомышленники, будучи исполнены зла, лицемѣрія и развращенности, стремятся реформировать греко-восточную церковь: видя сучекъ въ глазѣ брата своего, они въ своемъ глазѣ не чувствуютъ и бревна (Мѳ. VII, 3). Эти апостолы, именующіе себя евангеликами и впавшіе въ бездну погибели и развращенности, не заботятся объ исполненіи заповѣди Господа: «врачъ, исцѣли самаго себя» (Лук. IV, 23). Оставивъ тѣсный путь спасенія—покаяніе, безъ котораго, по слову Господа, никто не можетъ спастись, крестъ Христовъ и духъ евангелія, они для своихъ послѣдователей, вопреки ученію Христа, открыли широкій путь погибели, предались полному произволу, отвергли благое иго Спасителя и существеннымъ образомъ уклонились отъ евангелія. И въ то время какъ опытъ доказалъ ихъ развращенность и порочность, которыя были засвидѣтельствованы и самими ересіархами, въ то время какъ, по винѣ этой ереси, повсюду были пролиты потоки крови, возбуждающіе ужасъ,—они, при всемъ этомъ, безстыдно и къ обману православныхъ народовъ рѣшаются скрывать свои беззаконія и злодѣянія подъ громкими словами устраненія предразсудковъ и церковныхъ злоупотребленій. Свою необузданную свободу въ страстяхъ они назвали свободою сыновъ Божіихъ, богохульныя ученія наименовали апостольскими догматами, злокозненную свою проповѣдь—проповѣдью евангельской. Такъ они усиливаются, посредствомъ красивыхъ выраженій, обмануть православныхъ людей. Къ тому же они всѣ свои ереси обосновали на изреченіяхъ Священнаго Писанія, неправильно ими истолкованныхъ, и аргументировали хитрыми софизмами, такъ что вводятъ въ заблужденіе и людей образованныхъ. Однако, лютеранство имѣло въ западной Европѣ громадный успѣхъ, хотя и оказало гибельное вліяніе на религіозно-нравственную жизнь западнаго общества. Здѣсь появились до двухсотъ различныхъ протестантскихъ сектъ, чисто взаимно исключающихъ другъ друга по своимъ конечнымъ выводамъ, здѣсь возникли религіозный индифферентизмъ и даже полное невѣріе, испорченность нравовъ, анархія, произволъ, возстаніе противъ властей и церкви и всеобщій упадокъ народовъ. Въ послѣднее время послѣдователи западныхъ ересіарховъ появились и на Востокѣ, гдѣ и успѣли испортить и развратить многихъ членовъ православной церкви.

3. Дальше рѣчь идетъ «о Цвингли и его ереси». По со-

общенію патріаршаго посланія, послѣдователь Лютера Цвингли не былъ ни мудрымъ человѣкомъ, ни образованнымъ, ни выдающимся богословомъ, но считался лишь хорошимъ воиномъ, хотя и развращеннымъ и ограниченнымъ по своему уму. Онъ проповѣдывалъ свое ученіе съ оружіемъ въ рукахъ и былъ убитъ тридцати четырехъ лѣтъ отъ роду въ 1531 г. Такъ жилъ этотъ знаменитый западный апостолъ и евангелистъ и такъ онъ проповѣдывалъ свое евангеліе! Особенности ученія Цвингли состоятъ въ слѣдующемъ: онъ все приписывалъ свободной волѣ человѣка и совершенно отрицалъ благодать Божію, не вѣрилъ ни въ пресуществленіе, ни въ дѣйствительное пребываніе Господа Іисуса Христа въ таинствѣ евхаристіи, утверждалъ, что въ христіанскомъ раѣ пребываютъ и классическіе герои и мудрецы—Геркулесъ, Тезей, Сократъ, Аристидъ, Антіохъ и т. п.

4. Въ параграфѣ «о Кальвинѣ и его ересяхъ» патріаршее посланіе сообщаетъ, что этотъ еретикъ былъ самымъ опаснымъ изъ всѣхъ и пагубнымъ. Никто изъ людей не умѣлъ такъ искусно, какъ Кальвинъ, скрывать подъ видомъ смиренія свою необыкновенную гордость: онъ презиралъ всѣ блага земли и старался показать, что онъ умнѣе и краснорѣчивѣе всѣхъ. Онъ не признавалъ никакого внѣшняго богослуженія и никакой іерархической власти—ни патріарховъ, ни архіереевъ, ни священниковъ, удалилъ изъ храмовъ священные сосуды, иконы и совершеніе богослуженіе и т. п.

5. Что касается «социніанъ и ихъ ересей», то, по сообщенію патріаршаго посланія, эти еретики совершенно ниспровергаютъ все православіе и христіанство и открыто проповѣдуютъ нечестіе. Они не признаютъ святыхъ и внѣшняго богослуженія, отрицаютъ чудеса, догматы, таинства и все непостижимое для человѣческаго ума, отвергаютъ христіанское ученіе о Святой Троицѣ и воплощеніи Бога Слова. Отсюда, социніане не имѣютъ никакой религіи и проповѣдуютъ полное нечестіе, развращены въ нравственномъ отношеніи, отрицательно относятся къ законамъ и исполнены всякаго рода пороковъ и страстей.

Указанныхъ еретиковъ, продолжаетъ патріаршее посланіе, явившихся въ послѣднее время и на Востокѣ, самымъ совершеннымъ образомъ живописуетъ боговдохновенный Павелъ во второмъ посланіи къ Тимоѳею: «знай же, что въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія, ибо люди будутъ самолюбивы,

сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящіе добра, предатели, наглы, напыщенны, болѣе сластолюбивы, нежели боголюбивы, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся; къ симъ принадлежатъ тѣ, которые вкрадываются въ домы и обольщаютъ женщинъ, утопающихъ въ грѣхахъ, водимыхъ различными похотями..., люди, развращенные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ» (III, 1—8). Таковы и современные такъ называемые благодѣтели человѣчества, появившіеся на православномъ Востокѣ, именующіе себя просвѣщенными дѣятелями. Они, познавъ Бога, по примѣру древнихъ философовъ, однако, по словамъ апостола, «осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце; называя себя мудрыми, (они) обезумѣли, (поэтому) и предалъ ихъ Богъ въ похотяхъ сердецъ ихъ нечистотѣ» (Рим. I, 21—24). Таковъ истинный образъ богохульствующихъ еретиковъ, которые, называя себя мудрыми и просвѣщенными, въ дѣйствительности безнадежно погружены въ самыя грандіозныя безумства; они стремились научить и просвѣтить міръ, но осуетились въ своихъ помышленіяхъ; они хвалятся, что находится въ свѣтѣ, но Духъ Святый открылъ намъ, что неразумное ихъ сердце помрачено. И мы, дѣйствительно, видимъ, что Богъ предалъ ихъ нечистотѣ въ похотяхъ ихъ сердецъ,—какъ свидѣтельствуетъ примѣръ Лютера, который впалъ въ беззаконія, тьму и развращенность, и его послѣдователей, допускавшихъ въ своей жизни величайшіе пороки, совершенное нечестіе и испорченность *).

И. Соколовъ.

---

*) Продолженіе слѣдуетъ.

Благовѣстіе св. Апостола Павла и эллинская философія.

Предположенія о зависимости апостольскаго благовѣстія отъ эллинской философіи, принципіальныя различія и анализъ частныхъ аналогій.— Разборъ сближеній съ Сократомъ, Платономъ и Гераклитомъ.

ВНИМАТЕЛЬНОЕ сличеніе убѣдило въ рѣшительной внутренней диспаратности стоической системы отъ Евангелія Христова. Прямая взаимная зависимость тутъ немыслима, и дальше вся рѣчь можетъ быть лишь о косвенномъ вліяніи посредничества къ другимъ источникамъ и пособіямъ. Въ этомъ отношеніи важно, что стоическая философія отличалась эклектическимъ характеромъ и объединяла въ себѣ много элементовъ, добытыхъ всею совокупностію раннѣйшихъ интеллектуально - философскихъ движеній. Естественно, что чрезъ стоиковъ обязательно должны были проникать и послѣднія, при чемъ знакомство съ этими отраженіями служило для интересующагося ума и путемъ и побужденіемъ къ изученію самихъ подлинниковъ. Такъ отъ стоическихъ продолжателей и подражателей св. Апостолъ Павелъ направляется къ философскимъ корифеямъ и философическимъ популяризаторамъ. Даже если не преувеличивать стоическихъ воздѣйствій и соприкосновеній, все-таки подобная идея будетъ далеко не эфемерною. Стоицизмъ способствовалъ распространенію философскихъ понятій, и они оказывались общимъ достояніемъ тогдашней образованности, не исключая іудейства [999]). Всякій культурный человѣкъ необходимо усвоялъ ихъ, получая цѣлое

[999]) Ср. и Rev. *Alexander Eagar,* St. Luke's Account of the Last Supper: a Critical Note on the Second Sacrament въ „The Expositor" 1908, IV, p. 353: „Pharisees were simply Jewish Stoics".

законченное міросозерцаніе, которое должно было манить любознательную пытливость. Въ этомъ заключалась всегдашняя опасность, что чрезъ ходячія слова въ христіанскую среду могли вторгаться языческія концепціи [999a]). И мы читаемъ, что готовый языкъ вносилъ свою атмосферу [1000]), и благовѣстникъ усвоялъ философскую терминологію, освѣдомлялся въ философскихъ спекуляціяхъ [1001]), откуда неудивительно, если въ Новомъ Завѣтѣ открываются [1002]) ясные слѣды вторженій греческой философіи и римскаго закона [1003]). Къ этому наклоняли и другія условія. Эллинистическое іудейство издавна пропитывалось философскими теченіями, а у Филона оно является чисто стоическимъ [1003a]), почему у него раціоналистически перетолковывается все библейское содержаніе въ платоновскомъ вкусѣ [1004]) и концентрируются многія философскія теченія [1005]). Чрезъ этого теософа-соплеменника

[999a]) Ср. Prof. *Rudolf Eucken*, Geschichte der philosophischen Terminologie im Umriss (Lpzg 1879), S. 43,2.

[1000]) Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 16—17.

[1001]) Rev. *Edw. L. Hicks* ibid., p. 57.

[1002]) См. Rev. *Edw. L. Hicks* ibid., p. 14.

[1003]) Rev. *Edw. L. Hicks* ibid., p. 3—4.

[1003a]) О соотношеніи Филона со стоиками вообще см. Dr. *Paul Heinisch*, Der Einfluss Philos auf die älteste christliche Exegese въ Alttestamentliche Abhandlungen herausg. von Prof. Dr. J. Nikel, Heft 1/2 (Münster i. W. 1908), S. 29; *Henri Lesêtre*, Art. „Philon" въ Dictionnaire de la Bible par F. Vigouroux IV (Paris 1908), col. 304; *Émile Bréhier*, Idées philosophiques et religieuses de Philon d'Alexandrie (Paris 1908), p. 293 (что для Филона философія — это стоицизмъ); *Louis Talmont*, Philon et la pensée chrétienne primitive въ „Revue Augustinienne" VII, 70 (15 Janvier 1908), p. 13 suiv.; касательно особой близости къ Посидонію см. у *Mathilda Apelt*, De rationitus quibusdam quae Philoni Alexandrino cum Posidonio intercedunt (Lipsiae 1907), p. 92 sqq. Частные пункты сходства: о мірообразованіи, гдѣ больше платонизма (*Ém. Bréhier*, op. cit., p. 78), въ логологіи, въ которой переплетаются стоицизмъ, Гераклитъ и Платонъ (*Ém. Bréhier* ibid., p. 84. 87; *P. Heinisch*, op. cit., S. 138), о πνεῦμα (*Ém. Bréhier*, op. cit., p. 133—134), въ космологіи (p. 158) и въ морали (p. 252 suiv.; *J. Tixeront*, Histoire des dogmes I, Paris ⁴1906, p. 57).

[1004]) Ср. и *П. Смирновъ*, Святоотеческое воззрѣніе на значеніе научнаго и философскаго образованія и на отношеніе вѣры къ знанію въ журналѣ „Вѣра и Разумъ" 1898 г., № 11, стрн. 668.

[1005]) Prof. *Carl Steinhart*, Art. „Philo" въ Real-Encyclopädie der classischen Wissenschaften von Pauly-Walz-Teuffel V (Stuttgart 1848), Sp. 1516.

Апостолъ проникался филонизмомъ [1005a]) и стоицизмомъ [1006]), вмѣстѣ съ вокабуляромъ [1006a]) опять пріобрѣталъ платоническія воззрѣнія [1007]) и располагался къ широкимъ разысканіямъ въ философскихъ областяхъ. При такихъ обстоятельствахъ, — когда въ Екклезіастѣ и книгѣ Премудрости Соломоновой [1008]) подмѣчаются философскіе отзвуки, — особенно гераклитовскіе [1009]),—теоретически является крайне сомнитель-

---

[1005a]) См. о независимости св. Апостола Павла отъ Филона въ ученіи о Богѣ и о Духѣ Св. у *V. Ermoni,* La teologia di san Paolo въ „Rivista storico-critica delle scinze teologiche" II, 12 (Dicembre 1906), p. 899—902; III, 6 (Giugno 1907), p. 417—419.

[1006]) О разности апостольскаго ученія о Логосѣ отъ стоицизма см. и Prof. Dr. *Reinhold Seeberg,* Lehrbuch der Dogmengeschichte I (Lpzg [2]1908), S. 71.

[1006a]) Rev. *Edw. L. Hicks,* Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 87.

[1007]) Rev. Prof. *R. J. Knowling,* The Witness of the Epistles: a Study in Modern Criticism (London 1892), p. 284.

[1008]) У псевдо-Соломона, яко бы существенно вліявшаго на Апостола Павла († *Eduard von Hartmann,* Das Christentum des neuen Testaments, Sachs im Harz [2]1905, S. 173—174; ср. и *F. Prat,* La théologie de saint Paul I, Paris 1908, p. 22—23), находятъ философскія стихіи (Prof. D. *A. Bertholet,* Apokryphen und Pseudepigraphen въ Die Litteraturen des Ostens in Einzeldarstellungen VII, 1, Lpzg 1906, S. 412—413) и въ частности платоновско-пиѳагорейское ученіе о предсуществованіи душъ (Pfarrer *Ludwig Couard,* Die religiösen und sittlichen Anchauungen der alttestamentlichen Apokryphen und Pseudepigraphen, Gütersloh 1907, S. 107—108) и аналогичныя отраженія въ этикѣ (S. 188); но первое оспариваютъ и для книги Премудрости Соломоновой (Prof. *Frank Chamberlin Porter,* Pre-existence of the Soul in the Book of Wisdom and in the Rabbinic Writings въ „The American Journal of Theology" XII, 1 [January, 1908], p. 53 sqq. 59 sqq. 63 sqq. 95) и для раввинизма (p. 95 sqq.), а другіе резонно замѣчаютъ, что вообще напрасно почитается заносною и радикально-преобразующею новостію для подлиннаго библеизма даже истина воскресенія (Prof. Dr. *Eduard König,* Prophetenideal, Judentum, Christentum, S. 28), ибо книга Премудрости Соломоновой сохраняетъ ту библейскую особенность, что допускается возстаніе мертвыхъ (святыхъ) съ тѣлами (Rev. *C. F. Burney,* The Rise of a Belief in a Future Life in Israel въ „The Interpreter" IV, 1 [October, 1907], p. 54—56). Библія созидалась здѣсь на собственной идеѣ касательно происхожденія души (о чемъ для отеческаго періода см. у *В. Ѳ. Давыденко,* Святоотеческое ученіе о происхожденіи души человѣка въ журналѣ „Вѣра и Разумъ" 1907 г., № 1, стрн. 73—83; № 2, стрн. 209—228; № 3, стрн. 366—374; № 4, стрн. 509—524).

[1009]) Prof. *Edm. Pfleiderer,* Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee (Berlin 1884), S. 348.

нымъ тезисъ, будто св. Павелъ не имѣлъ и предчувствія насчетъ греко-философскихъ сферъ [1010]). Напротивъ, исторически гораздо вѣроятнѣе, что онъ восприняль идейныя спекуляціи эллинской чеканки [1011]), разъ философскія идеи и ученія были распространенными въ его эпоху [1012]). Это достигалось и безъ всякаго спеціальнаго изученія. Этически-религіозные запасы, накопленные вѣковою философскою работой, сдѣлались общедоступными и всюду расходились вмѣстѣ съ греческою рѣчью [1013]), которая была чисто философическою въ предметахъ высшаго порядка. Посему нельзя напередъ утверждать, что эллинскій благовѣстникъ не пользовался язычески-философскимъ вокарбуляромъ и привлекалъ его развѣ только для наглядныхъ иллюстрацій [1014]). Наоборотъ, у него мы встрѣчаемъ обширный арсеналъ разнообразныхъ греческихъ метафоръ самаго различнаго свойства [1015]). Тогда и помимо книгъ ему не трудно было автодидактически извлечь изъ-подъ языческой оболочки скрытыя тамъ философскія истины [1016]), а у него есть (напр., въ 1 Тим. VI, 19: ἡ ὄντως [αἰωνία] ζωή) культурныя греко-философскія выраженія [1017]), съ которыми неизбѣжно пересаживались платоновско-аристотелевскія сѣмена [1018]). Терминологическія совпаденія съ философіей и религіей греко-римскаго міра допускаются даже и защитниками апостольской самобытности [1019]). И эти аналогіи таковы, что заставляютъ догадываться о знакомствѣ съ философскими [1020]) и литера-

---

[1010]) Prof. *Paul Wernle,* Paulus als Heidenmissionar (Freiburg i. B. Leipzig und Tübingen 1899), S. 10.

[1011]) Prof. *C. F. G. Heinrici,* Erklärung der Korintierbriefe II, S. 579.

[1012]) Rev. *H. A. A. Kennedy,* St. Paul's Conceptions of the Last Things (London 1904), p. 342.

[1013]) Prof. *C. F. G. Heinrici,* Der zweite Korintherbrief y H. Aug. W. Meyer VI, S. ⁸452.

[1014]) Rev. *Arthur Carr,* The Use of Pagan Ethical Terms in the New Testament въ „The Expositor" 1899, VI, p. 444,1.

[1015]) Rev. *Edw. L. Hicks,* Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 7—8; ср. и выше, стрн. 972 сл. 984—985.

[1016]) Prof. *Gustav Teichmüller,* Aristotelische Untersuchungen III: Geschichte des Begriffs der Parusie (Halle 1873), S. 146—147.

[1017]) Prof. *G. Teichmüller* ibid., S. 137.

[1018]) Prof. *G. Teichmüller* ibid., S. 144.

[1019]) Prof. *S. Cheetham,* The Mysteries Pagan and Christian (London 1897), p. 16.

[1020]) См. и Prof. *W. M. Ramsay,* The Cities of St. Paul, p. 13.

турными памятниками [1021]). Св. Павелъ, воспитанный въ болѣе свободномъ эллинскомъ духѣ города Тарса [1022]), вовсе не былъ невѣждой или поверхностнымъ диллетантомъ. Его греческое образованіе было настолько солидно [1023]), что доступность ему платоновскихъ сочиненій допускается и тѣми, кто отрицаетъ всякія философскія обязательства [1024]). И намъ говорится, что—въ числѣ другихъ философовъ [1025])—Апостолъ особенно штудировалъ именно Платона [1026]), читалъ историковъ, народныхъ поэтовъ и ораторовъ, подлѣ Демосѳена имѣлъ, пожалуй, еще и Эсхила [1027]). Въ такой связи параллели, собранныя въ изобиліи по разнымъ интересамъ [1028]) и часто ради апологетически-христіанскихъ цѣлей [1029]), получаютъ внушительность серьезнѣйшаго аргумента для внутренней близости апостольской проповѣди съ эллинскими созерцаніями. Правда, въ этихъ сближеніяхъ немало искусственнаго, натянутаго и преувеличеннаго [1030]), но все-же предполагается достаточно философскихъ элементовъ чрезъ посредство одного языка [1031]). Конечно, нынѣ заявляютъ, что миссіонерскимъ органомъ св. Павла

[1021]) † Prof. *Stew. D. F Salmond,* The Christian Doctrine of Immortality (Edinburgh [1]1895), p. 507.

[1022]) *W. O. E. Oesterley* and *G. H. Box,* The Religion and Worship of the Synagogue (London 1907), p. 7.

[1023]) См. Prof. *W. M. Ramsay,* The Cities of St. Paul, p. 79. 425.

[1024]) Prof. *Eduard Norden,* Die antike Kunstprosa II, S. 496.

[1025]) † *Th. Lewin,* The Life and Epistles of St. Paul II, p. [5]420.

[1026]) † *Th. Lewin* ibid. II, p. [5]421.

[1027]) D. *Friedrich Köster,* Ob St. Paulus seine Sprache an der des Demosthenes gebildet habe? въ „Studien und Kritiken" 1854, II, S. 309—310.

[1028]) См. у D. *Fr. Köster* въ „Studien und Kritiken" 1854, II, S. 311—314. *Edmund Spiess,* Logos spermaticos: Parallelstellen zum Neuen Testament aus den Schriften der alten Griechen; ein Beitrag zur christlichen Apologetik und zur vergleichenden Religionserforschung, Lpzg 1871.

[1029]) См., напр., и Prof. *R. Schneider,* Christliche Klänge aus den griechischen und römischen Klassikern: eine Sammlung aus den Quellen im Anschluss an den Katechismus und die bezügliche Bibelsprüche (Gotha 1865), p. XVIII sqq. о христіанствѣ до Христа. Въ древности этою мыслію былъ особенно воодушевленъ Климентъ ал., между прочимъ находившій у Апостола Павла знакомство съ сивиллами и Гистаспомъ: см. у *Amédée Fleury,* Saint Paul et Sénèque II, p. 231.

[1030]) См. Prof. *Eduard Norden,* Die antike Kunstprosa II, S. 494 ff. 497,1.

[1031]) См. еще *G. B. Winer's* Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms, 8-te Aufl. von Prof. *P. W. Schmiedel* § 3, 1 (S. 18), Anm. 4.

служилъ живой языкъ [1032]), какой былъ у него собственнымъ [1033]) съ дѣтства [1034]) въ формѣ Κοινή [1035]). Онъ былъ и не литературный и не вульгарный [1036]), а всего болѣе близкій къ LXX-ти. Этотъ переводъ, сдѣланный для удовлетворенія потребностей богослуженія іудейской діаспоры [1037]), вліялъ на благовѣстника [1038]), былъ его Библіей [1039]) при распространеніи Евангелія и вообще является матерью Новаго Завѣта [1040]), но это есть тоже популярная книга. Отсюда всѣ новозавѣтные документы будутъ коллоквіальными [1041]) и Павловы посланія оказываются чисто случайными записками [1042]). Въ послѣднемъ тезисѣ содержится нѣкоторое преувеличеніе [1043]), и новозавѣт-

1032) Prof. Dr. *Adolf Deissmann:* The Philology of the Greek Bible въ „The Expositor" 1908, I, p. 72; Licht vom Osten: das Neue Testament und die neuentdeckten Texte der hellenistisch-römischen Welt (Tübingen 1908), S. 41.

1033) † Prof. *William Wrede,* Die Entstehung der Schriften des Neuen Testaments (Tübingen 1907), S. 22—23.

1034) Prof. Dr. *Paul Wendland,* Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2 (Tübingen 1907), S. 141.

1035) Prof. *P. Wendland* ibid. I, 2, S. 128.

1036) Lic. Dr. *W. Staerk,* Neutestamentlichen Zeitgeschichte I (Lpzg 1907), S. 114 ff.

1037) Prof. *Paul Wendland* въ Handbuch zum N. T. herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 109.

1038) Prof. Dr. *Adolf Deissmann,* Evangelium und Urchristentum (München 1907). S. 117.

1039) Prof. *Ad. Deissmann* въ „The Expositor" 1907, XII, p. 520.

1040) Prof. *Ad. Deissmann* въ „The Expositor" 1907, X, p. 290—291. См. о семъ еще † Prof. *Franz Delitzsch,* Biblischer Kommentar über die Psalmen (Lpzg ⁴1894), S. 32 и Prof. Dr. *Max Meinertz,* Jesus und die Heidenmission въ Neutestamentliche Abhandlungen, Heft 1/2 (Münster i. W. 1908), S. 39,1.

1041) Prof. *Ad. Deissmann,* New Light on the New Testament from Records of the Graeco-Roman Period (Edinburgh 1907), p. 102 и въ „The Expository Times" XVIII, 7 (April 1907), p. 306*a*.

1042) † Prof. *W. Wrede,* Die Entstehung der Schriften des N. T., S. 8. 20. Prof. Dr. *Johannes Weiss,* Die paulinische Briefe: Einleitung въ Die Schriften des Neuen Testaments herausg. von Prof. Dr. Joh. Weiss II, 1 (Göttingen 1907), S. 1—2. Подробнѣе по этому вопросу см. у Prof. Dr. *Adolf Deissmann,* Licht vom Osten, S. 157 ff. 162 ff., и *George Milligan,* St. Paul's Epistles to the Thessalonians (London 1908), p. 121—130: St. Paul as a Letter-Writer.

1043) См. „The Expository Times" XIX, 1 (October 1907), p. 47*a*, и ср. рефератъ Prof. *W. Lock,* Biblical Criticism and Study: the Epistles, London 1898. *F. Prat* принимаетъ, что Павловы посланія были чѣмъ-то

ное Κοινή имѣетъ достаточное своеобразіе [1044]), а затѣмъ несомнѣнно, что тогдашняя культурная греческая рѣчь была пропитана философскими стихіями. Значитъ, почерпая ихъ изъ этого источника, Апостолъ просто не былъ узкимъ спеціалистомъ и не держался школьной замкнутости, усвояя современныя популярно-философскія идеи [1045]). Чуждый партійныхъ антипатій и тяготѣній,—онъ объединилъ въ себѣ главнѣйшіе религіозно-философскіе итоги прошлаго и былъ оригинальнымъ завершеніемъ всѣхъ воззрѣній, настроеній и предчувствій. Съ этой стороны его провозглашаютъ концомъ того движенія, начало котораго было въ Сократѣ [1046]). И если иногда высказывается, что св. Павелъ былъ почти совсѣмъ профаномъ относительно платонизма [1047]), то другіе съ неменьшимъ правдоподобіемъ утверждаютъ противное, что посланія Павловы суть писанія грека, а не еврея [1047a]) и въ смыслѣ принадлежности историческому Савлу совершенно неподлинны [1048]). Констатируется съ рѣшительностію, что именно Платонъ есть отецъ христіанской теологіи [1048a]) и имъ не просто подготовлено христіанство, а онъ прямо создалъ его [1049]). Св.

среднимъ между частными записками и литературными произведеніями даннаго рода (La théologie de saint Paul I, p. 96. 101—102), почему это письма, но только не частныя, адресованныя одному лицу (ibid. I, p. 98. 101). Даже Prof. D. *Paul Wernle* признаетъ (Einführung in das theologische Studium, Tübingen 1908, S. 131), что есть нѣчто оригинальное въ формѣ писаній Павловыхъ.

[1044]) Prof. D. *C. F. Georg Heinrici,* Der literarische Charakter der neutestamentlichen Schriften (Lpzg 1908). S. 103 ff.

[1045]) Prof. Dr. *Adolf Jülicher,* Die Religion Jesu und die Anfänge des Christentums bis zum Nicaenum въ Die Kultur der Gegenwart herausg. von P a u l H i n n e b e r g I, 4 (Berlin und Leipzig 1906), S. 74—75.

[1046]) *Ferd. Chr. Baur,* Vorlesungen über neutestamentliche Theologie (Lpzg [1]1864), S. 11.

[1047]) Rev. Prof. *W. F. Adeney,* Weizsäcker on the Resurrection въ „The Expositor“ 1893, VIII, p. 139.

[1047a]) Rabbiner Dr. *Joseph Eschelbacher,* Zur Geschichte und Charakteristik der paulinischen Briefe въ „Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums“ 51 (N. F. 15), Heft 9/10 (September / Oktober 1907), S. 565 ff.

[1048]) Dr. *Jos. Eschelbacher* ibid. 51 (N. F. 15), Heft 7/8 (Juli/August 1907), S. 395—428; Heft 9/10, S. 542—568.

[1048a]) *Ernest Havet,* Le Christianisme et ses origines I (Paris [2]1873), p. 212: „Platon est... le père de théologie“.

[1049]) *Ernest Havet* ibid. I, p. [2]260: „Platon n'a pas seulement preparé le Christianisme; il l'a fait“.

Павелъ подвизался на на этомъ поприщѣ, и вѣра христіанскихъ церквей изъ язычниковъ была лишь христіанизированнымъ эллинизмомъ [1050]), привитымъ первенствующему іудеохристіанству именно Апостоломъ языковъ [1051]).

Въ научныхъ кругахъ нынѣ охотно раздѣляется основная идея о сотворчествѣ греко-философской продуктивности, которая при сочетаніи и различныхъ комбинаціяхъ съ библейско-іудейскими концепціями сформировалась въ новую христіанскую доктрину и способствовала ея матеріальному развитію [1052]), при чемъ эллинизація христіанства представляется въ родѣ химическаго процесса [1053]) или даже механическаго конгломерата всевозможныхъ культурныхъ фрагментовъ [1054]). На этихъ предпосылкахъ покоятся всѣ критическія реконструкціи. Въ наилучшемъ случаѣ, — этимъ санкціонируется большое участіе естественныхъ факторовъ въ самомъ происхожденіи христіанской религіи, а отсюда понятна и вся важность подобныхъ попытокъ. Онѣ радикальны и по намѣреніямъ и по результатамъ, но аргументація далеко не соотвѣтствуетъ сему по шаткости принципіальныхъ сближеній и по мелочной скудости частныхъ аналогій. Разсмотримъ все характерное изъ обѣихъ категорій, нѣсколько упорядочивъ случайныя параллели, указываемыя въ соотвѣтствующихъ сочиненіяхъ.

Философія всегда стремится къ раціональному міропониманію, чтобы всѣ явленія находили для себя логически-разумное объясненіе по связи съ принципіальнымъ разумѣніемъ цѣлаго. Здѣсь и религіозный моментъ допускается лишь въ мѣру его пригодности для раціональнаго истолкованія вселенной и получаетъ опредѣленное раціональное обоснованіе. Главнѣйшее въ этихъ построеніяхъ заключается въ интеллектуалистическомъ освѣщеніи предмета. При генетическомъ содружествѣ съ плодами философскаго творчества — эти черты должны были замѣтно отпечатлѣться и на апостольскомъ бла-

[1050]) *O. Pfleiderer,* Das Urchristenthum (Berlin [1]1887), S. 305.

[1051]) См. *Latinus,* The Aim of the New Catholic Movement въ „The Hibbert Journal“ V, 3 (April 1907), p. 496.

[1052]) Prof. D. *Otto Pfleiderer,* Die Entwicklung des Christentums (München [1]1907), S. 16—17.

[1053]) См. у *Joseph Blötzer,* S. J., Das heidnische Mysterienwesen und die Hellenisierung des Christentums въ „Stimmen aus Maria-Laach“ LXXII, 1 (Januar 1907), S. 37.

[1054]) См. Rabbiner Dr. *J. Goldschmidt,* Das Wesen des Judentums, S. 178.

говѣстіи. Его почитаютъ обобщеніемъ іудейства съ литературою и философіей Греціи [1055]), говоря будто среди смѣси разнородныхъ наслоеній [1056]) въ немъ проглядываютъ типическіе контуры философской системы [1057]), гдѣ гебраистическое христіанство истолковывается въ интеллектуальныхъ формахъ Запада [1058]) и именно греческихъ [1059]). Такъ св. Павелъ сдѣлался отцомъ христіанской теологіи [1060]). Самая вѣра служитъ у него собственно лишь интеллектуальнымъ убѣжденіемъ въ искупительномъ значеніи смерти Христовой [1061]). На этомъ созидается рѣшительно все,—и Апостолъ, впадая въ Сократовскую односторонность, утверждается на интеллектуальной способности, какъ вполнѣ достаточной для внутренняго преобразованія всего міра и каждаго человѣка [1062]). Но—по сравненію со своимъ древнимъ образцомъ—онъ пошелъ еще дальше, ибо въ такой концепціи просто возвелъ въ универсальный принципъ свой личный опытъ, который у другихъ не оправдывался, будучи индивидуальнымъ; на практикѣ подобная теорія часто сопровождалась тѣмъ, что считали достаточнымъ голое исповѣданіе и въ жизни разрѣшали всякую разнузданность, почему эта неизбѣжная опасность заставляла измѣнять принятой послѣдовательности даже энтузіастически-увлеченнаго благовѣстника [1063]). Его христіанское ученіе виситъ на тонкомъ волоскѣ интеллектуалистической убѣжденности, что разумная логика содержитъ въ себѣ возрождающую спасительность.

Въ этой формулировкѣ весь тезисъ невольно возбуждаетъ подозрительное сомнѣніе. Неужели св. Павелъ придавалъ такую дѣйственность раціональной сторонѣ познанія? Не истиннѣе ли будетъ обратное сужденіе? Строгій анализъ фактовъ показываетъ, что у Апостола γνῶσις вовсе не представляется

[1055]) См. *Edward Caird*, St. Paul and the Idea of Evolution въ „The Hibbert Journal“ II, 1 (October 1903), p. 17.

[1056]) *Lyman Abbott*, The Life and Letters of Paul the Apostle (London 1898), p. 259 sqq.

[1057]) *Lyman Abbott* ibid., p. IV. VII. 179.

[1058]) *Lyman Abbott* ibid., p. 4.

[1059]) *Lyman Abbott* ibid., p. 7—8.

[1060]) *Lyman Abbott* ibid., p. 7.

[1061]) *William Mackintosh*, The Natural History of the Christian Religion, p. 423 и ср. 424 sq.

[1062]) *William Mackintosh* ibid., p. 428.

[1063]) *William Mackintosh* ibid., p. 428. 429. 434.

чисто интеллектуальнымъ пониманіемъ религіи, или теологіей; это не только болѣе глубокое разумное постиженіе христіанскаго откровенія, но—прежде всего—проникновенное прозрѣніе въ его практическую важность и обязательность [1064]). Тутъ знаніе было единственно лишь исповѣданіемъ морально опредѣляющаго фактора, который уже самъ и производитъ свойственное ему вліяніе. Все условливается реальнымъ взаимоотношеніемъ между людьми и этимъ объективнымъ факторомъ, а вовсе не чистымъ разумѣніемъ послѣдняго. Въ этомъ случаѣ познаніе констатируетъ наличность событія въ мѣру его усвояемости для интеллектуалистической остроты. Поелику же въ вопросѣ благодатнаго спасенія міра предполагается агентъ божественный, то тутъ напередъ должна быть обезпечена самая доступность его для человѣческаго напряженія. Необходимо требуется снисхожденіе божественнаго признанія къ человѣчеству въ его ограниченности, чтобы оно познавало силу Божію. Посему даже интеллектуалистически безспорно, что не мы познаемъ Бога, а Онъ признаетъ насъ (Гал. IV, 9; ср. 1 Кор. VIII, 3. XIII, 12) и, являя Себя въ удобной формѣ, гарантируетъ наше боговѣдѣніе, которое снабжаетъ насъ простымъ созерцаніемъ совершающагося фактически. Ясно, что раціональное знаніе играетъ у св. Павла служебную роль въ качествѣ обусловленнаго способа для освѣдомленія касательно путей божественнаго промышленія. По этой причинѣ и спасающая вѣра не можетъ исчерпываться интеллектуальнымъ моментомъ. Во второмъ содержится одно начало возможности процесса, сущность коего заключается въ томъ, что увѣровавшій таинственно объединяется со Христомъ и въ Немъ реально пріобрѣтаетъ права богосыновства, избавляясь отъ прежняго рабства и надѣляясь всѣми прерогативами свободнаго наслѣдничества. Въ вѣрѣ особенно выдвигается активный элементъ жизненнаго сліянія съ божественнымъ источникомъ, изъ котораго исходитъ обновляющее возрожденіе. Этотъ результатъ воспринимается чрезъ вѣру, а не производится ею самобытно, разъ данъ помимо ея въ самомъ искупленіи Христовомъ, нами усвояемомъ. Очевидно теперь, что въ апостольской проповѣди вѣра совсѣмъ не рисуется чисто интеллектуалистическою энергіей и ей не приписы-

---

[1064]) Rev. Prof. *James Denney*, Art. „Knowledge“ въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings III (Edinburgh 1900). p. 10*a*.

вается собственной спасительности, которая принадлежитъ подлинному историческому акту и чрезъ нее только доставляется людямъ. Дальше позволительно развѣ инсинуировать, будто подобное воззрѣніе на спасительную силу вѣры въ смерть Христову есть субъективная теоретическая фикція, но и при этомъ тенденціозномъ толкованіи нужно будетъ согласиться, что св. Павелъ весьма далекъ отъ философски-раціоналистическаго интеллектуализма. Его предпосылки противны послѣднему, ибо онъ вѣровалъ въ спасительную мощь не своего убѣжденія въ фактѣ, но именно самаго факта, хотя бы и не имѣвшаго такого достоинства.

Принципіальныя основы въ апостольскомъ построеніи благовѣстія Христова не свидѣтельствуютъ о философскихъ влеченіяхъ и вліяніяхъ у Апостола. Тоже справедливо и для главнѣйшихъ догматическихъ пунктовъ. Однако для идеи Бога пытаются аргументировать обратное. Высказываютъ, что чрезъ τὸ γνωστὸν τοῦ θεοῦ въ Рим. I, 19 св. Павелъ отмѣчаетъ не подлежащее познанію, а доступное для него по естественнымъ способностямъ въ отличіе отъ непосильнаго для нихъ и сообщаемаго только спеціальнымъ откровеніемъ. Въ божествѣ различаются двѣ стороны—познаваемаго и недовѣдомаго [1065]). Первая характеризуется потомъ (I, 20), какъ постигаемое чрезъ разсмотрѣніе міра, но въ отвлеченіи все это невидимо (τὰ ἀόρατα) и тогда бываетъ для эмпирической реальности умственнымъ образцомъ (νοούμενα), который и осуществляется въ наличной феноменальности. Въ этомъ утверждается разность прототипическаго и фактическаго [1066]). Получается антитеза Бога и космоса, λόγος ἐνδιάθετος и λόγος προφορικός въ духѣ Филона и неопиѳагорейцевъ. Эти «философскія реминисценціи» убѣждаютъ, что «среди источниковъ для христіанства и его жизненныхъ идеаловъ занимаетъ свое почетное мѣсто и греческая философія» [1067]).—Столь крупный выводъ не соотвѣтствуетъ подлиннымъ даннымъ и достигается съ немалою насильственностію [1068]). Спорно самое главное въ этой интерпретаціи,

---

[1065]) *P. O. Schjött*, Eine religionsphilosophische Stelle bei Paulus (Röm. I, 18—20) въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ IV (1903), 1, S. 76.

[1066]) *P. O. Schjött* ibid. IV (1903), 1, S. 77.

[1067]) *P. O. Schjött* ibid. IV (1903), 1, S. 78.

[1068]) См. къ сему замѣчанія у Prof. D. *A. Klöpper*, Die durch natürliche Offenbarung vermittelte Gotteserkenntnis der Heiden bei Paulus Röm.

будто νοούμενα констатируетъ не субъективный актъ мысленно-отвлекающаго постиженія Творца чрезъ тварь, а есть аппозитивное раскрытіе къ τὰ ἀόρατα и служитъ объективнымъ описаніемъ состоянія «невидимыхъ вещей» прежде ихъ реалистическаго выраженія. Кратко: это, яко бы, суть пока «невидимыя мысли Божіи», послѣ воплотившіяся во вселенной и созерцаемыя въ ней. Но такое отношеніе νοούμενα къ τὰ ἀόρατα грамматически невозможно по самой разстановкѣ словъ въ предложеніи (τὰ γὰρ ἀόρατα αὐτοῦ ἀπὸ κτίσεως κόσμου τοῖς ποιήμασι νοούμενα καθορᾶται, ἥ τε ἀΐδιος αὐτοῦ δύναμις καὶ θειότης), для котораго проектируется неестественное переплетеніе сочетаній, гдѣ νοούμενα перескакиваетъ къ отдаленному отъ ближайшаго καθορᾶται, а это какъ бы гонится за нимъ, однако логически совсѣмъ разобщается. Вѣроятна ли такая странная путаница у литературно опытнаго автора и законно ли навязывать ее, когда въ этомъ нѣтъ надобности? Едва ли резонно будетъ отвѣчать утвердительно. Для сего намъ пришлось бы допустить новую натяжку вопреки подлиннику, будто разумѣются «мысленные планы» Божіи для тварной феноменальности, между тѣмъ въ текстѣ прямо называются свойства Всевышняго въ его вѣчной мощи и божественности... Впрочемъ, и при отвергаемой интерпретаціи получается собственно не болѣе того, что идеи бытія тварнаго были въ умѣ Божіемъ и до міротворенія. Въ этомъ положеніи, несомнѣнномъ для всякаго, нѣтъ ничего спеціально философическаго, и оно ничуть не оправдываетъ платоновски-филоническаго пониманія самаго существа Божія. Для этого нѣтъ достаточныхъ элементовъ въ оригиналѣ, который скорѣе исключаетъ подобныя спекуляціи. Тамъ категорически допускалось, что божество безусловно недоступно для ограниченности: оно невыразимо ни въ словѣ, ни въ дѣлѣ и потому въ своей эссенціальной истинности не обнаруживается совершенно и ни въ какой формѣ — обычной феноменальности или спеціальной образности. Здѣсь отрицается самая возможность адекватнаго отраженія, какъ это и фактически засвидѣтельствовалъ Филонъ низведеніемъ библейскаго откровенія на степень призрачнаго оттѣненія вторичныхъ божественныхъ качествъ. Апостолъ же, различая естественно постигаемое отъ откровенно сообщаемаго, явно удостовѣряетъ, что второе въ точности воспроизводитъ и недовѣдомыя черты

1, 18 ff. въ „Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie“ XLVII (N. F. XII: 1904), 2, S. 172 ff.

эссенціальности Божіей, которая и сама цѣликомъ обнаруживается въ боговоплощеніи Сына Божія.

Апостольская точка зрѣнія діаметрально противна платоновско-филоновской. Неизбѣжно, что это принципіальное несходство сказывается и въ міропониманіи. Тутъ обычно стараются отыскать у Апостола языковъ дуалистическіе взгляды, какіе въ эллинистически-іудейское сознаніе вошли [1069]) чрезъ посредствующее воздѣйствіе чистаго эллинизма [1070]), откуда восприняты убѣжденія въ адверсативности Бога и человѣка, Бога и міра, духа Божія и плоти человѣческой [1071]), духа и матеріи [1072]), а равно въ необходимости грѣха по самому естеству человѣческому [1073]). Намъ энергически внушается, что ученіе о нечистотѣ чувственнаго міра воспроизводитъ концепціи орфиковъ и неопиѳагорейцевъ [1074]), матерія въ качествѣ живой силы характеризуется въ духѣ древнихъ философическихъ воззрѣній [1075]), а дуалистическая обособленность духовности и тѣлесности перенесена въ христіанскую этику изъ язычества [1076]). Въ такомъ изображеніи все вѣетъ языческо-философскими стихіями, но вѣрность самой картины до крайности подозрительна. Непреоборимымъ препятствіемъ и живымъ обличеніемъ подобныхъ гипотезъ служитъ величайшій фактъ боговоплощенія, гдѣ неотразимо свидѣтельствуется совмѣстимость божескаго съ тварнымъ при возможности освященія всего человѣческаго состава, какъ солидарнаго во всѣхъ своихъ частяхъ. Этимъ прямо устраняется дуализмъ теологически-космическій и антропологически-психическій, поскольку плоть у Апостола вовсе не есть грѣхъ сама по себѣ [1077]), и

[1069]) † Prof. *Carl Holsten*, Das Evangelium des Paulus II (Berlin 1898), S. 37.

[1070]) *C. Holsten* ibid. II, S. 45.

[1071]) *C. Holsten* ibid. II, S. 38.

[1072]) См. и Prof. Dr. *W. Bousset*, Der Brief an die Galater въ Schriften des Neuen Testaments herausg. von Prof. Dr. Johannes Weiss II, 1 (Göttingen 1907), S. 60.

[1073]) *C. Holsten*, Das Evangelium des Paulus II, S. 39.

[1074]) Prof. *H. J. Holtzmann*, Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie II, S. 154.

[1075]) *Ferd. Chr. Baur*, Vorlesungen über neutestamentliche Theologie, S. [1]144.

[1076]) *Albrecht Rau*, Die Ethik Jesu: ihr Ursprung und ihre Bedeutung vom Standpunkte des Menschentums (Giessen 1899), S. 54. 70.

[1077]) † Prof. Lic. theol. *Justus Köberle*, Sünde und Gnade im religiösen Leben des Volkes Israel bis auf Christum (München 1905), S. 213. Pfarrer

касательно ихъ соотношенія онъ не согласенъ съ палестинскимъ іудействомъ, превышаетъ Ветхій Завѣтъ [1078]), не зависимъ отъ Филона [1079]) и вообще глубоко оригиналенъ [1080]). Естественно, что на этотъ кардинальный пунктъ христіанской догматики и направляются стрѣлы скептицизма. Нынѣ даже экзегетически обосновывается, будто доктрина вочеловѣченія не была исконною въ христіанствѣ, изобрѣтена позднѣе и произвольно введена въ Новый Завѣтъ, почему безъ труда выдѣляется изъ него [1081]). Но при этомъ допускаются субъективныя экзегетическія натяжки, безъ которыхъ будетъ незыблемо, что въ эпоху происхожденія новозавѣтныхъ писаній эта истина уже имѣла догматически-принудительную отчетливость, а тогда гораздо вѣроятнѣе, что она идетъ отъ самихъ Апостоловъ, поелику радикальный переломъ въ короткій промежутокъ исторически весьма сомнителенъ. Во всякомъ случаѣ почва рѣшительнаго отрицанія безусловно зыбкая, и на нее нельзя опираться въ столь спорныхъ вопросахъ. Дальше возможны развѣ перетолкованія, и въ нихъ нѣтъ недостатка. Иногда утверждаютъ, яко бы несомнѣнная для Новаго Завѣта идея рожденія отъ Дѣвы [1082]), взятая христіанствомъ у іудейства, проникла въ послѣднее отъ грековъ и египтянъ, гдѣ были совершенно тожественныя мысли [1083]). Къ сему прибавляется, что самъ Искупитель не говорилъ о Своемъ домірномъ предсуществованіи, и здѣсь у Апостола Павла дается просто «христомиѳологія» (Cristusmythologie) [1084]), когда по греческимъ пред-

Karl Stier, Paulus über die Sünde und das Judentum seiner Zeit въ „Potestantische Manatshefte“: neue Folge der Protestantischen Kirchenzeitung herausg. von D. Julius Websky XI (Lpzg 1907), 2, S. 61.

[1078]) *K. Stier* въ „Protestantische Monatshefte“ XI (1907). 3, S. 105.

[1079]) *K. Stier* ibid. XI (1907), 3, S. 106.

[1080]) *K. Stier* ibid. XI (1907). 3, S. 107. 109—110.

[1081]) См. *F. C. Conybeare,* Early Doctrinal Modifications of the Gospels въ „The Hibbert Journal“ I, 1 (October 1902), p. 96 sqq. *Ad. Harnack,* Zu Lc I, 34. 35 въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ II (1901), 1, S. 53—57. Ср. еще *C. F. Conybeare* о книгѣ „Criticism of the New Testament“ (London 1902) въ „The Hibbert Journal“ I, 2 (January 1903), p. 414: „J presume he (Fr. G. Kenyon) would *not* reckon as fundamental the dogmas of Trinity and mirculous birth of Jesus“.

[1082]) См. о семъ и Rev. *Arthur Carr,* The Testimony of St. John to the Virgin Birth of Our Lord въ „The Expositor“ 1907, IV, p. 311—316.

[1083]) *F. C. Conybeare* въ „The Academy“ № 1.206 (Juine 15, 1895), p. 508.

[1084]) См. о W. Wrede у Prof. D. *Adolf Jülicher,* Paulus und Jesus въ „Religionsgeschichtliche Volksbücher“ herausg. von Fr. Michael Schiele I, 14 (Tübingen 1907), S. 23.

ставленіямъ Спаситель рисуется реализаціею архетипическаго человѣка [1085]) и въ Немъ пренебрегается историческая личность, ибо вся важность въ закрѣпляемомъ идеалѣ [1086]). Это почитается тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что въ апостольскомъ благовѣстіи издавна находили прямое отраженіе [1086a]) филоновской доктрины объ ἄνθρωπος θεοῦ [1087]). Все здѣсь освѣщается и тенденціозно и фальшиво. Прежде всего необходимо согласиться, что истинная богочеловѣчность была неизвѣстна язычеству. Послѣднее всецѣло замыкалось въ сферѣ человѣческаго, различіе котораго отъ божественнаго еще не сдѣлалось яснымъ [1087a]). Поэтому чѣмъ непосредственнѣе божественное соприкасалось съ человѣческимъ, тѣмъ больше оно являлось только другою формой этого человѣческаго; божественность растворялась въ человѣчности и исчезала, почему тутъ не было опоры для боговоплощенія [1088]),—и въ этомъ непроходная пропасть между платонизмомъ и христіанствомъ [1089]). При такой диспаратности невозможны ни зависимость, ни позаимствованіе, коль скоро не имѣется пригодныхъ матеріаловъ и господствуютъ враждебныя стихіи. Видимо, понятіе «Сына Божія» идетъ не отъ паганизма, и корни для него были не въ Аѳинахъ [1090]). Ссылки на языческія ѳеофаніи особенно неудачны и обличаютъ тщетность критическихъ интерпретацій [1091]). Тамъ совсѣмъ не провозглашалось собственнаго боговоплощенія, и при наклонѣ въ эту сторону получалась уже просто обожествляемая человѣчность. При болѣе энергичномъ оттѣненіи момента индивидуалистическаго вочеловѣченія выдвигалась совершенно безличная идеальность боже-

---

[1085]) *William Mackintosh*, The Natural History of the Christian Religion, p. 414.

[1086]) *W. Mackintosh* ibid., p. 411—412.

[1086a]) Противъ сего см. и у *V. Ermoni*, La theologia di san Paolo въ „Rivista storico-critica delle scienze teologiche“ III, 6 (Giugno 1907), p. 426.

[1087]) Объ этой доктринѣ см. и *Émile Brehier*, Les idées philosophiques et religieuses de Philon d'Alexandrie, p. 121 suiv.

[1087a]) *Ferd. Chr. Baur*, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 373 (въ трактатѣ „Das Christliche des Platonismus oder Sokrates und Christus“).

[1088]) *Ferd. Chr. Baur* ibid., S. 272—273.

[1089]) *Ferd. Chr. Baur* ibid., S. 275.

[1090]) См. Rev. Prof. *R. J. Knowling* въ „The Critical Review“ XII, 5 (September 1902), p. 447.

[1091]) Ср. Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 4.

ственности, которая только при этомъ обнаруженіи получаетъ персональную опредѣленность. Лично активнаго божества опять не оказывается, а потому рѣшительно нельзя допустить, будто признаніе въ Сынѣ Божіемъ органа при міротвореніи (1 Кор. VIII, 6) возникло подъ греко-философскими вліяніями [1092]). Безспорно здѣсь радикальное различіе, ибо и въ доміриомъ существованіи Господь обладаетъ персональною активностію. Естественно, что въ качествѣ божественной личности Онъ не могъ быть простою архетитической формой [1093]), остающеюся въ идеальной обособленности отъ историческаго Христа. Когда берутся двѣ персональности, для нихъ мыслимы либо взаимная независимость по бытію, либо полнѣйшее сліяніе. Поелику же Апостолъ языковъ устанавливаетъ тѣснѣйшее соотношеніе небеснаго съ земнымъ, то мы должны принять, что у него не допускается отдѣльности между архетипическимъ и эмпирическимъ, а исповѣдуется абсолютное тожество по единству субъекта [1094]), который является въ двухъ формахъ, будучи всегда неизмѣннымъ. Философически-платоновскія предпосылки отвергаются въ принципѣ, разъ утверждается отрицаемое ими совпаденіе идеальнаго съ реальнымъ. Со всѣхъ сторонъ незыблемо, что Христосъ и разумѣется и изображается у св. Павла вовсе не поязычески [1095]), если Онъ у Апостола почитается божественно предсуществовавшимъ [1096]) согласно свидѣтельству Господа о Своей абсолютности [1097]).

Истина боговоплощенія устраняетъ космологическій дуализмъ, но она же колеблетъ и антропологическій. Коль скоро Богъ усвояетъ все человѣческое, тогда въ послѣднемъ невозможна и болѣе слабая противность тѣлеснаго духовному;

[1092]) Такъ Prof. *Joh. Weiss,* Die christliche Freiheit nach der Verkündigung des Apostels, S. 8.

[1093]) Здѣсь допускается у Ап. Павла соотношеніе съ миѳомъ о божественномъ первочеловѣкѣ, перешедшимъ въ іудейство изъ оріенталистической спекуляціи: см. и Lic. Dr. *W. Staerk,* Neutestamentliche Zeitgeschichte II (Lpzg 1907), S. 103.

[1094]) См. и Rev. Prof. *R. J. Knowling,* The Witness of the Epistles, p. 284.

[1095]) См. Rev. *George Matheson,* The Historical Christ of Paul въ „The Expositor“ 1881, I, p. 59. 60; II, p. 127. 128. 129.

[1096]) Prof. D. *K. Müller,* Neutestamentliche Theologie: Grundriss für Vorlesungen (Erlangen 1907), S. 31.

[1097]) Prof. D. *Erich Schaeder,* Das Evangelium Jesu und das Evangelium von Jesus (nach den Synoptikern) въ „Beiträge zur Förderung christlicher Theologie“ herausg. von Proff. A. Schlatter and W. Lütgert X (Gütersloh 1906), 6, S. 63.

гдѣ нѣтъ абсолютнаго контраста, тамъ невѣроятенъ и относительный. Этимъ заранѣе подрываются обратныя сужденія, будто благовѣстникъ, исповѣдуя эллинистическую антропологію [1098]), училъ о грѣховности и смертности плоти такъ, что греческія вліянія осязательны [1099]), ибо у него первая есть «злой принципъ» съ антибожественною энергіей [1100]) и дуалистически враждебна духовности [1101]). При этомъ аналогіи идутъ дальше. Апостолъ яко бы различаетъ ψυχή и πνεῦμα въ качествѣ началъ высшаго и низшаго, а въ σῶμα усматриваетъ лишь матеріальную форму [1102]). Разграничиваются душевное, духовное и плотяное [1103]). Отсюда легко догадаться, что апостольская доктрина сближается съ платоновскою трихотоміей [1104]). Но что до послѣдней, то еще совсѣмъ спорно ея присутствіе у св. Павла [1105]), гдѣ намекъ этого рода встрѣчается случайно (1 Ѳессал. V, 23) и не имѣетъ философической остроты. Въ платонизмѣ душевность была необходимымъ связующимъ звеномъ для дуалистически непримиримыхъ духовности и матеріальности, между тѣмъ въ апостольскомъ текстѣ констатируются гармонически-цѣлостное ихъ совмѣщеніе съ равною пригодностію и способностію къ воспріятію божественнаго освященія. Всѣ эти черты чужды трихотомическаго платонизма [1106]).

Плотяность вовсе не считается активно-вражескою и натурально-грѣховною [1107]). По природѣ своей она пассивна

[1098]) См. Lic. Dr. *W. Staerk*, Neutestamentliche Zeitgeschichte II. S. 133.

[1099]) Prof. Dr. *Oscar Holtzmann*, Neutestamentliche Zeitgeschichte (Freiburg i. B. und Leipzig 1895), S. 230—231.

[1100]) Prof. *Hermann Gunkel*, Zum religionsgeschichtlichen Verständnis des Neuen Testaments въ „Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments" herausg. von Proff. W. Bousset und H. Gunkel I, 1 (Göttingen 1903), S. 86.

[1101]) Lic. Dr. *Martin Brückner*, Die Entstehung der paulinischen Christologie (Strassburg 1903), S. 131. 147. 164. 210.

[1102]) † *C. Holsten*, Das Evangelium des Paulus II, S. 9—10.

[1103]) См. и Rev. Prof. *T. K. Cheyne* въ Encyclopaedia Biblica II, col. 2013.

[1104]) См. и Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 84.

[1105]) См. кн. I, стрн. 368—370 и ср. выше 1032,384.

[1106]) См. и Prof. *Aug. Ferd. Dähne*, Entwicklung des paulinischen Lehrbegriffs, S. 3.

[1107]) Ср. *Emil Sokolowski*, Die Begriffe Geist und Leben bei Paulus in ihrer Beziehungen zu einander (Göttingen 1903), S. 120 ff. 241. 255. Prof. *Bernh. Weiss*, Die Religion des Neuen Testaments (Stuttgart und Berlin 1903), S. 98. Rev. *R. D. Shaw*, The Pauline Epistles (Edinburgh 1903), p. 122,1.

и пріобрѣтаетъ грѣховную жизненность по духовному разслабленію, когда духъ погружается въ плотяную сферу и инстинктивныя плотскія функціи обращаетъ въ грѣховныя вожделѣнія. Тутъ связь лишь эмпирическая [1108]), но въ ней не чувствуется дуалистической адверсативности [1109]), которой Апостолъ не исповѣдывалъ [1110]), почему нѣтъ и зависимости отъ эллинизма [1111]). Грѣховая плотяность у благовѣстника есть величина чисто этическая, и въ этой области невѣроятны эллинскія воздѣйствія натуралистической амартологіи [1112]). По силѣ этого и нормальное духовное состояніе и уклоненія должны были рисоваться иначе, а тогда напрасно отмѣчается сходство въ понятіяхъ совѣсти [1113]) и врожденнаго нравственнаго закона (Рим. II, 14 сл.) съ противностію плотяного духовному (Рим. VII, 25), гдѣ даже позднѣйшія стоическія концепціи не совпадаютъ съ христіанскими [1114]).

Взглядъ апостольскій въ амартологіи—чисто библейскій. Всякія иныя толкованія ведутъ ко многимъ странностямъ. Свидѣтельствуютъ, будто благовѣстникъ держался воззрѣній раввинизма здѣсь и во многихъ другихъ пунктахъ [1115]), напр., о суетѣ твари вмѣстѣ съ человѣкомъ (Рим. VIII, 20 сл.) [1116]), или о плоти въ смыслѣ jetzer hara [1117]). Происхожденіе въ мірѣ зла комментируютъ тоже раввинистически [1118]), но оказывается, яко бы по этому предмету Апостолъ отмѣчаетъ (въ

[1108]) *Emil Sokolowski,* Die Begriffe Geist und Leben bei Paulus, S. 239. Lic. *Alfred Juncker,* Die Ethik des Apostels Paulus I (Halle a. S. 1904), S. 36. 42—58.

[1109]) *Emil Sokolowski,* Die Begriffe Geist und Leben bei Paulus, S. 242. 252.

[1110]) *F. R. Tennant,* The Sources of the Doctines of the Fall and Original Sin (Cambridge 1903), p. 269. Rev. *H. A. A. Kennedy,* St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 347—350.

[1111]) *Alfred Juncker,* Die Ethik des Apostels Paulus I, S. 81 ff.

[1112]) Ср. и Professor *William P. Dickson,* St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit (Glasgow 1883), p. 70.

[1113]) Такъ у Prof. *Joh. Weiss,* Die christliche Freiheit nach der Verkündigung des Apostels Paulus, S. 8.

[1114]) См. и выше стрн. 1038—1040.

[1115]) *F. R. Tennant,* The Sourees of the Doctrines of the Fall and Original Sin, p. 250 sq. 272. 343.

[1116]) *F. R. Tennant* ibid., p. 247. 271. См. еще ниже стрн.

[1117]) Противъ такихъ сближеній см. и *Alfred Juncker,* Die Ethik des Apostels Paulus I, S. 78 ff.

[1118]) Rev. *R. Bren,* The Ethics of St. Paul въ „International Journal of Ethics“ XIII, 4 (July 1903), p. 497.

Рим. V, 12 сл.) два непримиренныя объясненія [1119]), при чемъ послѣдній источникъ грѣховности полагается въ волѣ человѣческой; въ такомъ случаѣ первородный грѣхъ будетъ не Павловымъ созданіемъ [1120]) и Августиновски-церковная идея идетъ не отсюда [1121]), какъ ея нѣтъ и у Христа Спасителя [1122]). Въ результатѣ получается диковинный хаосъ противорѣчивыхъ и необъединенныхъ мнѣній, едва ли мыслимыхъ совмѣстно въ одной здоровой головѣ. На самомъ дѣлѣ фактическое возобладаніе грѣха въ мірѣ возводится у св. Павла къ паденію Адамову, въ которомъ согрѣшили всѣ люди, воспринимающіе въ себя наслѣдственную заразу [1123]), но индивидуальное вмѣненіе бываетъ при личномъ соучастіи каждаго. Въ этомъ смыслѣ и генетическіе изыскатели допускаютъ, что эллинскій благовѣстникъ училъ по данному вопросу больше мистически, чѣмъ натуралистически [1124]), почему и при возрожденіи у него выдвигается таинственный актъ мистическаго сочетанія съ Господомъ-Избавителемъ [1125]). У Апостола скорѣе несомнѣнна связь съ бытописательскимъ повѣствованіемъ [1126]), и—согласно послѣднему—онъ, допуская возможность смерти въ природѣ человѣческой [1127]), почитаетъ ее родовымъ наказаніемъ за прародительскій грѣхъ [1128]), который былъ именно первороднымъ [1129]) и рисуется (въ Рим. VII, 12 сл.) не просто актуальнымъ, но прямо наслѣдственнымъ [1130]). Тутъ благовѣстникъ совершенно оригиналенъ [1131])

[1119]) *F. R. Tennant,* The Sources of the Doctrines of the Fall and Original Sin, p. 229.

[1120]) *F. R. Tennant* ibid., p. 240.

[1121]) *F. R. Tennant* ibid., p. 343.

[1122]) *Eduard Grimm,* Die Ethik Jesu (Hamburg 1903), S. 71.

[1123]) См. Rev. Prof. *Arthur S. Peake,* A Reply to Dr. Denney въ „The Expositor“ 1904, I, p. 50 sqq.

[1124]) *F. R. Tennant,* The Sources of the Doctrines of the Fall and Original Sin, p. 257—267.

[1125]) Rev. Prof. *Arthur S. Peake* въ „The Expositor“ 1904, I, p. 60 sqq.

[1126]) См. и Rev. *A. J. Mason,* A Modern Theory of the Fall въ „The Journal of Theological Studies“ V, 20 (July, 1904), p. 486.

[1127]) См. у о. *А. В. Бугрова,* Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ (Кіевъ 1904), стрн. 177.

[1128]) О. *А. В. Бугровъ* ibid., стрн. 169 сл.

[1129]) О. *А. В. Бугровъ* ibid., стрн. 25. 74 сл. 83 сл.

[1130]) О. *А. В. Бугровъ* ibid., стрн. 31 сл. и ср. 61—63. 74 сл.

[1131]) См. и † Prof. Lic. theol. *Justus Köberle,* Sünde und Gnade im religiösen Leben des Volkes Israel bis auf Christum, S. 570. Pfarrer *Karl Stier,* Paulus über die Sünde und das Judentum seiner Zeit въ „Protestantische Monatshefte“ XI (1907), 3, S. 103.

и выдаетъ свое радикальное отличіе отъ іудейства, гдѣ принималось лишь исконное злое стремленіе (jetzer hara) [1132]) и отрицалась первородная грѣховность [1133]), а для индивидуальныхъ прегрѣшеній допускалось законническое самооправданіе [1134]), поскольку они совершенно изглаждаются покаяніемъ [1135]), страданіями праведниковъ [1136]) и пр. Значитъ, у св. Павла нѣтъ чисто раввинистической теологіи, изъ которой вполнѣ напрасно навязывается ему апокалиптическая эсхатологія [1137]) съ ея грубымъ реализмомъ [1037a]) и съ хиліастическою доктриной промежуточнаго мессіанскаго владычествованія [1138]), ибо провозглашается (и въ 1 Кор. XV, 22 сл.) воскрешеніе не «Христовыхъ» только [1139]), а всѣхъ [1140]). Въ равной мѣрѣ не усматривается

[1132]) См. еще и † Prof. *Justus Köberle,* Sünde und Gnade, S. 510 ff. 513—514. См. и выше на стрн. 1000,117.

[1133]) См. и *Kaufmann Kohler,* Art. „Judaism" въ The Jewish Encyclopedia VII, p. 362*b*; † Prof. *Justus Köberle,* Sünde und Gnade, S. 515. 569—570; Rabbiner Dr. *Jos. Eschelbacher* въ „Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums" 51 (N. F. 15), Heft 9/10: September/Oktober 1907, S. 562; *Israël Lévi,* Le Péché originel dans les anciennes sour ces juives, Paris 1907, а равно ср. у проф. *Ив. Г. Троицкаго,* Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 11—12. (215—) 217.

[1134]) *W. O. E. Oesterley* and *G. H. Box,* The Religion and Worship of the Synagogue. p. 142—143.

[1135]) См. *K. Kohler* въ The Jewish Encyclopedia VII, p. 362*b*; † Prof. *Justus Köberle,* Sünde und Gnade, S. 597 ff.; *W. O. E. Oesterley* and *G. H. Box,* The Religion and Worship of the Synagogue, p. 240; Rabbiner Dr. *J. Goldschmidt,* Das Wesen des Judentums, S. 75. 84. 213; проф. *Ив. Г. Троицкій,* Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 218—219. 264—265. 265,2.

[1136]) † Prof. *Justus Köberle,* Sünde und Gnade, S. 592.

[1137]) См. Prof. Lic. *Rudolf Knopf,* Die Zukunftshoffnungen des Urchristentums въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Fr. Michael Schiele I, 13 (Tübingen 1907), S. 11. 13.

[1137a]) *G. Kunze* тоже утверждаетъ, что не видно и не слѣдуетъ думать, будто реализмъ въ изображеніи воскресенія и всего дальнѣйшаго былъ у св. Павла грубо-фарисейскій и будто воскрешенное тѣло рисуется совершенно тожественнымъ прежнему, земному: см. Art. „Unsterblichkeit" въ Realencyklopadie von Herzog-Hauck XX (Lpzg ³1908), S. 287; Very Rev. *J. H. Bernard,* St. Paul's Doctrine of the Resurrection: a Study of I Corinthians XV въ „The Expositor" 1908, VI, p. 503.

[1138]) Lic. Dr. *Martin Brückner,* Die Entstehung der paulinischen Christologie, S. 215—216. Prof. *Rudolf Knopf,* Die Zukunftshoffnungen des Urchristentums, S. 11—12.

[1139]) Такъ и Rev. Prof. *James Denney,* Adam and Christ in St. Paul въ „The Expositor" 1904, II, p. 151; *Nathan Söderblom,* La vie future d'après le mazdeisme, p. 400.

[1140]) См. и Rev. Prof. *Arthur S. Peake* въ „The Expositor" 1904, I, p. 53.

отголосковъ эллинизма, разъ всюду находимъ сочетаніе свободы и необходимости. При этомъ всѣмъ открывается просторъ для собственной активности въ дѣлѣ религіозно-моральнаго возрастанія. Естественно, что мессіанское царство Божіе разумѣется не (исключительно) эсхатологически, какъ будто оно реализуется единственно внѣшнею божественною силой лишь въ концѣ временъ. Писатели, далекіе отъ обычныхъ церковныхъ традицій, констатируютъ преобладаніе эсхатологическихъ концепцій въ Новомъ Завѣтѣ [1141]) и у Іисуса Христа [1142]), однако признается, что и Спаситель [1143]) и всѣ новозавѣтные источники [1144]) говорятъ о подготовленіи будущаго торжества славы уже въ нынѣшнихъ условіяхъ земного бытія. Въ частности, Апостолъ Павелъ принималъ здѣсь оба момента—эсхатологическій и моральный, усматривая постепенное раскрытіе царства Божія въ человѣчествѣ при посредствѣ церкви Христовой [1145]). Съ этой стороны и эсхатологическая напряженность, столь сильная въ первенствующемъ христіанствѣ, не есть чисто теоретическая спекуляція и вовсе не была внѣшнимъ позаимствованіемъ или преходящимъ историческимъ явленіемъ [1146]), а служила выраженіемъ догматической вѣры въ верховное господство правосуднаго Бога и въ торжество нравственнаго міропорядка, почему въ такомъ своемъ качествѣ она остается догматически обязательною для христіанства навсегда [1147]) *).

Н. Глубоковскій.

[1141]) Prof. *Paul Wernle*, Die Reichsgotteshoffnung in den ältesten christlichen Dokumenten und bei Jesus (Tübingen und Leipzig 1903), S. 44. 46.

[1142]) Prof. *P. Wernle* ibid., S. 50.

[1143]) Prof. *P. Wernle* ibid., S. 51. 52. 56.

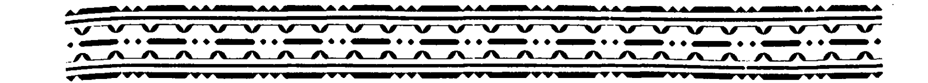
[1144]) Prof. *P. Wernle* ibid., S. 7 (объ Апокалипсисѣ). 10. 14. 24 (о Ев. Матѳея). 24. 34 (о Ев. Луки). 40 (о Ев. Марка). 41 („Логіи" и др. документы).

[1145]) Prof. *P. Wernle* ibid., S. 2 ff. 10. 48. Съ этой стороны преувеличенно и сужденіе *É. Tobac*'а, будто „правда Божія" рисуется у Апостола Павла лишь эсхатологически: La δικαιοσύνη Θεοῦ dans saint Paul въ „Revue d'histoire ecclésiastique" IX, 1 (15 Janvier 1908), p. 5—18.

[1146]) См. D. *Paul Kölbing*, Die bleibende Bedeutung der urchristlichen Eschatologie (Göttingen 1907), S. 6 ff.

[1147]) D. *Paul Kölbing* ibid., S. 9 ff.

*) Окончаніе слѣдуетъ.



Возникновеніе діаконовщины и первыя ея противники *).

Предувѣщаніе [96]).

Сего послѣдняго, плачу достойнаго, вѣка нѣціи отъ христіанъ миръ Божій церковный разодраша, и союзъ любовный попраша, и согласіе христіанское на многія части раздѣлиша, сицевы ради вины.

Во святѣй церкви, во всякихъ службахъ, творимаго священнослужительми трикратнаго каженія не пріемлютъ, которымъ таинственнѣ невидимый Богъ, славимый въ Троицѣ, прообразуется и крестъ Христовъ трисоставный прознаменуется. А вмѣсто того своемнѣнно начаша творити и учити народы, дабы вмѣсто трикратнаго двократы кадити и въ каженіи таинственное дѣйствіе видимо начертывати, якобы крестъ сложенный отъ дву древъ, и тако они своимъ каженіемъ Святыя Троицы не прообразуютъ и креста Христова трисоставнаго не прознаменуютъ.

Еще они же во святѣй церкви на дѣйствуемое трикратное каженіе дерзнуша и хулу глаголати и писати, якобы во святѣй восточнѣй церкви, каженіемъ по церкви ходя, просто махаютъ, яко же и никоніяне. Еще въ каженіи дерзнуша злохульно черты начертывати, подобно огороду, и тычинамъ, и рожнамъ.

А святый Симеонъ Ѳессалоницкій пишетъ [97]): вся каженіемъ освящая, благодать бо образуетъ Духа, кадило и крестъ Христа. Таже и въ Толковой литоргіи пишетъ [98]):

*) Окончаніе. См. май.

[96]) Рукопись Хлудовской библіотеки, № 340, лл. 14—53.

[97]) На полѣ: „Книга Симеона Ѳессалоницкаго, глава 101“.

[98]) На полѣ: „Толковая литоргія“.

кадило есть человѣчество Христово, а огнь Божество, благоуханіе дыма—Святый Духъ. А во Апокалипсисѣ Большомъ пишетъ [99]): кадило, рече, утроба Пречистыя Богородицы, угль въ кадилѣ горящій — Христосъ Богъ нашъ, а верхъ у кадила—небо седмое, а крестъ на кадилѣ—распятіе Господне прообразуетъ, а ѳиміамъ — Духъ Святый. Все смотрѣніе Бога-Слова о нашемъ спасеніи кадило святое въ себѣ заключаетъ. До здѣ.

А они, [100]) новомудреніи новохитрецы, о семъ вознебрѣгоша, и оную превеликую тайну ни во что вмѣниша, и яко игрательную вещь и дѣтскую поставиша. Понеже дерзнуша во святомъ каженіи черты и тычинамъ подобно начертовати и просты махи нарицати, и якобы каженіемъ никакая тайна не освящается, и якобы и крестъ Христовъ не прообразуется. Мы же на сицевыхъ злохулителей на посрамленіе приводимъ и новыхъ страдалцевъ Соловецкаго монастыря отецъ, егда они еще въ началѣ Никона патріарха обличали и во обличеніи своемъ писаша сице [101]): И кадятъ нынѣ крыжеобразно, двократнымъ каженіемъ, и въ Толковой литоргіи святаго Іоанна Ззатоустаго, во всѣхъ древнихъ писменныхъ у насъ переводѣхъ, велѣно кадити трижды, во образъ святыя нераздѣлимыя Троицы. Отца и Сына и Святаго Духа, якоже во всемъ Россійскомъ царствіи до сего времени у насъ кадили. Пишетъ же въ той Толковой литоргіи сице: діяконъ трикратнымъ каженіемъ Троицу прообразуетъ, являя единство, яко Духъ Святый неразлученъ есть Отцу и Сыну, но купно славится съ Отцемъ и Сыномъ. Посему же и во Уставахъ печатныхъ, еже о каженіи во главѣ 10, пишетъ тому же подобно сице: яко іерей или діяконъ, ставъ предъ святою трапезою, творитъ крестъ кадиломъ. Крестъ Христовъ трисоставенъ есть, и сему убо мы священному Уставу и прочихъ древнихъ святыхъ отецъ преданіямъ послѣдующе, кадимъ такожде крестообразно, сирѣчь во образъ трисоставнаго креста Христова; яко же и Уставъ намъ повелѣваетъ, а не во образъ крыжа, являюще же симъ трикратнымъ каженіемъ тройческое тріипостатное Божество и тридневное Христово Воскресеніе. А нынѣ они тѣмъ своимъ двократнымъ каженіемъ только прообразуютъ мимошедшую древнюю креста сѣнь, рекше, двосоставный крыжъ, а тройческаго Божественнаго таинства и трисоставнаго креста Христова и Воскресенія тѣмъ своимъ крыжеобразнымъ каженіемъ не являютъ; отставили то они древнее преданіе святыхъ отецъ напрасно. До здѣ.

Воистину сіи святіи отцы и страдальцы Никона патріарха обличиша правостнѣ. А во святѣй церкви, аки вѣдая

---

[99]) На полѣ: „Глава 3“.

[100]) На полѣ: „Размова“.

[101]) На полѣ: „Обличеніе Соловецкихъ отецъ, глава 43“.

во христіянѣхъ сицевое возмущеніе, явѣ показаша, яко въ каженіи, еже кадимъ трижды, образъ святыя Троицы совершается, и крестъ трисоставный знаменуется.

Но и священный отецъ и страдалецъ Ѳеодосій въ Нижегороцкія страны въ посланіи своемъ оному согласно написа сице: Оніи, Соловецкаго монастыря отцы, въ новозачатомъ каженіи Никона патріарха обличаше. А сей нашъ священный отецъ Ѳеодосій христіянъ, паче же дѣтей своихъ духовныхъ, отечески любезно съ моленіемъ проси [102]): Нынѣ же вамъ совѣтуемъ и молимъ васъ самимъ Богомъ, чтобы священникамъ Герасиму, и Тихону, и Димитрію, и діякону Александру отселѣ перестати тако кадити, а кадити бы по древнему церковному обычаю, ради умиренія церковнаго и всего православнаго христіанства сомнѣнія, якоже и мы отъ отецъ своихъ научихомся кадити. И нынѣ у насъ въ церкви святѣй той обычай древній отъ отецъ святыхъ въ каженіи держится. И въ томъ каженіи обоя, обычай и Уставъ, совершается и крестъ знаменуется кадиломъ, во образъ святыя Троицы совершается, и прочая.

Сего ради всякъ вѣрный, зря оное Соловецкаго монастыря отецъ обличеніе и отца Ѳеодосія посланіе, да разсуждаетъ, како крестъ кадиломъ знаменается и во образъ Святыя Троицы совершается. И о семъ разумно буди: въ Уставѣ, въ 10 главѣ, святіи отцы повелѣша кадити на вся службы, показанныя въ Уставѣ въ 9 главѣ, и сице [103]): Кадить вечеръ на „Господи воззвахъ", въ стихерахъ, въ началѣ утрени, и на 9 пѣсни, на „Непорочныхъ" въ недѣлю, и на праздники Господскіе, въ началѣ Великія вечерни, и на утрени въ недѣлю предъ Евангеліемъ, и празднуемыхъ святыхъ, иже имутъ Евангелія. И на сицевыя службы, о каженіи, и первое о святѣй трапезѣ, чтобъ кадить единообразно, си есть по единому крестообразію. Понеже предъ святою трапезою и окрестъ бываетъ каженіе во всѣхъ службахъ равное, по единому каженію, а не по два или по три. Но абіе, аще каженіе по единова крестообразно, и ту крестъ знаменается и во образъ Святыя Троицы совершается... Тѣмъ же, возлюбленніи правовѣрніи христіяне, зрите и разсуждайте разумно оныхъ нынѣшнихъ мудрецовъ о каженіи. Понеже они во всякомъ каженіи и во всѣхъ службахъ, показанныхъ по 9 главѣ, каженіемъ окрестъ святыя трапезы во образъ Святыя Троицы не совершаютъ. Но аще они по Уставу, 10 главы, и толкуютъ, но ту токмо крестъ въ каженіи начертоваютъ и видимо свое каженіе показуютъ сице +. А въ каженіи сицеваго вида крестъ видомъ начертати невозможно, но святіи отцы въ каженіи онаго вида крестъ не объявиша: понеже

[102]) На полѣ: „Въ Посланіи отца Ѳеодосія".
[103]) На полѣ: „Уставъ, глава 9".

въ каженіи таинственнѣ неописанное самое божество богословится и Троица славословится во всемъ мірѣ.

И сіе мы на оныхъ новопродерзателей написаша не ложно. Но аще кто и самъ хощетъ правду увѣдѣти, той самъ ихъ да вопроситъ, что они по Уставу, 10 главы, въ каженіи во всѣхъ службахъ 9 главы, Святую Троицу прообразуютъ ли, или ни? Да и сами подлинно скажутъ, что они не прообразуютъ, но только де Святую Троицу прообразуютъ треми двократными каженіи и треми двучастными кресты: понеже въ каженіи видимо начертоваютъ сице + + +. А сицевое трикратное каженіе показуютъ того ради, понеже не хотятъ творити кадиломъ трикратно, но двократно.

Да еще, гдѣ написано: кадиломъ трижды, или трикратно, и ту протолковаша всякую крату быти по кресту. И тако о единой святѣй трапезѣ въ каженіи два вида показаша,—гдѣ написано краткости ради и за извѣстный церковный обычай кадить крестообразно, и ту толкуютъ единъ крестъ. Паки о той же службѣ и о единой святѣй трапезѣ, гдѣ написано: кадиломъ трижды, и ту три кресты быти показуютъ. И тако толкованіемъ своимъ святое Писаніе разодраша на двое... А въ Чиновникѣ пишетъ [104]): еще въ началѣ литоргіи тогда святитель пріемлетъ кадило и обходитъ святую трапезу, кадя окрестъ, и святый жертвенникъ, и святыя иконы, по трижды кадиломъ, потомъ іереовъ. До здѣ. Что сего яснѣе оное глаголетъ? Егда кадитъ діяконъ, и тамо въ кратцѣ токмо едино крестообразіе показуетъ. А оное явѣ, и обычаю церковному согласно повелѣваетъ кадити потрижды кадиломъ, не токмо окрестъ престола, но и жертвенникъ и святыя иконы, и іереовъ. И се явѣ всюду каженіе трикратное, а не двократное. И тако согласно обычаю святыя церкви и въ томъ крестъ знаменается и во образъ Святыя Троицы совершается.

И сицевыя тайны не только въ каженіи, но и въ кропленіи, по церковному обычаю, совершаемы. Понеже и въ Писаніи есть велѣно кадити, тако и святою водою кропити, о чесомъ и въ Служебникѣ, въ службѣ на очищеніе церкви, пишетъ [105]): кадити, кропити святою водою олтарь крестообразно и всю церковь по тому же. Еще въ Писаніи многащи обрящеши, еже кадити велитъ по обычаю святыя церкви. Въ Служебникѣ пишетъ [106]): Аще ли нѣсть бдѣнія въ недѣлю, убо по троичномъ канонѣ входитъ іерей во святый алтарь и вземлетъ кадило и ѳиміамъ, и кадитъ святую трапезу крестообразно, и весь олтарь по обычаю, и прочая. А нынѣ еще новый раздорникъ, Вылевской попъ Патрикій, не токмо

---

[104]) На полѣ: „Чиновникъ, писанъ во дни царя Іоанна Васильевича, листъ 45".

[105]) На полѣ: „Печатанъ въ лѣто 7155, листъ 335 на обор.".

[106]) На полѣ: „Служебникъ, листъ 44".

древній церковный обычай развращаетъ, но самый святыхъ отецъ Уставъ, своимъ толкованіемъ кривымъ, раздираетъ на многія части, и не токмо въ каженіи, но и въ прочихъ преданіихъ и чинѣхъ церковныхъ, о чесомъ вкратцѣ явленно покажемъ.

А самъ, той Патрикій, называется попомъ и людей на исповѣдь принимаетъ и причащаетъ, и тайны церковныя, еже есть крещеніе и бракъ и прочая, отправляетъ, а самъ еще во благочестіи ни единыя литоргіи не пѣвалъ и, не токмо о людѣхъ, но и о себѣ, во святѣй церкви, въ литоргіи, по благочестію, жертвы не принашивалъ. И не токмо чтобъ ему литоргисать, но и церкви христіянскія бѣгаетъ, и съ правовѣрными во святой церкви вкупѣ не молится и святыхъ таинъ не пріобщается. Еще и многихъ христіянъ соблазнилъ и отъ святыя церкви отлучилъ. Понеже глаголетъ и пишетъ, яко во святѣй церкви кадиломъ просто махаютъ, и якобы въ каженіи креста Христова не пріемлютъ, и якобы каженіемъ никакая святыня не освящается. Еще нанесъ хулу на отецъ, якобы они—хульники креста Христова, и прочая. О чесомъ явѣ покажемъ ниже сего постатейно.

Статія 1.

Оный попъ Патрикій восхотѣ здѣ во святой церкви чины и уставы превратити и народы возмутити не токмо словесно, но и писменно, написа книгу и подалъ въ монастырь отцемъ, за своею рукою, въ которой пишетъ: якобы во святѣй церкви въ каженіи просты махи, и якобы въ каженіи простыя махи пріятнѣе пріемлемъ, а креста де Христова не пріемлемъ; а вмѣсто де креста Христова, аще кто просто махаетъ кадиломъ или рукою, то како можетъ освятити?

Статія 2.

Еще въ той же своей заручной книгѣ написалъ, якобы нѣкто священникъ отступилъ креста Христова, творимаго кадиломъ правѣ и преки, и присталъ якобы къ хульникамъ, и началъ творити кадиломъ, и крестомъ, и кропиломъ инако, противно кресту Христову. И сицевымъ писаніемъ онъ, попъ, являетъ, якобы здѣ, во святѣй церкви, всякое дѣйствіе, каженіе и кропленіе, творится противно кресту Христову. И сіе его поношеніе — не токмо на сію святую церковь, но и на всѣ восточныя и западныя и россійскія церкви, понеже тамо бысть творимо и нынѣ творится трикратное каженіе, и въ томъ каженіи крестъ Христовъ трисоставный знаменается, и во образъ Святыя Троицы совершается. А оный попъ написа, яко противно кресту Христову. И тако, по его писанію, и всюду просто махали, и противно кресту Христову, и яко бы никакая святыня не освящалась.

Статія 3.

По оному попа Патрикія писанію — рекъ при святѣй церкви обрѣтающихся всѣхъ хульниками. А мы не хульники. Тѣ хульники и противники во святомъ Писаніи именуетъ, кто во святѣй церкви древніе уставы святыхъ отецъ разоряетъ, и чины и обычай измѣняетъ и хулитъ, яко и оный попъ похули святое трикратное каженіе. Но по сему убо и всякая хула на правду церковную—хульная ересь. Царь со архіереи, возбѣсившеся нѣкогда, порекли святыя иконы идольствомъ [107]), и инако различно похулиша. И то хульная ересь нарицается Писаніемъ святымъ.

Тако же и христіяно-хульниковъ святіи отцы проклинаютъ, ихъ же святохульники нарекоша [108]). Правовѣрія бо поборниковъ оклеветуютъ, понеже трудовъ ихъ плоды разсыпати потщаваются. Оніи разглагольницы многажды сами во святѣй церкви трикратное каженіе обычнымъ назваша. И аще бы и обычное и повсѣмственное, всюду содержащееся, то чесо ради измѣняти, еще и хулити, и простыми махи, а не священными, нарицати? Но аще они и называютъ, яко во святѣй церкви обычное каженіе, но всуе отдѣляютъ отъ Устава и прочихъ книгъ. Понеже обычай согласуетъ святыхъ отецъ Уставу и прочимъ книгамъ. Но аще бы, по ихъ, и единъ обычай, но и той бы хулити не надлежало, понеже въ каженіи и обычай не просто творимъ, но по преданію святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ. И той обычай како на востоцѣ, тако и во всей Россіи бысть и засвидѣтельствовася тмотысящно Божіими церквами и всѣхъ церквей священнослужительми. И аще кто вознепщуетъ не сице, той ясно да покажетъ, аще оный обычай не отъ апостольскаго преданія и не отъ восточныя церкви? Како, покажутъ, и откуда таковый обычай въ Россію воспріяша, и въ кая лѣта вниде, и при которыхъ царѣхъ или патріарсѣхъ, и гдѣ первое творитися начатъ: на востоцѣ, или во единой Россіи, или индѣ гдѣ, и кто тому обычаю начальникъ? Но сего показати не могутъ. Мы же новому ихъ двократному каженію показуемъ, что подлинно начало отъ попа Димитрія и діякона Александра, да и по просту званіемъ всенароднымъ они называются діяконовщина и діяконова согласія люди. Внимай, званіе являетъ, по Никонѣ—никоніяне, по Онуфрію—онуфріевщина, и прочіи тако. Пишетъ святый Іоаннъ Златоустъ [109]): вѣмъ яко уже глаголахъ вамъ, но и нынѣ глаголю: всякія ереси явлены суть начальницы—отъ Арія аріане, отъ Македонія—македоніяне, отъ Евномія—евноміане, отъ Маркіона—мар-

---

[107]) На полѣ: „Минея—Четія, ноябрь, 28; февраль 25.

[108]) На полѣ: „Евангеліе, слово 5“.

[109]) На полѣ. „Маргаритъ, слово 7, листъ 485 на об.“.

кіоняне, отъ Савелія—савеліане, отъ Манента—манихеи, отъ Монтана—монтаніане, и прочіи ереси такоже по ряду. До здѣ. Подобно и, по двократному каженію, діяконовщина, или по мудрованію о крестѣ Христовѣ (о тричастномъ и о двучастномъ) именуются лысеновщина, или грачевщина, понеже тому мудрованію они начальники. Зрите: мы двукратному каженію начальника показаша, да и сами они вѣдаютъ, что они прежде того кадили трикратно, и то измѣня, начаша не въ давнихъ лѣтѣхъ тако двократно кадити. Зри о семъ въ посланіи отца Θеодосія...

Статія 4.

Въ поданной попа Патрикія написано сице на полѣ въ припискѣ руки Тимоѳея Лысенина: о трикрестномъ, а на ряду и о трикратномъ, знаменіи креста Христова, согласно во осѣненіи, указуютъ святыя книги; яко же иными вещьми трижды, тако и кадити трижды (на Воздвиженіевъ день): діаконъ кадитъ честный крестъ трижды и на коемждо каженіи творитъ поклонъ [110]). Паки тамо жъ написалъ: іерей, ставъ предъ святою трапезою, знаменаетъ кадиломъ крестъ трижды [111]). До здѣ.

Внемлите, правовѣрніи, оному ихъ мнѣнію, како они въ каженіи два чина во единъ чинъ совокупляютъ, и мнятъ быти оба чина равныхъ, и чтобъ кадити имъ двократно, трикрестнымъ каженіемъ. И о семъ вѣдомо буди: оныя два чина во единъ чинъ совокупити невозможно. Того ради на Воздвижиніевъ день писано во Уставѣ большія печати [112]): творитъ игуменъ на коейждо статіи осѣненіе честнымъ крестомъ трижды, крестообразно, отъ четырехъ странъ. И въ Полууставѣ пишетъ [113]): творитъ же іерей, яко же и на первомъ воздвиженіи, три кресты, въ началѣ и въ конецъ.

Внимай: здѣ на Воздвиженіевъ день честнымъ крестомъ со всѣхъ четырехъ странъ по три осѣненія. И того ради, противъ осѣненія, и каженіе, и тако въ каженіи, еще по три каженія, на каждой странѣ, то и по три поклоны, и тако съ четырехъ странъ дванадесять каженій, и поклоновъ тоже число. А на всенощной въ каженіи чинъ особый, къ сему чину не приличенъ, тамо предъ святою трапезою и окрестъ по единому трикратному каженію и по единому поклону. И тако сей чинъ ко оному чину прилагать невозможно.

Статія 5.

Они же, діяконовщина, здѣ во святѣй церкви творимое, по древнему преданію, трикратное, окрестъ святыя церкви, хо-

[110]) На полѣ: „Уставъ, листъ 150“.
[111]) На полѣ: „Уставъ, глава 2“.
[112]) На полѣ: „Уставъ, листъ 630“.
[113]) На полѣ: „Листъ 195“.

жденіе, которое бываетъ по образу Іерусалимскія церкви, въ день святыя Пасхи, когда обходятъ трижды и поюще стихеру „Воскресеніе Твое“ трижды, такожъ всячески поносятъ и гаждаютъ; понеже сіе обхожденіе они ненавидятъ и сами трижды не ходятъ; а только ходятъ въ сѣверныя двери и, мало пошедъ противъ солнца, и тако, не обходя, входятъ въ западныя двери. А по преданію и древнему обычаю святыя, великія, соборныя, апостольскія, Іерусалимскія церкви, въ великознаменитый день перваго вселѣтняго торжественнаго праздника преславнаго тридневнаго Воскресенія Христова, исходяще изъ церкви сѣверными дверьми, со кресты, и со святыми иконами, и со свѣщами, сѣверною страною, посолонь обходятъ трижды святую церковь, со многимъ пѣніемъ, поюще стихеру „Воскресеніе Твое Христе Спасе“ и прочая... А въ Полууставѣ пишетъ [114]): игуменъ и прочіи исходятъ сѣверною страною, и се явѣ: сѣверною страною—посолонь. Согласно сему въ Потребникѣ на освященіи церкви пишетъ [115]): и идутъ со свѣщами вкругъ, на сѣверъ, послѣдуетъ же причетъ и люди тѣмъ же образомъ, якоже со кресты. Внимай: въ Полууставѣ въ день святыя Пасхи велитъ идти сѣверною страною, согласно тому въ Потребникѣ велитъ, и идутъ на сѣверъ. Того ради и выходъ творятъ въ сѣверныя двери, дабы идти сѣверною страною, посолонь, а не противъ солнца [116]). А діяконовщина и сему противно чинятъ, и посолонь трижды обходити не хотятъ, и кто, по древнему обычаю, обходитъ, тѣхъ ненавидятъ и гнушаются. И тако зѣло многъ народъ соблазниша и возмутиша, и миръ Божій церковный раздраша, и союзъ любовный до конца истребиша, и христіянское согласіе на многія части раздробиша. А всему тому виновни оніи новоначинатели. Аще бы они новаго не начинали, а древняго преданія не отметали, то не бы тако бысть нынѣ раздоровъ. И сіе случилося отъ высокоумія и гордости, творящеся сами лучше прочихъ быти. Того ради другихъ на той свой совѣтъ они не призывали, но обаче въ томъ ихъ новомъ начинаніи и Нижегороцкихъ скитовъ отцы обличали и жалобу до сея обители писали.

Статія 6.

Оніи діяконовщина, въ Нижегороцкихъ странахъ многъ мятежъ, и раздоръ, и развратъ учинили, и многихъ съ праваго преданія совратили и прельстили. Таже, пріѣхавъ въ сію мирную страну, и здѣ многихъ же прельстили и отъ святыя церкви отлучили, и не токмо мірскихъ, но и иноковъ:

---

114) На полѣ: „Полууставъ, листъ 559“.

115) На полѣ: „Листъ 40“.

116) А о крестномъ хожденіи на Срѣтеніе Господне пишетъ: исходимъ же изъ вратъ надесно, по солнцу.

Марка иконника и прочихъ. И той Марко иконникъ, ими прельщенный, многъ развратъ словесно и письменно учини, и самъ своею рукою написа на листѣ двѣ церкви. Первую, якобы подобну ихъ мудрованію, и въ ней престолъ, а на немъ начерта, по своему двократному каженію, со всѣхъ странъ по кресту, видомъ яко отъ дву древъ, такожъ и прочая вся дѣйства. А у народа, у кождаго, на лицы по кресту двочастному сице ┼. А другую церковь на томъ же листѣ написа, подобно яко христіянскую и обрѣтающуюся здѣ во обители, и въ ней престолъ, а на престолѣ съ четырехъ странъ черты сице ╫ ╫, а у народа сице ||||||. А прочіи ихъ согласія, попъ Патрикій въ книжицѣ своей написа сице: ┼┼┼┼┼ и сице |||||, и тако ругательно, что еще таковаго поруганія и хуленія и отъ прежнихъ еретиковъ и раскольниковъ не бысть, и въ каженіи такого ихъ начертанія не бывало.

Статія 7.

Они же въ той же книжкѣ написаша и сіе. У насъ де осѣняютъ кадиломъ правѣ и преки, да и видимо знаменіе креста Христова сице┼. А Тимофей Лысенинъ сего вида крестъ нарекъ быти знаменіемъ Христовымъ и четвероконечнымъ. И якобы во всѣхъ священнодѣйствахъ начертаніемъ и осѣненіемъ изобразуется единъ токмо онаго вида: ┼ Еще онъ же, Тимоѳей, своею рукою написа, яко бы и Моисей Израильтянъ чрезъ море проведе онаго вида крестомъ. Тако жъ своею рукою написа, яко бы Моисей змію положи на знамени, сирѣчь на крестъ, и якобы тогда еще отъ того знаменія крестнаго бысть исцѣленіе. И прочая древняго и новаго завѣта писанія собирая, вписуетъ во своя книги. И все то чинитъ, дабы онаго вида крестъ—четвероконечный равно почтенъ былъ съ тричастнымъ, и истиннымъ, и животворящимъ крестомъ Христовымъ. А онаго вида крестъ главнѣйшій ихъ учитель, діяконъ Александръ, самъ начерта сице ┼. И во 120-мъ вопросѣ вопроси нижегородскаго Питирима сице: Сицевое воображеніе креста, бываемое въ святцахъ, во указаніи праздниковъ, и на златицахъ, на ефимкахъ на опредѣленіяхъ или на межеваніи земли на столпѣхъ, и на иныхъ вещѣхъ земскихъ, сущій ли образъ и сущее ли подобіе по силѣ, по чести же, и по виду онаго креста, на которомъ Христосъ былъ пригвожденъ, и трисоставный ли онъ, и Троицы образъ имѣетъ ли?.. Тѣмъ же, о возлюбленіи православніи христіяне, зря оное, лѣтьствуетъ намъ, каждому, непрестанно слезити и плакати. Понеже не токмо отъ иноколѣнныхъ, но отъ своихъ чадъ церковь святая раздирается, и враждою и раздоры на удеса растерзается. Коликъ смѣхъ и укореніе отъ прочихъ за несогласіе и развратъ! И что ино рещи, токмо плачевнымъ гласомъ со Іеремією пророкомъ

глаголемъ [117]): Кто, рече, дастъ главѣ моей воду и очима моима источникъ слезъ, и плачу день и нощь побіенныхъ людей моихъ? Толикій плачъ разумно ищущимъ Господа, и праведною совѣстію подъ крестною хоругвіею служащимъ, присутствуетъ творити.

Оный Василій Власовъ, наученный Тимоѳеемъ Лысенинымъ, оставя святыя иконы и истинныя кресты, поклоняется на стѣнѣ начертаному ногтемъ кресту, которому святіи отцы поклонятися не повелѣша, еще и запретиша... А егда того же ихъ согласія вопроси епископъ Питиримъ сице [118]): Чесо ради на просфирахъ печатаете осмоконечный крестъ? Во образъ ли онаго креста, на которомъ Христосъ былъ распятъ, или иное нѣкое имѣете таинство? А во отвѣтѣ аще и не хотяще, повѣдаютъ правду церковную сице: Того ради крестъ трисоставный на просфирахъ печатію имѣемъ, понеже древлеправославная церковь тако содержа отъ апостольскаго преданія, понеже Христосъ на трисоставномъ крестѣ плотію пострада... А нынѣ уже и здѣ Тимоѳей Лысенинъ не тако, но инако: написа бо онъ своею рукою письмо къ Еремею Семенову, и тамо, въ писмѣ своемъ, видимо начерта сице ┼ и рекъ: крестъ святый четвероконечный есть, и прочая. А во иномъ мѣстѣ своею же рукою написа, яко бы того же вида крестъ и въ кажѣніи прознаменуетъ, и на оправданіе себѣ приличаютъ писаніе сице [119]): Образъ крестный начертаемъ, отъ высокихъ на глубину сходя, и на края впреки простираемъ. Таже, аще когда отъ писанія приличнаго себѣ не обрящутъ, на оправданіе своего мнѣнія приводятъ во свидѣтельство грамотку сице [120]). Яко бы къ Ивану Философу писалъ древній старецъ Сергій, да разсудитъ праведно о семъ. Онъ же, Иванъ, отписалъ къ нему сице: Изволилъ еси писати къ намъ о каженіи, что воздвиженіе, и что правѣ и преки. Прямо и преки сѣнь крестная есть и крестообразіе и образъ креста. А возвожденіе того для бываетъ: аще рукою или кадиломъ не возведетъ, крестообразія не сотворитъ. Всегда бо образъ креста съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога, и съ правыя страны до лѣвыя преграждается вопреки. До здѣ отъ грамотки. И сію грамотку честнѣе предпочедше святыхъ отецъ писанія, мняще ею себя заградити и новозачатое мудрованіе спокрыти и утвердити, и народы прельстити, рекуще: яко философъ вашего согласія писа. А наипаче тое грамотку приводятъ во утвержденіе сего вида креста ┼; того ради и каженію быти подобообразно сего вида кресту, единою правѣ, второе преки. Такожъ не токмо въ каженіи, но и въ знаме-

[117]) На полѣ: „Іеремія, 9“.
[118]) На полѣ: „Вопросъ 81“.
[119]) На полѣ: „Минея Четья, сентябрь 14“.
[120]) На полѣ: „Въ поданной книгѣ во обитель“.

нованіи рукою на челѣ, и въ прочихъ таинствахъ: въ крещеніи, и въ миропомазаніи, и во всемъ, дабы всюду прообразованъ былъ двучастный крестъ. Того ради ево нарицаютъ знаменіемъ Христовымъ и четвероконечнымъ крестомъ, истиннымъ и животворящимъ, и кровію Христовою освященнымъ, и дабы въ крестѣ четыре роги верхній, и нижній, и пречніи утвердить.

А нѣкто, ими прельщенный, Семенъ Ивановъ, Папужской уставщикъ, егда прельстися и отъ согласія христіянскаго отторжеся, и отъ святыя церкви отступи, тогда начатъ мудрованію ихъ зѣльнѣ поборать, и въ словопрѣніи, въ знаменованіи рукою на челѣ, исповѣдалъ прообразовати крестъ онаго же вида. А иніи, того ихъ согласія, глаголютъ: егда рукою полагаютъ на главу, и то именуютъ вышній рогъ креста: а егда рукою на животъ, и то нижній рогъ; паки на оба рама вопреки и ту пречныхъ два рога; и тако мнятъ быти въ крестѣ четыре концы, того ради и четвероконечнымъ назваша. А иніи инако толкуютъ, а вси тщатся, дабы почтенъ былъ двучастный крестъ, и равенъ трисоставному. Того ради въ грамоткѣ утверждаются на сицевомъ: всегда бо образъ креста съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога, и съ правыя страны до лѣвыя преграждается вопреки, и прочая.

Мы же и о грамоткѣ Ивана Философа разсуждаемъ сице. Написа бо онъ о возвожденіи кадиломъ, или рукою: аще не возведетъ, крестообразія не сотворитъ. И тако нынѣ во святѣй церкви и творится. Понеже кадиломъ, аще и треми возвожденіи, и ту правѣ и преки крестообразіе творится, и крестъ трисоставный знаменуется, и во образъ Святыя Троицы совершается. А діяконовцы своимъ двократнымъ каженіемъ подлиннаго и совершеннаго возвожденія кадиломъ не сотворяютъ, зане кадиломъ первую крату возводятъ съ нижняго рога, а не съ верхняго. А въ грамоткѣ Ивана Философа не тако глаголетъ: съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога. И тако, по ихъ мнѣнію, кадиломъ должно имъ не кадить, но токмо, взявъ кадильницу, съ верхняго рога первое кадильницею начертовати крестъ двучастный. И тако они всуе и кадиломъ каженіе творятъ, понеже въ каженіи чинъ и еже рукою огражденіе къ тому, не приличенъ, зане рукою сверху отъ главы начинается и сводится на животъ, потомъ вопреки, и тако подлинное являетъ воображеніе креста.

Паки въ грамоткѣ пишетъ: сѣнь крестная, и крестообразіе, и образъ креста. И сіе что глаголетъ: сѣнь крестная? Тако мы рукою на лицѣ воображаемъ сѣновно, сирѣчь невидимо. Но обіе крестообразіемъ образъ креста назнаменуемъ, и вѣрою, и умнымъ возвожденіемъ словесныя души возводимъ на первообразное и исповѣдуемъ Христа Спасителя плотію пострадавша на крестѣ. Того ради исповѣданія

и богословцы въ сложеніи перстъ вѣрою исповѣдати предаша и протолковаша. Понеже въ знаменованіи рукою не едина тайна, еже бы единъ крестъ знаменати, но все наше благочестіе въ томъ заключаетъ. Таже воображеніемъ рукою на челѣ и вѣрою исповѣдуемъ, по Апостолу, высоту, глубину, долготу и широту. А св. Златоустъ, толкуя, глаголетъ: кая есть широта, и долгота, и глубина, и высота? Сирѣчь тайну о насъ устроенную со опасствомъ увѣдѣти, сіе широту и долготу и глубину и высоту, сирѣчь величество любви Божія познати, како всюду распространися...

Тѣмъ же, о правовѣрный народъ христіанскій, слышаще оное Тимоѳеево дерзновеніе, кто не устрашится и не убоится? Зане слышать трепетно, а писать боязненно. А онъ, аки бы о нѣкоей простой вещи, дерзко вопрошаетъ. Но обаче лѣтьствуетъ ему въ томъ каятися предъ Господомъ Богомъ и предъ отцы прощеніе просити, но онъ въ томъ закоснѣ и въ покаяніе пріити не хощетъ; и не токмо предъ отцы прощеніе просити, но еще и оправданіе приноситъ. Нынѣ здѣ написа своею рукою письмо къ Еремѣю Семенову и тамо глаголетъ про оное, якобы старца Ѳеодосія трижды не просто вопроси, и клевещетъ на старца, якобы онъ образами креста Христова не нарекъ. А старца Ѳеодосія исповѣданіе о крестѣ бысть тогда изрядное и со святымъ Писаніемъ согласное, о чемъ въ семъ словѣ явлено.

И о семъ каждый правовѣрный да разсуждаетъ, и Тимоѳеево мудрованіе со св. Писаніемъ сличаетъ. Сего вида крестъ † просто сложенный отъ каковыя-либо вещи, сирѣчь отъ древа, или начертанный безъ приписанія, еже есть: Іс. Хр. и Царь славы, и безъ подножія и титлы—міряининъ Тимоѳей Лысенинъ нарече знаменіемъ Христовымъ и крестомъ истиннымъ, и животворящимъ, и четвероконечнымъ. Еще самъ поклоняется и прочимъ покланятися учитъ.

И въ книзѣ своей, которая книга нынѣ обрѣтается на Вѣткѣ въ домѣ міряинина Мокея Тимоѳеева, а въ ней на листу 657 пишетъ о крестѣ: Образъ же крестный отъ двою древу совокупляюще, внегда кто укоритъ насъ отъ невѣрныхъ, яко древу поклоняющеся, можемъ, обѣ древѣ разрушивше, и образъ крестный разлучивше, сія непщевати праздна древа, и невѣрному заградити уста, яко не древо, но образъ крестный почитаемъ. Еще тамо же во свидѣтельство приводитъ Аѳанасія Великаго ко Антіоху князю [121]). Вопросъ. Чего ради вѣрніи вси кресты подобообразны Христову творимъ, отъ иныхъ же не творимъ: свята бо суть, яко же и крестъ. Отвѣтъ. Крестный убо образъ отъ двою древу слагающе, внегда кто намъ отъ невѣрныхъ поноситъ, яко древу покланяемся, можемъ обѣ древѣ раздѣлити и образъ крестный разорити, симъ невѣрнаго уставити, яко не

[121]) На полѣ: „Антіоха князя“.

древо чтемъ, но честный образъ, копіемъ же, и тростію, и губою се творити или показати не можемъ...

А Тимоѳей Лысенинъ [122]) древнюю оную змію мѣдную нынѣ почитаетъ, и не токмо змію, но и древо, на немъ же бысть змія повѣшена. Написа бо онъ, Тимоѳей, своею рукою сице [123]): Моисей змію на знамени положи, сирѣчь на крестѣ, то бо есть истина, а змія образъ. И сіе онъ, Тимоѳей, подписа своей рукою не просто, но въ словопрѣніи. И противъ сицеваго подписанія пониже нѣкто написа сице: Моисей, егда змію положи на знаменіи, сирѣчь на древѣ, и то не самая истина, но прообразованіе истины. А Тимоѳей образное истиною быти тогда нарече. Да онъ же, Тимоѳей, при томъ же словопрѣніи своеручно написа и сіе: Моисей положи змію на знамени, и взирающіи исцѣлѣвахуся и оживляхуся. Чимъ бысть исцѣленіе и оживленіе взирающимъ: зміею или знаменіемъ креста Христова? И рече: я исповѣдую крестомъ Христовымъ исцѣленіе и оживленіе имъ бысть, знаменіемъ Божіимъ. До здѣ отъ своеручнаго подписанія. Внимай Тимоѳееву мудрованію и подписанію: древнее при Моисеѣ древо, на немъ же бысть змія, и то самое древо нарекъ крестомъ Христовымъ и знаменіемъ Божіимъ. Но въ сицевомъ его мудрованіи тогда, при подписаніи его, нѣкто обличаше и ниже его подписанія подписа сице: Аще Моисей вознесъ змію и положи на древѣ, и ту исцѣленіе не отъ змія и не отъ древа, но исцѣленіе бысть прознаменованіемъ предъявльшейся истинѣ, отъ самаго истиннаго и животворящаго креста, на немже пригвожденъ Спасъ Христосъ, зане въ вѣтсѣмъ законѣ и въ новой благодати единъ и той же Христосъ исцѣленіе подая. И абіе оный Тимоѳей умолча, и паки своею рукою написа и сіе, что во пророчествѣ Іезекіилевѣ писано [124]): повелѣ Господь полагати знаменіе на челѣхъ, и то знаменіемъ и крестомъ Христовымъ нарицаю. И паки своею рукою онъ, Тимоѳей, написа и сіе: Моисей въ Чермное море жезломъ удари и вопреки написа непобѣдимое оружіе, и я то нарицаю крестомъ Христовымъ, тоже и образомъ креста Христова исповѣдую. Но абіе тогда инъ нѣкто написа, обличая его, Тимоѳея: и сіе оное твое написаніе, еже бы жезломъ прямо и преки, мнишь, якобы сицеваго вида ┼ и якобы тѣмъ проведе Израиля. И сіе будетъ Писанію противно, зане Моисей токмо сѣнію начерта и предначиса не онаго вида, но самого трисоставнаго креста Христова, на которомъ Христосъ плотію пострада. Такожъ и не образомъ крестнымъ, но самымъ истиннымъ и животворящимъ крестомъ Христовымъ: тѣмъ Христа воспоемъ, яко прославися.

---

[122]) На полѣ: „Размова“.

[123]) На полѣ: „Рѣчь Лысенина“.

[124]) На полѣ: „Глава 9“.

Извѣстіе о вѣтковцахъ [125]).

Списокъ изъ соборнаго посланія отца Ѳеодосія, кое писано было въ нижегородскіе скиты, съ подписаніемъ рукъ, отъ мірозданія лѣта 7218, вины ради сея. Ибо нѣкогда священника Димитрія и діакона Александра вопросиша: како кадите? Отвѣщаша они имъ: кадили и кадимъ по Уставу церковному, крестообразно. Тогда отецъ Ѳеодосій, съ прочими иноки: Нифонтомъ, Сергіемъ, съ Филаретомъ, съ Засимою, съ Павломъ, и съ прочими отцы, смотря во Уставъ, написали о томъ сице: И мы уставъ чли и разсуждали. И во уставѣ о каженіи написано тако, яко же они кадили и кадятъ. И мы на тое уставное каженіе вины и порока не полагаемъ и не ругаемъ, понеже писано и предано отъ святыхъ отецъ. И то ихъ каженіе, крестообразное, буди въ каженіе, и святыня, тогда дѣйствуемая отъ священникъ съ таковымъ каженіемъ, буди пріемлема безъ сумнѣнія, а не ругаема. А что нѣцыи смѣли рещи про то каженіе на священника и діакона и прочихъ: будто въ томъ каженіи крестообразномъ Святую Троицу раздѣлили, и называли ихъ еретиками и раскольниками: и то ихъ дерзость неопасливая и погрѣшеніе. И подивившеся, мы вси вашей дерзости зазрѣхомъ, что такъ у васъ раздѣленіе чинится.

До здѣ изъ соборныя грамоты отца Ѳеодосія, у которой общее въ подтверженіе подписаніе коегождо рукъ.

Но потомъ иначе. Лѣта отъ созданія міра 7228-го Вѣтковскаго монастыря архимандритъ Іосифъ съ братіею всѣмъ слободамъ, въ нихъ же суть христіане, вѣдомы чинилъ. Явишася нынѣ отъ діавола смущенники: ненавидяще крестъ Христовъ, велятъ дважды кадить, а третіяго древа не воспоминаютъ. Како можетъ пустокадильникъ по дважды прямо и преки кадить, егда въ Москвѣ, на Іордани, въ день Богоявленія, народу бываетъ болѣе двухсотъ тысящъ? Всячески ему, пустокадильнику [126]), тотъ народъ и въ мѣсяцъ не мощно будетъ (по его толку) прекадить. Вы же, православніи, отъ нихъ уклоняйтеся и прочая.

Къ сему коеждому (по слободамъ письму) монастырская печать приложена.

Подобно же и сія: Посланіе въ слободу Корыченцы [127]), за подписаніемъ рукъ, писано лѣта 7232-го изъ вѣтковскаго монастыря. Речемъ же развраты Димитрія попа, и чернаго діакона Александра, и Тимоѳея мірянина, и единомысленниковъ ихъ, еже о крестѣ,—несогласное мудрованіе святой

---

[125]) Рукопись Импер. Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 69—71 обор.

[126]) На полѣ: „безумному“.

[127]) На полѣ: „Сіи Корыченцы въ Польшѣ, не вдали отъ мѣста Баръ рекомаго“.

церкви. Такожде и новоумышленное кажденіе въ два маха: они, подобящеся древнему и злокозненному еретику Арію, возбѣсишася, аки злобѣсивіи пси, и свой ядъ зміинъ на многихъ изливающе. Многажды бо во своихъ словопрѣніяхъ возлагаютъ хулу на святѣйшихъ нашихъ бывшихъ благочестивыхъ патріарховъ, и писанія ихъ презираютъ. И въ таковыхъ ихъ рѣченіяхъ, да не како и вы, недоумѣніемъ своимъ, творя съ ними бесѣды, и не вѣдая коварства ихъ, пріобщитеся хуленію на оныя святители, и прочая.

Того же монастыря согласникъ Іосифъ мірянинъ: лѣта 7233-го; генваря въ 10-й день, азъ, многогрѣшный Іосифъ Артемьевъ, подписалъ своею рукою о каженіи: Трикратное каженіе Христово, а двократное каженіе еретическое, и не святыхъ отецъ преданіе.

Списокъ съ соборныя грамотки Вѣтковскаго монастыря [128]).

Изъ пречестныя обители Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, честнаго и славнаго Ея Покрова, что на Вѣткѣ, отъ священноинока Іева, и отъ прочихъ священнаго чина, въ слободу Избынь: православномудрствующимъ и согласнымъ нашея святыя церкви Вѣтковскаго монастыря дѣтемъ духовнымъ, господамъ: осадчему Ивану Никитину, войту Ивану Ѳедорову, Авдѣю Петрову, Алексѣю Антонову, Ивану Антонову, Семену Аѳанасьеву, Аѳанасію Иванову, и всѣмъ православнымъ христіаномъ, мужемъ и женамъ, съ сущими младенцы, по заповѣди Божіей, благословеніе.

Ко извѣстію вамъ пишемъ, что нынѣшняго 7235-го году, февраля 21 дня пріѣзжалъ вылевскій попъ Патрикій со своими кривосогласники къ вельможному пану Халецкому, и били челомъ на насъ, живущихъ въ монастырѣ. И по тому ихъ челобитью призваны были въ Халецъ предъ вельможныхъ пановъ, Красильскаго и Халецкаго, изъ монастыря священноиноки, іереи, уставщики съ крылоскими, и казначей съ лучшими чернецы, и окрестные отцы, и вѣтковской слободы войтъ съ лучшими мѣщаны. Представше предъ вельможныхъ пановъ, очевидно обличали того нечестиваго Патрикія и единомышленниковъ его въ томъ, что ввели они многіе развраты въ народъ; и священное Писаніе толкуютъ криво, по своему развратному умствованію; такожде хотѣли и соборную апостольскую церковь развратити, которая милостію Божіею хранима, и непоколебимо выну пребываетъ. И тако посрамлени быша, и ложное ихъ кривосоставное челобитье весьма упразднилось.

И по приказу вельможныхъ пановъ, по правиломъ святыхъ, всѣмъ христіанскимъ соборомъ тѣхъ развратниковъ

[128]) Рукопись Импер. Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 72–75.

церковныхъ и лжеклеветниковъ весьма отлучили отъ святыя церкви, и отъ христіанскаго собору отказали съ прещеніемъ, дондеже исправятся. И оному кривотолку, Патрикію попу, и прочимъ попомъ ихъ развратнаго злосогласія, съ неправыми ихъ съ потребами на Вѣтку и въ прочія христіанскія слободы въѣзжать запретили накрѣпко. Такожде и дѣтемъ нашимъ духовнымъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ, которые согласіе имѣютъ съ нами, и соокормляются духовностію въ церкви святовѣтковскаго монастыря, въ каждой слободѣ, со страшнымъ запрещеніемъ приказываемъ, чтобы ихъ кривосказательнаго толка поповъ въ домы своя не пускать и потребъ никакихъ не отправлять, и въ тетрадкахъ ихъ написанного криво сказанія не внимать, но призывать бы имъ изъ монастыря, или гдѣ обрящется нашего праваго согласія, и тѣми удовольствоватися всякими потребами духовными и въ ученіи. Подобно же и вамъ, нашея церкви согласнымъ дѣтемъ духовнымъ, и всѣмъ христіаномъ, живущимъ въ слободѣ Избыни, благословляемъ и приказываемъ, чтобы вамъ оного кривотолковщика, попа Патрикія вылевскаго, и у васъ живущаго Матѳея, и въ Волыни живущаго чернаго попа Игнатія, и Андрея попа Шишку, и Ивана Яковлева, и Григорія Галицкаго, и неосвященныхъ кривоучителей, всякаго чина, ихъ кривосогласія, оберегатися и облюдатися, въ домы бы своя ихъ не пускать, и къ нимъ ни съ какою потребою не ходить, и творить бы вся по выше писанному, какъ писано въ прочія слободы: призывать священниковъ изъ монастыря, правыхъ священниковъ, или гдѣ прилучится нашего православнаго согласія и праваго ученія.

Приписуюсь: священноинокъ Іевъ руку приложилъ.
Священноинокъ Іосифъ руку приложилъ.
Священноіерей Іоаннъ руку приложилъ.
Попъ Макарій руку приложилъ.
Старецъ Павелъ, казначей, руку приложилъ.
Уставщикъ Засима руку приложилъ [129]).

---

[129]) Внизу рукописи есть приписка: „Преписася же лѣта бытія міра 7260 г., августа 4, со освидѣтельствованіемъ“.

„Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, его бесѣды съ безпоповцами и посланія къ нимъ *).

(Къ исторіи полемики между старообрядцами въ началѣ XVIII вѣка).

II. Первая Бесѣда.

(л. 24) Бесѣда первая: О святѣй единѣй истиннѣй православной вѣрѣ христіянстѣй, и о святѣй соборнѣй апостольской церквѣ, и о пречистыхъ Христовыхъ тайнахъ Тѣла и Крови Господни, и о богоуставленномъ іерейскомъ чинѣ, яко есть вѣченъ и неприлагаемъ, и о первой тайнѣ святаго крещенія, и о прочихъ тайнахъ, и о всѣхъ догматѣхъ церковныхъ [1]) исповѣданіе многогрѣшнаго странника священноіерея М. А. въ лѣто 7230 и 1722 генваря 17 день.

Благочестія рачителемъ, истинныя правыя вѣры и по святѣй церкви поборникомъ, возлюбленнымъ отцемъ и братіямъ, Сіонскимъ чадомъ, всѣмъ православнымъ христіяномъ радоватися и утвержатися и воспитоватися и возрастати во святыхъ благочестивыхъ отческихъ догматѣхъ, кромѣ всякой еретической скверны и порока [2]). Благородію честности вашей, обительнымъ собрателемъ, большакомъ и наставникомъ вашимъ, духовникомъ, самочиннымъ учителемъ и крестителемъ, и пастыремъ, и всѣмъ избранникомъ и крестникомъ, и рабомъ и рабынямъ вашимъ во извѣщеніе и во объявленіе, како о святѣй вѣрѣ мудрствуемъ [3]).

О исповѣданіи православныя святыя вѣры [4]). Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, Вседержителю! Милостивъ буди ми, Владыко, благости Твоея ради и подаждь ми, Святый, проглаголати слово сіе на пользу души моей и всѣмъ правовѣрнымъ послушающимъ.

Глава 1. Слыши небо и внуши земле глаголы устъ моихъ, износимая отъ души и отъ сердца, исповѣдуемая мною предъ аггелы и предъ святыми апостолы, и пророки, и святители, и мученики, и преподобными, предъ святою церковію Божіею

*) Продолженіе. См. май.

[1]) И кто суть тайные волки и тати. [2]) Стихъ первому лику. [3]) Стихъ 2 лику. [4]) Отца и наставника нашего Арсенія исповѣданіе.

и предъ всѣмъ соборомъ церковнымъ духовнаго чина и мирскихъ человѣкъ всякаго возраста. Слыши со иже святыи отцы и братія, сынове свѣта, Христа истиннаго Бога, христоименитыи правовѣрніи людіе, братолюбнѣ и кротцѣ молю послушати всѣхъ васъ о Христѣ, о единой правой вѣрѣ·—Азъ многогрѣшный первый во грѣсѣхъ и послѣдній въ человѣцехъ странствующій іерей М. А. [1]) вѣрую исповѣдую вѣру православно-кафолическую единоя святыа соборныя апостольскія Восточныя церкве греческаго закона, единою преданную отъ Христа Спасителя нашего Бога святымъ апостоломъ и тѣми во всемъ мірѣ проповѣданную и всѣми святыми (об.) на святомъ крещеніи пріятую, и святыми отцы 7 вселенскими и девяти помѣстными соборы утверженную, и Святымъ Духомъ запечатлѣнную, и всемъ міромъ пріятую и похваленную отъ всея вселенныя. И къ намъ въ Россію отъ Царя-Града великій князь Владимеръ пріятъ святую вѣру и крещеніе, епископы, іереи, иноки и книги и весь чинъ церковный; и о томъ свидѣтельствуетъ книга Кормчая [2]) и книга о Вѣрѣ степень 4, глава 33. И тое благочестивую святую вѣру благовѣрные князи и святители наши Россійскіе чюдотворцы исповѣдники, и мучениками и преподобными и богоносными отцы пустынными жители, различными чюдесы и знаменьми просіявшими, и своими дѣлы и словесы истинную намъ вѣру изъяснившіи и святымъ писаніемъ утвердившіе. И по совѣту тѣхъ святителей и преподобныхъ отецъ и всего народа Россійскаго изволеніемъ и собраніемъ изыскавше и испытавше божественнаго писанія греческими философы, тщаніемъ о благочестіи благовѣрнаго христолюбиваго царя и великаго князя Ивана Васильевича и святѣйшаго прежъ освященнаго патріарха Іова и по нихъ бывшихъ благочестивыхъ царей святѣйшихъ патріарховъ и преосвященныхъ митрополитовъ, и епископовъ, и всего священнаго чина, святыя соборныя апостольскія церкве пресвятыя Владычицы нашея Богородицы Присно Дѣвы Маріи честнаго ея Успенія, Московскаго государьства истинную правую вѣру держу по старопечатнымъ книгамъ, которую содержали [3]) въ Россіи 7-сотъ лѣтъ; и яко солнце сіяло до лѣтъ Никона патріарха, 7162-го нарушилъ и премѣнилъ вѣру и преданіе церковное, святыхъ отецъ догматы, чинъ и уставъ. А самосмышленнаго и суевѣрнаго и безчиннаго мудрованія и пестрообразной ереси никако же пріемлю, ни самъ держу, ниже инымъ совѣтую, но вѣрую православно и благочестно исповѣдую. символъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ и съ вѣрою держу евангельскую истинну и апостольскую проповѣдь и послѣдствую учителемъ церковнымъ, отъ всея вселенныя свидѣтельствованнымъ, и святымъ писаніемъ вѣрую, со всякимъ опасеніемъ смотрѣнію истинному послѣдую; ничтоже

---

[1]) Исповѣданіе о благочестіи. [2]) Листъ 9, листъ 36. [3]) Зри.

прилагаемъ и ничтоже отъемлемъ, но вся преданная святѣй церкви догматы, и чинъ, и уставъ, и преданіе невредно хранимъ и соблюдаемъ. Сице азъ, странный многогрѣшный, вѣрую, исповѣдую сердцемъ и усты во спасеніе и въ правду, и съ симъ исповѣданіемъ хощу явитися предъ Богомъ въ день страшнаго суда втораго пришествія Христова. Аминь.

(л. 25). О познаніи святыя правыя вѣры и святыя церкве и самочинныхъ учителей неосвященныхъ разногласниковъ.

Глава 2. Болѣзную душею и сердцемъ о благочестіи, ревностію распалаемъ о правой вѣрѣ и о святѣй соборной церкви, и о церковныхъ догматохъ, и о священствѣ побораемъ, и лжеучители святымъ Писаніемъ обличаемъ, зане видимъ и слышимъ, яко на церковь Христову, и на священный чинъ, и на вѣру христіянскую воинство антихристово ратуютъ и воюютъ раскололюбныи власти лжеучители и самочинніи преблазнители, тайныя тати и сокровенныи волки и похищники и пожратели душеныи явно и неявленно, яко же беззаконныи оныи старцы, наводяще порокъ на цѣломудрену Сусанну. Сице Христову церковь зѣло огорчаваютъ разтерзаваютъ ризу Христову церковное соединеніе, вѣру правую и догматы церковныя уничтожаваютъ. Видимъ бисеры церковныя [1]) отъ свиней попираеми; звѣзды небесныя хоботомъ зміинымъ на землю отторгаемы, и виноградъ, десницею Божіею насажденный, отъ дивіихъ вепрей, озобанный и разхищаемый, и попираемый отъ всѣхъ мимоходящихъ путемъ; и потопташа часть Мою возжделѣнную [2]). Внимайте отъ ложнымъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ одеждами овчіими, внутрь же суть волцы, хищницы, тати. Отъ плодъ ихъ познаете я [3]). Коварніи суть лицемѣрніи еретицы, сего ради глаголетъ: блюдитеся отъ нихъ. Блага бо словеса предлагаютъ и житіе являютъ честно, внутрь же суть сердца ихъ, яко удица сокровенна. Одежда же овча кротость, ею же нѣцыи, яко образъ благочестія являюще, ласкаютъ и прельщаютъ многія. Отъ плода же познаваются, сирѣчь по дѣломъ, по житію и по чину; аще бо и образомъ являются праведни, но въ малѣ времени обличается лицемѣріе ихъ. Златоустъ толкованіе слово въ прологѣ [4]). Лжепророки же здѣ не еретики, повѣдаетъ, яко же мню, но житіе имущи разтлѣнно, лицемѣріемъ же добродѣтели обложени, яко овца, образомъ кротцы, смирени, искусни и молчаливи, тѣмъ, рече, отъ плодъ ихъ познаете ихъ. Тѣхъ убо апостолъ Павелъ являя глаголетъ [5]), яко благими словесы прельщаютъ сердца незлобивыхъ. Блюдитесь да не прельщени будете; и паки: блюдитеся [6]), да никто васъ будетъ прельщаяй философіею и тщет-

[1]) Пастыри и учители. [2]) Благовѣст. Евангеліе Матѳ. зач. 22. [3]) Толлистъ 26. [4]) Октябрь 25 день. [5]) Колас. зач. 254. [6]) Смиренномудріемъ и службой аггеломъ.

ною лестію по преданію человѣческому, по стихіямъ мира, а не по Христѣ [1]). Не послушай прелестника, ни во всемъ, ниже исполу, дабы полъ Христа, полъ же его послушалъ еси (об.). Блюдите, да никто васъ прельститъ, мнози бо пріидутъ во имя Мое, глаголюще: азъ есмь Христосъ, и многи прельстатъ [2]). И тогда аще кто речетъ вамъ: се здѣ Христосъ, или се онде, не имѣте вѣры [3]). Востанутъ бо лжехристи и лжепророцы и дадутъ знаменія и чюдеса, кое же прельститъ, аще возможно есть, и избранныя [4]). Аще рекутъ вамъ: се Христосъ въ пустыни есть, еже есть въ пустошныхъ и въ маловременныхъ глаголехъ, не изыдите, ниоткуду не исходите, еже есть отъ единое святыя соборныя апостольскія церкве, отъ прежъ православныя вѣры уставлена Святымъ Духомъ и утверженна Христомъ. За новыми ересьми и отступники не исходите. Внемлите себѣ отъ книжникъ, хотящихъ ходити во одеждахъ долгихъ и любящихъ цѣлованія на торжищахъ, и предсѣданія на сонмищахъ, и предвозлеганія на вечерахъ, иже снѣдаютъ домы вдовицъ и не пщеваніемъ долго молятся. Сіи пріимутъ лишее осужденіе [5]). Мнози бо пріидутъ во имя Мое, глаголюще яко азъ есмь, и время приближися, не изыдите убо вслѣдъ ихъ [6]). Аминь, аминь, глаголю вамъ, не входяй дверьми во дворъ овчій, но пролазя инудѣ, той тать есть и разбойнихъ [7]). Толкованіе [8]). Тать убо, иже, не писаньми входяй во дворъ овчій, якоже промышляти ими, но прелазя инудѣ; се же есть инъ себѣ просѣкая путь не обыченъ, яко же Ѳевда и Іюда, иже прельстиша люди и отлучиша отъ Христа, и погубиста, и истлиста. Евангеліе: тать не приходитъ, развѣ да украдетъ, и убіетъ, и погубитъ [9]); понеже убо Ѳевдѣ и Іюдѣ и протчіимъ отступникомъ послѣдовавшіи погибоша, сего ради глаголетъ: тать не приходитъ, развѣ да украдетъ, и убіетъ и погубитъ. Тати и разбойники убиваютъ оружіемъ, а они убиваютъ зломудреннымъ ученіемъ, удаленія ради пречистыхъ тайнъ Христовыхъ, и священства, и святыя церкве [10]). Апостолъ Павелъ Коринѳянъ являя глаголетъ: [11]) таковіи лживіи апостоли дѣлатели льстивіи, преобразующеся во апостолы Христовы [12]). Дѣлателіе льстивіи дѣлаютъ убо, личину пріимше истинны, да исторгнутъ насажденная. Тако вещь прелести лицемѣруютъ и имѣній не взимаютъ, да большая возьмутъ, да душу погубятъ, преобразующе образъ апостоловъ обносятъ, а не тую жде силу [13]). Сіе дѣло, дѣло діявольско есть, ничто же даетъ не имѣя, и ничто же пріемлетъ благо что отъ неимущаго, и прельщенъ бысть. Еванге-

---

[1]) Златоустъ, тол. 2093. [2]) Евангеліе Матѳ. зач. 98, глава 24. [3]) Евангеліе Мар. глава 13, зач. 60. [4]) Кирил. знам. 8. [5]) Евангеліе Лук., глава 20, зач. 103. [6]) Глава 21, зач. 105. [7]) Евангеліе Іоанна зач. 35. [8]) Благовѣстникъ отъ Іоанна. [9]) Тол. [10]) На стригольникъ слово. [11]) Зач. 191. [12]) Златоуст. Бесѣда 1387. [13]) Ниже. Зри Номоканонъ.

ліе толковое [1]) поученіе на 50-цу. Мнози бо мняху вѣровати, (л. 26) но неправо, ни яко-же рече писаніе, и понеже бо они своимъ ересемъ вѣроваша, того ради погибоша. Зри [2]). Такови убо суть вси еритицы, мнози бо лжи-пророцы, лжи-апостоли, лжи-учители, овчата быти являющеся, образомъ кротцы и смирени, волцы суще хищницы, тати, уморяюще словесныя овчата Христова стада и погубляюще.

Вопросъ о познаніи. Благородіе честности вашей о чинѣ вашемъ увѣдати хощу. Повѣждь ми и объяви на письмѣ, кто есте вы въ духовномъ чину: наставникъ или учитель, глава ли, или рука, или нога, изъ коей страны, коего града, и какова чину, и которой обители? Правовѣрніи ли христіяне? И како себе имяны нарицаете?

Отвѣтъ. Мы нарицаемся христіяне правовѣрніи, а града настоящаго не имѣемъ, но грядущаго взыскуемъ и странницы есмы на земли: чину на себѣ никоего не имѣемъ, видишь ты и самъ.

И повѣдаша они имена свои: Игнатій Трофимовъ и другій Игнатій, третій Стефанъ изъ обители избранниковъ старовѣрцовъ и большаковъ нашихъ: Ѳедосія Васильевича, Егоргія Васильевича, Терентія Васильевича, Илья Яковлевича и протчихъ.

О исповѣданіи святыя единое правые вѣры и о церковныхъ догматѣхъ, о священномъ чинѣ духовномъ и о познаніи неосвященныхъ самочинныхъ лжеучителей и преблазнителей.

Глава 3. О имени Господа нашего Ісуса Христа Сына Божія благочестивыя православноа вѣры ради странствующій многогрѣшный священноіерей М. А. благочестія рачителемъ и по святѣй вѣрѣ поборникомъ о церковныхъ догматехъ и о священномъ чинѣ снискателемъ, возлюбленнымъ отцемъ и братіямъ, Сіонскимъ чадомъ и всѣмъ правовѣрнымъ христіяномъ милость, миръ и любы да умножится. Засимъ прошу и молю со смиреніемъ ваше благоутробіе, еже кротцѣ и братолюбнѣ послушати и со здравымъ разумомъ разсудите посреди освященныхъ и неосвященныхъ и посреди братомъ и пришельцомъ и разсмотрите: кто вѣрніи и правыи церковніи учители и церковныхъ тайнъ строители, благословенніи и посвященніи; кто ли самочинніи, и неосвященніи, и коварніи лжеучители и зловѣрніи преблазнители. И паки: кто ли еретицы и отступницы, и что ереси и раздоры, и кто тайныя тати и сокрытыя волки хищники, и кто суть скверныа еретики (об.). Благородію честности вашея обительнымъ собрателемъ всяко тщаніе творя писать вамъ о общемъ спасеніи нашемъ и о прочихъ душъ христіянскихъ, моля подвизатися вамъ о преданной вѣрѣ святой, единой, правой, и о церковныхъ догматохъ, и о богоуставленномъ священномъ

[1]) Листъ 173. [2]) Ниже.

чинѣ, яко есть вѣченъ, и показывалъ вамъ о томъ, яко во времена случайная святіи отъ множайшихъ еретикъ по обращеніи хиртонисанныхъ пріимали и священнодѣйствовать имъ не возбраняли, якоже о томъ соборная правила завѣщаваютъ и въ житіяхъ святыхъ свѣтлѣйши повѣствуютъ.

И о томъ вашей честности, Игнатію Трофимову, въ первомъ бытіи показывалъ. Еще паки мы письмо писали во обитель вашего собранья на Лыбовку въ лѣто 7227-е марта 4 день. И въ томъ пишемъ сіе извѣщенье сице.

Благоразумнымъ, боголюбивымъ, благоцвѣтущимъ въ добродѣтелехъ обительнымъ собрателемъ, наставникомъ и большакомъ, духовникомъ вашимъ, и пастыремъ, и учителемъ, и крестителемъ, и крестникомъ, и дѣтемъ духовнымъ, всѣмъ вашимъ избранникомъ, и рабомъ, и рабынькамъ во извѣщеніе и во объявленіе, како мы стоимъ во благочестіи и [1]) о познаніи благочестія въ нихъ вопрошаемъ [2]), и како мудрствуемъ о святѣй вѣрѣ правой и церковныхъ догматохъ, о пречистыхъ тайнахъ, и о священствѣ, и о крещеніи и о прекрещеваніи 2-мъ [3]). И по коимъ правиломъ творите.

I. Слышимъ мы яко [4]) самочинно исповѣдуете, како прощаете и разрѣшаваете недарованнымъ вамъ чиномъ [5]); и прочія духовная дѣла творите? О томъ явите намъ и опишите.

II. Како мудрствуете о святѣй вѣрѣ и о церкви Христовѣ о пречистыхъ Христовыхъ тайнахъ, и о священствѣ, и о церковной святыни? Доры, хлѣба Богородицы и присфиръ не имѣете.

III. Како и почему нарицаетесь христіяне? Како именуетесь вѣрніи? Имѣетъ ли ся во обители вашей Христова церковь и кто въ ней есть предстоятель и чинъ духовный держитъ?

IV. Како нѣцыи въ васъ блядутъ: нѣтъ нынѣ *на* земли церкви истинной и священства, и пречистыхъ Христовыхъ тайнъ и святыни? Право ли они сіе блядутъ или ни? И о семъ намъ объявите.

V. Аще ли вѣрны Христу нарицаетесь, явите намъ, како отсѣчеся глава Христосъ отъ своего тѣла вѣрныхъ? Како отженеся женихъ Христосъ своея невѣсты церкве, за нюже на крестѣ умре? Како разлучися женихъ любимой своей невѣсты?

VI. Како и гдѣ обрѣтается гонима его невѣста—святая церковь и како цѣла есть отъ горькой воды смертоноснаго яда зміева? Како пресѣчеся жертва, святое приношеніе и священство?

VII. И кто васъ ограбилъ и святыни лишилъ? Кто души ваша безвѣріемъ симъ уморилъ? Явите отъ святыхъ писаній.

(л. 27). VIII. Кто суть самогубители, пренебрегающіи

---

[1]—[2]) *На полѣ.* [3]) *Для ясности обозначаемъ римскими цифрами.*
[4]—[5]) *На полѣ.*

отлученія архіерійскаго, іерейскаго? Коихъ глаголетъ Златоустъ—нечистѣйши, иже о Дафане и Авиронѣ и сквернѣйшіе паче сихъ? [1]).

IX. Кто суть схизматицы, раздирающіи церковное соединеніе, отдѣляюще себе отъ церкви и отъ единости вѣры, заеже противная церкви и закону и святымъ правиломъ творити?

X. Кто суть ссѣцающіи исполненіе церковное и тѣло Христово разтерзающіи, паче неже воини копіемъ пресѣкоша и гвоздьми прободоша?

XI. Како исповѣдуете символъ православный во едину святую соборную апостольскую церковь? Едино крещеніе, и которыя тайны церковныя употребляете? Духовный церковный чинъ кой содержите?

XII. Како благолѣпоту церковную и утверженіе и украшеніе духовное имѣете? И что есть основаніе церкви? И что ино украшаетъ поднебесную, солнце ли или священный чинъ церковный? Той бо содержитъ небесная и земная.

XIII. Кто суть еретицы, и разскольницы и подцерковницы, и отступницы? Которыи горше всѣхъ и отъ которыхъ крестить подобаетъ?

XIV. Кто суть тайныа волки, и сокрытыя тати, и скверныи еритицы, и кто самочинніи лжеучители, неосвященніи преблазнители? Явите намъ по дѣламъ отъ святыхъ писаній.

XV. Како и ваша честность нарицаетеся по чину дѣйства своего уряду? Кто освятилъ и благословилъ духовное дѣла творить и крестить во-вторые старыхъ и молодыхъ? И поповъ и старцовъ розстригать и прекрещивать? И мужей и женъ бракъ разводить? и дѣвицъ отъ нихъ къ себѣ уводить? По коимъ правиломъ? Кто васъ научилъ, и въ которыхъ странахъ, сице творилъ, и въ которое время? Явите намъ [2]). И познаніи благочестія въ васъ како о вѣрѣ, и о святѣй церкви, и о догматохъ церковныхъ и о прочихъ тайнахъ како мудрствуете? И о предложенныхъ нами здѣ 15 вопросѣхъ благородіе ваше просимъ и желаемъ чистаго рѣшенія и отвѣтствованія, благоувѣтливаго, смиреннаго и кроткаго врачеванія со извѣстнымъ и достовѣрнымъ свидѣтельствомъ отъ святыхъ божественныхъ писаній.

И мы, смиренніи и грѣшніи, увѣренія и отвѣтствованія и извѣщенія отъ нихъ о семъ не получихомъ. 1) Точію слышимъ отъ вашихъ избранниковъ и рабовъ, поныряющихъ въ домы поносъ, укоръ и оклеветаніе. 2) Ближнимъ нашимъ возмущеніе творятъ и развращаютъ, укоряютъ и порицаютъ еретическимъ именемъ, и тайнымъ волкомъ и похищникомъ, и „зміевъ защитникъ и горшее отъ Никоніянъ всѣхъ васъ поѣсть“. 3) Еще паки рече: „удивляемся благородію благоумія вашего. Кого послушали? Кому повѣрили? Кому пошли и

[1]) Златоустъ, книга о священствѣ, глава 4. Бесѣд. 1692. [2]) Зри.

прельстилися? (об.). Весь онъ въ ересѣхъ родился, въ ереси крестися, въ ереси вѣнчался, въ новизнѣ и въ ереси поставленъ, на ереси служилъ, молился духу лукавому. И отъ кого поставленъ? И о томъ надобно вамъ разсмотрить". И свидѣтельство приводятъ: Кое общеніе свѣту со тьмою? Кая часть вѣрнымъ съ невѣрнымъ? [1]) Никто же отъ проклятыхъ иному преподаетъ благословенія, егоже самъ лишися [2]), понеже бо отъ клятвы благословеніе не бываетъ, и отъ смраду благоуханіе не изходитъ, ни отъ гнила трупія иный исцѣлится, ни отъ ереси духовное дѣйство не исполняется. и проч. не вѣмь изрещи [3]), точію се: возсташа на мя свидѣтели неправедніи и согла неправда себѣ. И паки: воздаша ми змія за благая и ненависть за возлюбленіе мое [4]).

Отвѣтъ Игнатіевъ. О исповѣданіи правой вѣры и о святѣй церкви, и о догматохъ церковныхъ, и о священствѣ, и о прочемъ духовномъ чинѣ видимъ и знаемъ, что есть въ нихъ добра и покажемъ ти, что въ нихъ ереси. Такожъ явимъ ти о истинныхъ пастырехъ и учителяхъ церковныхъ и о лжеучителяхъ и о еретицѣхъ и отступницехъ. И о вопрошеніи твоемъ дадимъ тебѣ мы отвѣтъ. Нынѣ мы хотимъ паки вѣдать [5]) и разсмотрить [6]) прежде о тебѣ: како ты крещенъ, како и отъ кого поставленъ, и кто тя благословилъ и по коимъ правиломъ? Яви.

Объявленіе о рожденіи и о крещеніи нашемъ, и о поставленіи, како поставленъ въ духовный чинъ, и отъ кого благословенъ, и по коимъ правиломъ, и кои ереси проклиналъ.

Глава IV. Должно есть намъ показати о рожденіи и о крещеніи и плотскомъ и духовномъ. Рожденъ есмь азъ плотію отъ отца священника Андрея, въ духовномъ рожденіи отъ святаго крещенія священникомъ Гавріила *(такъ)*. Въ благочестіи онъ поставленъ, и служилъ онъ и насъ крестилъ по благочестивымъ, по старымъ книгамъ. И о семъ я сице и предъ отцами извѣщалъ. И о крещеніи нашемъ на судьбы Божіи они положили во единомъ крещеніи быти. А о поставленіи въ духовный чинъ, въ попы: Митрополитъ Димитрій Ростовскій и Ярославскій поставилъ, и грамота поставленная свидѣтельствуетъ, како азъ поставленъ въ лѣта 7212 ноября 21 день къ церкви Николы Чюдотворца, село Раменья, и у церкви той 3 годы былъ. И ревнуя поревновахъ по благочестіи, по законѣ благодати и по вѣрѣ истинной, православной, и по святѣй соборной апостольской церкви, и по догматѣхъ церковныхъ, оставихъ суетный міръ, и домъ, и мѣсто свое, честь и славу, и родъ, и пошелъ въ пустынные скиты ко благочестивымъ отцемъ, инокомъ и священноинокомъ Досифіемъ отцемъ духовнымъ. Инокъ схимникъ Ануфрій,

[1]) 1 Коринө. 145. [2]) Бесѣд. 1522. [3]) Цвѣтникъ Досифеевъ на Армянъ. [4]) Псаломъ 26. [5]--[6]) *Приписано на полѣ.*

инокъ схимникъ Арсеній и прочіи отцы и братія приняли насъ во обитель; и покаяніе предъ Богомъ и предъ отцами о согрѣшеніи и о ереси приносилъ (л. 28). И какъ [1]) чинъ обращающимся отъ еретикъ писанъ, ереси проклиналъ крестящихъ трема персты и водвою естеству божество и человѣчество Сына Божія не исповѣдуютъ, и Духа Святаго истиннаго въ символѣ, и четверосугубою аллилуіею не исповѣдуютъ, истинный крестъ Христовъ трисоставный отъ агньца разлучили и отъ просоиръ сняли, и служили на пяти просвирахъ и по новымъ книгамъ, и благословляли и служили не по преданію святыхъ отецъ [2]). Вся, кромѣ церковнаго преданія, и ученія, и изображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ обновляемая и новоуставленная или по семъ содѣянная анафема трижды. И о семъ всѣмъ отцемъ и братіи предъ всею церковію извѣщаю азъ и со смиреніемъ прошу прощенія и благодарю укрѣпляющаго мя Ісуса Христа Господа нашего, яко вѣрна мя непщева быть положивъ мя въ службу, бывша мя иногда хульника, гонителя и досадителя, но помилованъ быхъ [3]), яко невѣдый се сотворихъ въ непознаніи благочестія и правыя христіанскія вѣры. Паки оправдишеся убо вѣрою миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ Ісусомъ Христомъ, имъ же и приведеніе обрѣтохомъ вѣрою во благодать сію, въ нейже стоимъ и хвалимся упованіемъ славы Божія [4]). Благодать Божія [5]) есть вѣчна и крѣпка, ниже бо человѣкъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ діяволъ, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оная возможетъ. Законъ [6]) Божія благодати благъ, и правъ, и истиненъ, и непороченъ, и не имать конца, яко Моусеовъ.

И благодатію Божіею, и благоговеніемъ отца духовнаго и прочихъ отцовъ и братіи и преподобныхъ матерей общимъ совѣтомъ всего собранія, по прошенію Псковичъ, благословили насъ церковную службу служить и нужды правовѣрнымъ христіяномъ управлять по святыхъ отецъ переданію: крещать причащать, и исповѣдовать, и прощать, и разрѣшати, и вѣнчати, молебны, проводы, понахиды отпѣвать, и души очищать пути спасенному и правой вѣры держатись, учить и наставляти; и отъ всякія пренести міра и пестрообразныя многокозненныя ереси со всякимъ опасеніемъ блюстися и бѣгати и удалятися, яко отъ ядовитаго змія. И грамоту поставленную вамъ челъ и письмо отъ отцевъ показывалъ во извѣстіе всѣмъ христіянамъ.

Отвѣтъ Игнатіевъ. Грамоту твою мы слышимъ и видѣли, и тебѣ она во оправданіе не годится ни за едино слово христіяномъ, развѣе ко внѣшнимъ показаніямъ ради; а и письмо твое отъ отцевъ безъ свидѣтельства ихъ не угодно есть. Еще мы требуемъ, покажи намъ, по которымъ прави-

---

[1]) Потребникъ, листъ 507. [2]) На концы 7 соб. [3]) Тим. 1, глава 1. [4]) Рим., глава 5. [5]) Катихизисъ Большой, глава 48. [6]) Зри.

ломъ святыхъ отецъ тебя исправили и коимъ чиномъ и како тебя приняли. Яви намъ.

(об.). Зри. [1]) 1. свидѣтельствуетъ книга Кормчей: [2]) о еретицѣхъ обращающихся ко правовѣрнѣй вѣрѣ, и о томъ, аще мощно есть, таковыя въ причетъ приводитъ: и которыя еретики подобаетъ крестити, которыя миромъ точію помазовать, а инымъ точію ереси проклинати [3]). И о томъ, яко подобаетъ съ тихостію и кротко еретики пріимать обращающіися, яко дабы обратилися мнози.

1. Правило святыхъ Апостолъ 52. Святитель [4]), рекше епископъ или презвитеръ обращеющагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отрѣя да извержется, яко оскорбляетъ Христа, рекшаго: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся.

2. Перваго собора вселенскаго правило 50-е [5]): еретицы, глаголеміи чистіи, не пріемлютъ покаянія обращающихся отъ грѣхъ и второе женитися возбраняютъ, и сіи обращающіися святымъ миромъ помазуются пріятны.

3. Перваго собора правило 19 [6]): Павлиніяне покрещеваются и глаголеміи отъ нихъ причетницы; первое крещеніе не крещеніе, понеже еретическо бѣ, и поставленіи отъ нихъ, да поставлени будутъ паки, коиждо въ свой чинъ [7]). Павліяне ересь смиренное о Христѣ мудрствоваша и проста того человѣка быть проповѣдаша, и начало не отъ Отца прежде вѣкъ, но отъ Маріи пріемши.

4. Собора Лаодикійскаго правило 7 [8]). Наватіяне и четыредесятницы прокленутъ ереси и помазуютъ миромъ пріятни. Фотіяне-жъ да крестятся паки, Павліянскую ересь держаще, и Савеліянъ и Мантіянъ.

5. Втораго собора правило 7 [9]). Четыредесятинцы и Аріане, Навотіяне, Македоніяне, Саватіяне и Аполинарите писаніе давше и ересь прокленше, святымъ миромъ помазуются и пріяти бываютъ [10]). Арій хуляше Сына Божія тварь убо того глаголаше нечестивый и неединосущна Отцу и глаголаше, яко бѣ нѣкогда, егда не бѣ. Македоній [11]) хуляше Святый Духъ съ Савеліемъ и Аполинаріемъ глаголюще того тварь быть, а не Бога и не тогоже существа, егоже Отецъ и Сынъ, и чюжда отъ Божества.

6. Собора Карфагенскаго правило 47 [12]). Иже во младенствѣ отъ Донатіанъ крещенымъ и обращающимся и ереси прокленше пріятни и въ священническу службу да внидутъ.

7. Того-жъ собора правило 57 листъ 139. Скудости ради отъ Донатіанъ младенцы крещени быша и покаявшеся и ересь прокленше пріяти и въ священническіи степени да внидутъ.

8. Того-жъ собора правило 69. Иже отъ Доната постав-

---

[1]) О пріемѣ зри. [2]) Зри Грань 12, глава 14. [3]) Святыхъ отецъ соборовъ правила. [4]) Листъ 14. [5]) Листъ 38. [6]) Листъ 40. [7]) Зри. [8]) Листъ 73. [9]) Листъ 88. [10]) Зри. [11]) Зри. [12]) Листъ 135.

леніи или презвитеры или діакони, приступивше къ правой вѣрѣ [1]) и свою ересь прокленше свою часть имѣти и во своемъ степени пребывати, прощени бывше (л. 29). Втораго собора вселенскаго [2]). Крещеніе не въ три погруженія—не крещеніе.

9) Собора Карфагенскаго правило 47 [3]). Дважды человѣка не крестити, аще первое истиннымъ крещеніемъ крещенъ; втораго крещенія и поставленія не бываетъ. Златоустъ въ бесѣдахъ апостольскихъ [4]): крещеніе не повторяется, нѣсть убо вторая баня, нѣсть; аще ли же есть, и третья есть, и четвертая есть, и отъ послѣднія присно первая разорятеся, и сія паки отъ иноя и отъ сея въ неизчетную.

10. Книга Кирилла Ерусалимскаго [5]). Грѣховъ бо оставленіе всѣмъ равно крещеніемъ дается, и начало Святаго Духа пріемлемъ и исповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. А кто во-вторые крестится или поновляется крещеніемъ, той по апостолу 2 Христа распинаетъ.—Чинъ отъ ереси приходящимъ. Потребникъ Большой [6]). Аще кто, бывъ въ ереси крещенъ сый и обратився къ Богу или Авалисинъ, или жидовинъ, или еретикъ и поставлять его внѣ церкви. И начнетъ проклинать ересь. И по проклятіи мажютъ святымъ миромъ, яко же и новокрещеоаго; и тако причащается Святыхъ Тайнъ Христовы или иноя коея святыни достоинъ по разсужденію отца духовнаго.

II. Свидѣтельство въ житіяхъ святыхъ.

Кіи паки вторищаются [7]) свѣтлѣйшіи повѣствуютъ, яко во времена случайная святіи отъ множайшихъ еретикъ по обращеніи хиротонисанныхъ пріимали и священнодѣйствовать имъ велѣли.

11. Въ житіи святаго Савы Освященнаго. И въ Бароніи рок. 513 [8]). Святый Сава пришелъ во Іерусалимъ съ великимъ собраніемъ иноковъ Іоанна патріарха, который на Иліно мѣсто отъ еретикъ поставленъ бысть и съ Севиромъ согласіе имѣлъ и самъ еретикомъ былъ. И сего Іоанна до обращенія Сава привелъ, соборъ Халкидонскій принялъ и Севира отрекся и на соборѣ Севира и ересь проклялъ. Рѣчь вельми дивна. Господь Богъ уста оного яко Валаамова на благословенство обратилъ.

12. Обращающіися епископы на соборѣ Александрійскомъ [9]), что которыя отъ еретиковъ обратились, которые принуждены Аріянами были, коихъ ереси нуждею, и сицевымъ по обращеніи велѣли при своей достойности быти и паки имъ во священствѣ.

13. Въ житіи Святаго Тарасія патріарха о иконоборной ереси [10]). Колико тогда на богомерзкомъ иконоборномъ томъ

---

[1]) Зри. [2]) Листъ 88. [3]) Листъ 137. [4]) Листъ 2857. [5]) Листъ 225. [6]) Листъ 507. [7]) Помокановъ правило 230 листъ 48 и 203. [8]) Декабря 5 день. [9]) Бароній рокъ 362. [10]) Февраля 25 день.

соборищѣ при Копронимѣ царѣ сошедшихся восточныхъ епископовъ 338 беззаконный соборъ совершиша и руки свои подписаша. Послѣди же на истинномъ 7 соборѣ въ царство младаго Констянтина и матере его царицы Ирины (об.) и святѣйшаго патріарха Тарасія обратишася и отрекошася съ покаяніемъ исповѣдающеся ко благочестію присташа и прокляша ересь иконоборную, и покаянія ради пріяты быша, и мѣсто имъ въ соборѣ между епископы православными дадеся [1]). Послѣди же и всѣхъ истинно покаявшихся той святый соборъ пріятъ и не отстави ихъ отъ登 сановъ ихъ. Вящше-жъ и гонитель кой былъ Григорій Неокесарійскій епископъ пріятъ, и велѣли имъ сѣсти съ собою на соборѣ и при епископствѣ быть [2]).

14. Въ житіи Святаго Максима исповѣдника [3]). Препрѣнъ убо бывъ Максимомъ Пиръ патріархъ о двою волю и хотѣніи, присталъ бѣ Пиръ патріархъ ко правовѣрнымъ и пріятъ бысть отъ церкве любезно и честно вкупѣ съ титлою патріаршею. Тогда и книжицу правовѣрнаго исповѣданія составилъ бѣ. И въ Римъ къ папѣ Ѳеодору пріиде и пріятъ его папа честно, яко патріарха православнаго. А опослѣ той патріархъ Пиръ царемъ былъ во ересь паки единовольную принужденъ.

15. Наватіане же [4]) аще обѣщаются кающимся прощати грѣхи и вторый бракъ пріяти, и аще нѣцыи отъ нихъ епископы, да пребываютъ паки во своемъ чину во священствѣ.

16. Несторіяне [5]), и Евтихіяне, и Севиріяне и отъ инѣхъ ересей и подобніи имъ свою ересь и иныя вся прокленше, и тѣмъ токо довольни бывше и на общеніе пріятни суть.

17. О Донатіянехъ [6]) Бароній рокъ 401. Донатисты, которые обратилися въ достойностѣхъ епископскихъ, въ которыхъ во отступствѣ были, велѣли на соборѣ въ Карѳагенѣ быть паки имъ въ томъ-же чину. И [7]) въ Матѳеевой книгѣ есть, въ пятомъ составѣ чтите о тѣхъ Донатистѣхъ.

18. Отъ книги Матѳеевыхъ правилъ состава осмьсотнаго 2 [8]) главы: Латынскихъ преданій бѣгати; иже убо иноколѣнныхъ *(такъ)* латынскихъ преданій облюдатися и бѣгати подобаетъ, якоже гагрина гагрены, елика сила; сихъ бо ради и тѣхъ освѣняемся пріобщенія ихъ, обаче неже не толико мерзцы да вмѣняются, но и священодѣйствуемыя отъ нихъ опрѣсноцы непричастни, убо нами да судно ниже просты да вмѣняются. Господне бо призываніе назнаменуетъ сихъ и божественнаго Іакова брата Божія священная припѣванія службу симъ, якоже навыцаемъ священнодѣйствуютъ и иже подъемлющія сія и служащія сихъ священнодѣйству ихъ сосуды, (л. 30). ниже священныхъ ихъ одежда, ничтоже въ сихъ просто отъ насъ да возмнятся [9]). Но и сихъ хиротонія къ намъ при-

[1]) Ниже. [2]) Бароній пишетъ рокъ 787. [3]) Генваря 25 день. [4]) 1 соб. правило 8. [5]) Соборъ 6. [6]) Зри. [7]) Зри. [8]) *Слѣдуетъ 12.* [9]) Зри.

лагаемомъ, и иже отъ нихъ хиротонисаннымъ не отлагаются, понеже и сущими отъ насъ божественными отцы еретическая хиротонія не отметны многащи быша православнымъ сущимъ или бывшимъ, на нихъже руки возложенны быша.

19. О Даніилѣ епископѣ Берестійскомъ, которой ставленъ отъ Сидора митрополита отступника, который ходатай и споспѣшникъ былъ латынскому во Фроленцыи бывшу 8-му собору въ лѣто 1438 [1]). О покаяніи Данила епископа. Нынѣ азъ смиреный Даніилъ епископъ Володимерскій и Берестійскій то прежнее исповѣданіе свое и Сидорово на мнѣ поставленіе отмѣтаю и отрицаюся и во всемъ ничтоже вмѣняю, такожеи имя папино и Сидорово и того ихъ 8-гд собора собреніе, и еже на моемъ поставленіи собранныхъ соборъ отлагаю и проклинаю, и повинуюся во всемъ господину преосвященному митрополиту Іонѣ Кіевскому и всея Росіи вся преданія церковная святыхъ отецъ держати и въ томъ пребывати. И сіе подписахъ своею рукою въ лѣто 6960 индика 15, октября 28 день.

20. Въ книгѣ о вѣрѣ правой. О римскихъ папежахъ и въ книгѣ Баронѣй польской о тѣхъже папежахъ достовѣрное свидѣтельство. Главъ и зачалъ не писахомъ, точію книги тыи объявихомъ, въ нихъже о томъ обрящете и прочія тайны церковныи уразумѣете; правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ 7 соборовъ и 9 помѣстныхъ [2]). Церковь Божія не меньше евангелія почитаетъ, якоже пишетъ Матѳей Правиликъ на листу 2-мъ. По симъ правиломъ святыхъ отецъ [3]) отцы наши разсуждали и совѣтовали и о мнѣ грѣшнемъ и приняли въ сообщеніе святыя церкве въ томъ чину быти.

Отвѣтъ Игнатьевъ.

Тогда благочестіе было во иныхъ странахъ и благочестиви тогда епископы епископовъ исправляли, а нынѣ вѣра пала и церкви благочестивой нѣтъ нигдѣ, такожъ и епископовъ православныхъ нѣтъ, и попу попа не исправить: время уже послѣднее, а ересь Никона горшее всѣхъ преже еретикъ и отступниковъ, понеже все православіе отринувше и догматы зачатлѣные нарушилъ [4]) и съ латыньми сообщеніемъ чюжи себя архіерейства сотвориша. И по святымъ правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ поставляеміи отъ нихъ попы и діяконы не священи суть; вси они отступницы, каноном суду подлежатъ и анафемѣ.

(об.). Глава 5. Объявленіе, что еретики и что отступницы, отъ правилъ помѣстнаго собора во Анкирѣ, правило 1-е и 2-е.

Сіе прочиталъ онъ, Игнатій.

1. Презвитеры и діакони, иже пожерше идоломъ и потомъ истиннымъ сердцемъ обратившеся токма мѣста и чести

---

[1]) Минеи четіи. [2]) Книга Кормч. [3]) Зри. [4]) Отъ письма діакона Ѳедора. *Ср. Мат. для исторіи раскола, т. VI, с. 61, 64.*

да пріобщаются, никако же ко святымъ прикасающеся [1]). Елицы убо отъ презвитеръ или діаконъ во время гоненія или понуждени бывше пожрети идоломъ и потомъ истинно приступиша паки къ соборной церкви, кающеся о нихъже согрѣшиша, токмо сѣданія и чести сподоблени быть должни суть; священническое же что содѣловать недостойни суть, якоже се хлѣбъ или чашу принести, или слово ученія къ людемъ сотворити и отнюдь ничтоже отъ святыя службы сотворити.

2. Книга святаго Іосифа Волоцкаго на Новгородскихъ еретиковъ [2]). Подобаетъ убо намъ вѣдать, яко ино есть еретикъ, а ино отступникъ. Но еретицы убо не едино мудрствуютъ, но новый убо такъ, новый же инако. Павликіяне и Фотіяне, Фриги, Евноміяне, Мантаниты, Савеліяне, Маркіониты и Измаильте и иніи таковіи; сіи убо не вѣруютъ во Святую единосущную Троицу и Господа нашего Іисуса Христа истиннымъ Богомъ не нарицаютъ и плотскаго смотренія Его не пріимаютъ, но ови убо пророка Его нарицаютъ, ови же просто человѣка. О сихъ убо глаголютъ вся божественная писанія, яко егда приходятъ ко православной вѣрѣ, подобаетъ имъ прежъ поститися время довольно и внѣ церкви стояти, потомъ же сихъ крестити, якоже Еллины, таже и божественному причастія сподобити. Суть-же и друзіи еретицы, аще и злѣ мудрствуютъ, но не тако, яко же первіи; иже суть: Наватіяне, Донатіяне, средницы, четверодесятницы, воздержницы и иніи таковіи. Сіи убо исповѣдуютъ Святую единосущную Троицу и Господа нашего Іисуса Христа истиннаго Бога нарицаютъ, и плотскому смотрѣнію Его вѣруютъ, имутъ же нѣкоторыя ереси въ себѣ. И аще сіи восхотятъ приступити къ православной вѣрѣ церкви, и ересь свою прокленутъ, сихъ убо не повелѣваетъ божественное писаніе крестити, но яко же крещени они, тако и пріимать вскорѣ и божественныхъ тайнъ общенію тѣхъ сподобляти. О таковыхъ убо еретицѣхъ глаголютъ священная правила и евангеліе толковое. Благовѣстникъ Іоанна, зачало 45 сице: Еретикъ убо егда исповѣстъ и проклинаетъ свою ересь, ту абіе даютъ ему общеніе святыхъ тайнъ. Сице Іоаннъ Лѣствичникъ въ словѣ 15 (л. 31) [3]). Еретики убо святыя соборныя церкви пріемлющи съ прилѣжнымъ своея ихъ ереси проклятіемъ святыхъ тайнъ тѣхъ сподобляетъ причащенія [4]). Яко о послѣднихъ еретицехъ сіе речено бысть, а не о первыхъ. Аще убо о первыхъ еретицехъ, о Павликіянехъ, и о Фотіянехъ, и о подобныхъ имъ, яко аще возсхотятъ приступити къ православнѣй вѣрѣ, не подобаетъ сихъ вскорѣ божественныхъ таинъ общенію сподобляти, но время довольно поститися и внѣ церкви стоять; потомъ-же крестити сихъ и божественныхъ таинъ общенію сподобить.— Кольми паче отступниковъ не подобаетъ вскорѣ общенію

[1]) Тол. [2]) Слово 15. [3]) Листъ 154. [4]) Зри.

божественныхъ тайнъ сподобити; отступницы бо злѣйши суть не точію еретиковъ, но и Еллинъ и жидовъ. Но и отступницы не равни суть и не подобни себѣ мудрованіемъ и злобою.

3. Се же убо суть отступницы, иже въ православнѣй вѣрѣ христіянской родишась и лѣта нѣкая пребыша и паки прельстишася, или во младеньствѣ невѣденія ради, или нужда ради, или въ плѣненіи отступиша отъ правыя вѣры; иже точію въ себѣ зловѣріе и ересь имуща, и никого же отъ православныхъ не прельстиша. И аще восхотятъ покаятися и паки приступить къ православнѣй христіянской вѣрѣ церкви, аще убо и страшно есть, но обаче милости сподобляти ихъ божественная правила святыхъ отецъ, паче же всѣхъ великій исповѣдникъ Мефодій патріархъ Царя-Города.

4. Суть же и иніи отступницы, злѣйши первыхъ, иже въ православнѣй вѣрѣ родишася и возрастоша, ниже во младеньствѣ, ниже мукъ ради, ни въ плѣненіи, но самовольнѣ отвергшеся Христа. О таковыхъ пишетъ святый Василій Великій, правило 73. Отвергійся Христа и преступивъ тайну спасенія во вся лѣта живота своего плакатися подобаетъ и исповѣдатись долженъ убо есть во время, въ немъ же отходитъ житія сего, церковной святыни сподобится вѣрую къ человѣколюбцу Богу. И святый Григорій Нискій пишетъ о таковыхъ же, правило 1. Аще кто Христовы вѣры отвергся бысть Іюдей, или идолослужитель, или Манихей, или инъ нѣкій таковый безбожія образъ возлюбивъ, и о томъ зазрѣвъ себе и позна, аще обратится, время да имать на покояніе вся лѣта живота своего; да не молится съ вѣрными, но особь да молится, да не причастится святыхъ даровъ, аще токмо не въ болѣзни, смертнаго ради страха онаго от (об.). чаянъ же бысть. Ащели оживетъ, да пребудетъ паки непричастенъ до кончины [1]). Се убо глаголется о еретицѣхъ, иже своею волею кающеися преже обличенія.

5. Суть же злѣйши первыхъ и вторыхъ, иже нынѣ суть явившіися Новгородстіи, глаголю, отступницы: ни яже во младенствѣ, ниже плѣненіи и ниже нужди ради, но и родишася и многая лѣта пребыша въ православной христіянстѣй вѣрѣ и самохотнѣ и самопроизвольнѣ отвергшеся святыя единосущныя Троицы и православныя христіянскія вѣры и многа хуленія изрекоша на Святую Троицу и на Пречистую Богородицу и на вся святыя и много скверненіе сотвориша на святую и божественную церковь и на святыя иконы, на животворящій Крестъ Христовъ и на священныя святыхъ чюдотворцевъ мощи, и многихъ отъ православныхъ христіянъ прельстиша и въ жидовство отведоша и осквернища человѣки всякими скверными. Въ [2]) лѣто бо 6979 отвергошася Христа и всего православнаго христіянства даже и донынѣ и ни единъ же отъ нихъ обратися и покаяся. Сіи убо суть злѣйшіи всѣхъ

[1]) Зри. [2]) Зри.

еретиковъ и отступниковъ. Таковіи убо не быша ниже въ древнія роды, ниже въ среднія и ниже въ послѣдняя. Се убо речено бысть, что суть еретицы и что отступницы, и о древнихъ убо еретицѣхъ и отступницѣхъ священная правила, никая божественная писанія по тонку сказуютъ: что еретики, каковы ереси которогождо еретика, и како ихъ пріимати кающихся и плоды покаянія искушати.

6. Засимъ онъ, самочинца неосвященный, Игнатій разсуждать, и судить, и злорѣчить, и укарять о нынѣшнихъ святителяхъ и попахъ сице начатъ: яко вси недостойни суть, отступницы вѣры Христовы, духопродавцы, на сребрѣ по мздѣ поставлени суть, и недостойны паки службы ихъ; яко стяжаша имѣнія и взимаютъ у христіянъ приношенія за живыхъ и мертвыхъ; и еретиковъ и отступниковъ во единъ чинъ равняетъ и паки ону рѣчь, яко отступницы горши и злѣйши суть но точію еретиковъ, но и Еллинь и жидовъ, и надобь паки ихъ крестить и посвящать.

Отвѣтъ нашъ. Смотрите и разсуждайте о священномъ чинѣ, неосвященніи и самочинніи развратницы, како о еретикохъ и о отступникахъ на три чины раздѣляетъ. Аще воистинну убо правду глаголете, правая судите, сынове человѣчестіи, судите и разсудите се праведно (л. 32) [1]). Діакона 3 епископа и свой ему 4-й и тако истязуются вины ихъ и судими бываютъ, зане судъ Божій есть.

Иже въ Констянтинѣ Градѣ собора правило 3 [2]): Аще который мірскій человѣкъ епископа въ темницу ввержетъ или біетъ безъ вины или сплететъ нань нѣкую вину, да будетъ проклятъ. Апостолъ Тимоѳ. зачало 286 [3]). На презвитера поимы не пріемли, развѣе при двою или тріехъ свидѣтелехъ: согрѣшающихъ предъ всѣми обличай; да и прочіи страхъ (4 соб. прав. 121) имутъ [4]). Въ номоканонѣ листь 35: Яко не достоитъ просту человѣку укорить священника, или запрещати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще негдѣ истинна суть; аще ли постигнетъ сіе сотворитъ простолюдинъ, сирѣчь простый человѣкъ, да есть анаѳема и да изгнанъ будетъ изъ церкви. Отлученъ бо есть отъ Святыя Троица и посланъ будетъ во Іудино мѣсто. Писано бо есть: князю людей своихъ, да не речешь зла, такоже и настоятеля безчествуяй [5]). Аще-ли укоритъ священника, да запретится 1 лѣто, аще-ли заушитъ, да запретится три лѣта.

Святаго Василія Великаго правило 1 [6]). О еретицѣхъ. Что ересь, что расколы, что подцерковникъ? Еретикъ есть, иже вѣрою чюждь [7]), иже вѣры Божія отнюдь отчюждишася. Сіи да крещаются [8]). Еже отъ еретика крещеніе непріятно, отъ разкольника, подцерковника—пріятно [9]). Еретицы Аріане, Наватіяне; Арій хуляше Сына Божія, тварь убо того глаголаше

[1]) Псаломъ 57. [2]) Листъ 223. [3]) Глава 5. [4]) Зри. [5]) Правило 126 Номокан. [6]) Листъ 224. [7]) Тол. [8]) Зри. [9]) 1 Соб.

нечестивый и неединосущна Отцу [1]). Еретицы Македоніи, хуляше Святый Духъ, глаголаше бо Того тварь быти, а не Бога и не того-жъ существа, его-же Отецъ и Сынъ и чюжа того отъ Божества [2]). Подобно Арію хуляше съ Савеліемъ и Аполинаріемъ; и сіи ересь прокленше миромъ помазуются. Еретицы Несторіи злочестивыи, человѣка проста вѣрующа Христа, а не Бога воплощьшагося, ни Богородицу, но Христородицу Пресвятую Дѣву Марію именоваше [3]). Еретицы Діоскори и Евтихіи. Сіи вочеловѣченіе Христово отметающе до конца и привидѣніемъ плоть понесша баснословятъ и къ Божеству страсть прилагаютъ [4]). Правило 95. Несторіяне, Евтихіяне, Севиріяне и подобныеимъ свою ересь и иныя прокленше, и тѣмъ точію доволь на общеніе пріять [5]). Еретицы Оригенъ, Дидимъ и прочіе [6]). Сей Оригенъ исперва до паденія своего за 18 лѣтъ книгъ 6000 написа [7]). принужъ святаго Амвросія; потомъ вверже себе въ пропасть погибели; извѣща глаголы смертоносныи сице рече, яко единочадный Сынъ Отца видѣти не можетъ, ни Духъ Святый Сына, ни аггели Духа, ни человѣцы аггеловъ, и не отъ существа Отча Сынъ, но тварь, и по благодати и Сынъ нарицашеся; и душамъ грѣшнымъ по лѣтехъ нѣкоихъ будетъ конецъ мукамъ; и бѣсовомъ глаголаше паки быть аггеломъ и хотятъ быть вкунѣ и человѣцы не мучитись. И ина многа хуленія изрече подобно Арію, Несторію и прочимъ. Отъ него же вину пріяша и иніи мнози еретицы и отступницы.

Еретиковъ како пріимать [8]), обращающихся отъ еретиковъ, на три чина: нѣцыи крещаеми бываютъ, друзіи святымъ миромъ помазуеми, иніихъ вся ереси и свою прокленши на общеніе пріять.

Тимоѳея презвитера 3 чина обрѣтаемъ: 1) крестити, 2) святымъ миромъ помазуемъ, 3) ересь проклинать, на общеніе пріять [9]).

Еретицы [10]) иконоборцы, иже составлены быша злочестивыя и богомерзкіе догматы, 1) да иконы святыя идолами отъ всѣхъ нарицаеми будутъ; 2) вси поклоняющіися иконамъ анаѳема да будутъ; 3) да всякъ исповѣдуетъ, яко не точію святіи по смерти, но ниже Мати Божія помощи намъ что можетъ; 4) да никто-же дерзнетъ нарицати святыми апостоловъ, мучениковъ, святителей, исповѣдниковъ, и дѣвъ, и всѣхъ угодившихъ Богови. Да соборъ той будетъ къ первымъ 7 приключенъ бысть [11])

О обращеніи и покаяніи. Послѣди-жъ на истинномъ 7 соборѣ и тіи обратишася съ покаяніемъ и проклявша

---

[1]) 2 Соб. [2]) 2 Соб. правило 7. [3]) 3 соб. [4]) 4 соб. [5]) Зри 6 соб. [6]) 5 соб. [7]) Хронографъ Глава 67. [8]) 6 соб., правило 95. Тол. [9]) Глава 70, листъ 634. [10]) Соб. Копроним. въ лѣто по Рож. Христовѣ 754, отъ бытія міра 6254, епископовъ 338. [11]) На конецъ подписаша 7 нареч.

ересь иконоборную [1]) и во своемъ чину прощени быша и пріяты въ сообщеніе. Соборъ 7-й бысть въ лѣто 6306, святыхъ отецъ 367 собравшеся на злочестивыхъ иконоборецъ [2]).

Еретицы Манихеи солнце и луну боготворятъ [3]), женитвы законъ отъ бѣсовскаго изложенія глаголютъ [4]); брашенъ убо удаляются, не воздержанія ради, но скверновы быти я глаголютъ, и не точію брашна хулятъ, но и сотворшаго Бога брашно хулятъ и глаголютъ, яко брашно лукаваго бога суть сотвореніе. И аще кто принесетъ имъ брашно, преже проклинаютъ: сѣявый тя да разсѣется и смоловый тя да смѣлется, спекійтя да спечется.

Еретицы Донатіане книга Бароніумъ являетъ [5]). Донатъ еретикъ былъ епископъ; отрекся Христа; ради того разорваніе церкви повелъ. Сей предалъ кость нѣкаку на руцѣ держать и цѣловать, егда хотятъ Даровъ причаститись [6]). Гордость имѣлъ, равнялъ себе съ Богомъ. Данатисты звали себе праведными и чистыми, а грѣшныхъ осуждали. Донатъ въ гордость пришелъ, самъ себе Богу равняя и мнѣлъ, яко Богъ съ нимъ дѣйствуетъ. Донатисты мудрствовали, бутта вѣра уже и церковь во всемъ мирѣ и свѣтѣ уже згинула, только у нихъ единехъ вѣра и церковь правая (л. 33). Донатисты кидались з горъ, сами ся жгли въ огни, топилися въ водѣ въ рѣкахъ, а сказовали, что за вѣру страждемъ. Донатъ отъ грѣшныхъ милостыни не велѣлъ прінимать, а должникомъ долговъ не велѣлъ платить. Донатъ Уліяна законопреступника хвалилъ и писалъ къ нему величаючи: „яко у тебе правда мѣсто имѣетъ“. Данатистовъ Іуліянъ законопреступникъ изъ заточенья свободилъ, чтобъ отъ нихъ вѣра христіянская разпрямигнула. Донатисты отъ сего въ дерзость пришли, церкви Божія грабили и тайны святыя на землю проливали, христіянъ убивали. Донату писали епископы православныи, братомъ любезнымъ его называючи, а онъ ими, аки грѣшными, гордѣлся. Донату епископы писали, чтобы письма свои, какъ онъ мудрствуетъ на соборѣ показалъ, и онъ собора отреклся и показати не возхотѣлъ. Донатисты отъ многихъ споровъ своихъ на многія соборы разбилися и сами себе убивали. Единъ юноша многихъ побилъ. Донатисты когда себе утопить или сожещи хотятъ, и предъ тѣмъ себе по кормомъ вели, кормили и поили. Донатисты на соборѣ своемъ положили: когда ихъ къ правовѣрнымъ станутъ принужать или въ заточеніе посылать, и тогда самимъ себе въ воду и во огнь метать. Донатистовъ за ихъ грабежи христіянскіи святой Августинъ не велѣлъ смертію казнить, точію имѣніе отбирать у нихъ. Донатъ еретикъ правовѣрныхъ изнова перекрещивалъ [7]) и въ попы изнова ставилъ. Донатистовъ епископы призывали и вины ихъ прощали; тако обѣщали имъ

[1]) 7-й соборъ свят. отецъ. [2]) Зри. [3]) Потреб. листъ 409. [4]) Іосифъ Волоцкій. [5]) Въ лѣто по рождествѣ 348. [6]) Кормч. листъ 135. [7]) Зри.

аще они на соборъ и виноваты явятся, и имъ по прежнему обѣщали быть въ епископахъ и священникахъ. Донатіаны, которые обратилися, въ достойностехъ епископскихъ, въ которыхъ во отступствѣ были, велѣли на соборѣ Карфагенскомъ быть паки въ томъ же чину [1]).

Зри книга бароній рокъ 401. Подобно тѣмъ Месаліяне мудрствовали. Зри Кормчій. Еретицы Месаліяне манихейскаго ересію недугующе пріобрѣтоша инна сквернѣйшая. Блядутъ бо, яко умъ человѣческъ отъ бѣсовъ держимъ есть и человѣческое естество бѣсомъ пріобщено есть, и крещеніе не совершаетъ человѣка, ни помогаетъ ему ни крещеніе ни причащеніе, но точію едина отъ нихъ глаголемая молитва. И глаголютъ, яко суть естествомъ вся злая въ насъ, и пріобщеніе жениховo почюетъ душа, яко жена смѣсившися съ мужемъ своимъ. Тое хулятъ. Креста ненавидятъ, святую Богородицу не чтутъ, святынь никоихъ не имѣютъ. Хотящіи отъ нихъ отрѣзоваютъ дѣтородныя своя уды. (об.). Кленутся безъ боязни, ротятся и сами проклинаютъ ересь свою. Таковыя пагубы насытися Елевтерій Пефлагонскій, къ тому пріобрѣте и ины достойныя себѣ и повелѣ мниху со двѣма женами на единымъ одрѣ спати и едино лѣто воздержатись, прочее же безстудно смѣшатись и со своими сродницами, не стыдящеся никако же.

Еретицы Месаліяне [2]) молебницы именуются и богомилы. Тіи законный бракъ отмещутъ и мясъ яденія гнушаются. Браки подобныя разрушать учатъ, женитися небрегшихъ пріимаютъ, святыя творятъ, и яко постники тѣхъ блажатъ. Отца и матерь и дѣти кормити не повелѣваютъ, рабы отъ господей отзываютъ, мужи отъ женъ отлучаютъ и женъ отъ мужей увѣщаваютъ и отводятъ. Ядущыя и піющія [3]) хулятъ и осуждаютъ на всякъ чинъ, и сами себе небесніи житіемъ творятъ, воздержницы, постницы, молебницы. Младыхъ дѣтей гнушающеся, мамочнища бо я зовутъ и блядитища. О церквахъ, и олтарѣхъ, и о священствѣ не брегутъ, святыни никоей не пріемлютъ, ни благословенія священническаго, ни самыхъ поповъ честно творятъ, но аще и попъ впадетъ во прелесть ихъ, то вся наша повержетъ. Молитвы же ихъ прелести ихъ тысяща суть; кланяются затворившесь въ хизѣхъ своихъ четырежды днемъ, 4-жды нощію. Вся же церковная преданія преступающе, законы имѣютъ особны, паче же каждо ихъ, еже аще помыслитъ на церковное оклеветаніе, и на свою то пагубу и прилагаетъ.

Ересь Мартына Лютора. Книга Кирилла Ерусалимскаго [4]). Сей убо Мартынъ Люторъ въ нечестіи своемъ сицевъ сотворися: святый иноческій образъ съ себя сверже и жену понялъ, аки вторый бунтовщикъ Гришка Отрепьевъ. Святому

---

[1]) Зри Кормчій Карфагенскаго собора правило 18, листъ 295. [2]) Зри Кормч. листъ 60. [3]) *Въ подлинникѣ*: пію. [4]) Глава 29, листъ 263.

образу, чину иноческому поруганіе сотворилъ и протчимъ тако же ругати и проклинати той святой образъ иноческій велѣлъ и обѣщаніе свое иноческое въ ничто-жъ пологати велѣлъ. Священный чинъ рукоположеніе отъ святителей отставилъ и отъ простыхъ мужій и неосвященныхъ ставитись повелѣлъ въ попы; и тѣмъ попамъ отъ мушинъ простыхъ поставленнымъ тайны церковныя крещеніе, покаяніе и прочіи священнодѣи въ киркахъ нѣмецкихъ отправлять повелѣлъ. Тако нечестивой окаянный той образованіе небесное и службу аггельскую дѣтскимъ играніемъ уподобилъ и поругалъ святыя образы Господа нашего Іисуса Христа и Святыя Богородицы, и честь Креста отринулъ [1]) (л. 34). И крещеніемъ священнодѣйствуемымъ поруговали: къ сему же пречистыя Тайны, Тѣло и Кровь Господа нашего Іисуса Христа въ безкровнѣй жертвѣ священнодѣйствуемаго за самое истинное тѣло Господне не полагали, якоже Калевинъ еретикъ, образомъ того тѣла Господня точію нарицалъ. О томъ самъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, предвѣчная правда токо рече: Пріимѣте и ядите, се есть тѣло Мое [2]); а не образъ, рекъ, тѣла моего. Сицевое невѣріе и нечестіе о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крове Христовой не единъ Люторъ еретикъ творилъ, но и древніи еретики [3]): Манихеи, Месаліяне, Донатисты, такожде чинили; безкровную жертву, приносимую на вспоминаніе смерти Господней весьма отвергли [4]). Къ сему же 6-ю тайну церковную, бракъ честный, отмѣтовали и прочія тайны церковныи весьма имѣти отлагали и ученикомъ своимъ на молитвѣ и чтеніи книжномъ точію быти повелѣвали, а себе о той своей нечестивой, вѣрѣ богоненавистнѣй сонными видѣніи и мечтаніи отъ бѣсовъ въ нихъ дѣйствуемыми укрѣпляли; и отъ сего ученія бѣсовскаго и мудрованія своего, аки изумаенныя, ходили, а о святости о себѣ сице разумѣвали: быти мужми мудрыми, достойными, святыми и нарицали себе аггелами, пророками, апостолы и духовными человѣками, честными и праведными мужми.

Еретицы стригольницы Карпомъ діякономъ прельщенны. Сіи быша въ лѣто созданія міра 6894. Ересь ихъ бысть такова. Тіи бо окаянніи еретицы стригольницы священнаго чина оклеветаша весь святый священный соборъ патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, поповъ и діяконовъ, и весь священническій и иноческій чинъ, яко не по достоянію поставляемы въ чинъ священный, по мздѣ, во священнотатствѣ, и недостойны де ихъ службы, и крещеніе, и священство, яко стяжаша имѣнія и взимаютъ у христіянъ злато, подаваемое имъ приношеніе за живыя и за мертвыя; еще же хулятъ, яко сіи учители миропродавцы, хищницы, ядцы и винопійцы; ядятъ и піютъ съ

---

[1]) Бароній рокъ 361. [2]) Евангеліе Матѳ. *XXVI, 26.* [3]) Бароній Манихеи рокъ 403. [4]) Не исповѣдали и непріимали.

піяницами въ корчмахъ и со всѣми людьми во всемъ общаются и берутъ отъ нихъ злато и сребро. И таковымъ лестнымъ ученіемъ и словомъ прельстиша народъ, несмысленныя люди и отлучиша множество людей отъ святыя вѣры и святыя соборныя церкви, отъ пречистыхъ тайнъ, и отъ священниковъ, (об.) и отъ всякой церковной святыни, и сами себѣ прехватиша, тую честь поставишася отъ тщеславія и высокоумія, самочинно учители мнящеся быти людемъ, ни священія имуще чинъ, ни учительскаго сану, ни пристанища святыя церкви, ни призванія въ чинъ учительства; отъ самыхъ себе поставиша учители людемъ, мняще себе праведны, чисты и воздержны. И возставиша народъ хулити на священной чинъ и непріимать отъ нихъ церковныя святыни [1]). Подобно онымъ древнимъ Коррею, Дафану и Авирону, иже возсташа на Моисея и Аарона народъ, глаголюще: „егда они суть достойни и освящени Моисій и Ааронъ приносить Богу фиміанъ, и мы, глаголюще, тако-же священницы есмы, яко же они“. И отлучиша народу 3000 и 50 восиѣдъ себѣ, и взяша на себе святительскій санъ и покадиша предъ храмомъ свидѣнія. И разгнѣвася на нихъ Господь Богъ, повелѣ земли зинути и пожрети ихъ. И погибоша съ ними слушающіи и послѣдующіи со женами ихъ и дѣтьми, весь станъ ихъ [2]). Тако тіи стригольницы не повелѣша каятися ко іереомъ, но земли каятись, а надъ мертвыми ни службы пѣти, ниже поминать, ни милостыни давать; и отлучиша сами себе священнаго чина и церкве Христовы въ муку вѣчную.

Катихиса Большаго глава 5 [3]). Еретики почему познавати? Дѣлъ ради сицевыхъ: аще не имѣютъ пристанища святыя соборныя апостольскія церкви, аще непризываемы входятъ въ чинъ учительства и учатъ не тако, яко же святая соборная апостольская церковь. Еретицы [4]) жертвенниковъ не имутъ и, егда въ церквахъ христіянскихъ пребудутъ, разоряютъ; и хлѣба животнаго агньца и вина—честныя крове Христовы въ жертву не приносятъ.

Книги Кормчей листъ 641. Яко еретикъ есть, и еретическимъ подлежитъ закономъ. Аще и мало что уклоняяйся отъ православныя Христовы вѣры. Еретики глаголетъ вся не сущеи [5]) пріобщенны святой церкви.

Святый Григорій Назіанзинъ. Еретицы имутъ очи развращенны: единымъ окомъ зрятъ на небо, другимъ на землю.

Святый Іоаннъ Лѣствичникъ слово 1 [6]). Законопреступникъ есть, иже законъ Божій со своимъ злоуміемъ держай и со ересію сопротивною вѣровать Богу мняся. Ратницы Богу суть, иже не точію Господне повелѣніе отразившеи и отъ себѣ отвергше, но и инѣхъ то содѣвать учатъ и крѣпцѣ ратующе на святую Церковь.

---

[1]) Книга Кирил. листъ 159. [2]) 14700. Зри. [3]) 14700. Зри. [4]) Вопросъ и отвѣтъ. [5]) Книга Кирил. знам. 6. [6]) Ниже. Листъ 13. 14.

Еретиковъ [1]) и отступниковъ написанныхъ по чемъ познавать ереси ихъ въ главѣ сей объявилъ. За симъ просимъ вашу честность, чтобъ намъ вѣдать, како себе нарицаете: вѣрны христіяне или избранники, чистые рабы почину или умовреды [2]).

Воспросъ Игнатіевъ [3]). (л. 35). Почему ты называеши насъ сомочинцами и умовредами и къ протчимъ отступникомъ и еретикомъ примѣняеши? По коимъ писаніемъ? Яви намъ. Мы нарицаемся христіяне правовѣрныи староверцы.

Отвѣтъ нашъ.

Житіе преидоста [4]) фарисей добродѣтельми, матарь же во грѣсѣхъ; но овъ убо отъ премногаго умовредія отступи смиренія, овъ же смиреніемъ возношается [5]). На колесницѣ добродѣтелей мняшеся тещи фарисей, но пѣшь шествуя мытарь, смиренія добрѣ предвари. Синоксарь. Листъ 9. Ересь [6]) фарисеи, иже ни воскресенія, ниже аггела, ниже Духа Свята пріемляху. Пѣснь 8. [7]). Фарисеова киченія самохотнаго благодарныя молитвы велихвальнаго гласы, иже на ближняго судъ возводятъ [8]). Гордынею гнилою безуміемъ окаянный вознесеся фарисей сниде до ада преизподняго [9]). Подобное симъ слышимъ чрезъ приходящимъ и видимъ по дѣломъ вашимъ, что вы, сами себе самочинно превознесше, отъ премногаго умовредія несвященнии самогубительныи развратники поставитесь выше священниковъ и чиномъ священнымъ ругаете и иноческій чинъ отмещете, и разстригаете, и во-вторые перекрещаваете, и прочая духовная дѣла творите, исповѣдаете, прощаете и разрѣшаете неданнымъ чиномъ. Объявите намъ на письмѣ: откуду имамы познати въ васъ истинную Христову вѣру, и святую соборную церковь—пристанище свое [10]). Како мудрствуете о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крове Христовы и священствѣ?

1) Есть ли въ васъ или ни? Кто васъ благословляетъ и крещаетъ?

2) Отъ кого родитесь водою и Духомъ? Освящаютъ ли ея благодатію Святого Духа отъ неосвященныхъ самогубителей и самочинцовъ, которыи творятъ новопросвѣщенна и неосвященна, божественна и безбожна? [11]).

3) Кто суть лживіи апостоли, дѣлатели льстивіи, самочинніи, самозаконніи, возхищающіи недарованная имъ?

4) Кто суть самогубители, пренебрегающіи отлученія архіерейскаго, и ерейскаго?

5) Кто суть схизматицы, отдирающіи себе отъ церкви и сѣцающеи исполненіе церковное, и тѣло Христово растерзающіи паче, неже воини копіемъ пресѣкоша, гвоздьми и копіемъ прободоша.

---

[1]) Зри. [2]) Съ кимъ согласны есте вѣрою? [3]) *На полѣ:* [4]) Тріодь пост. недѣля. Фарис. пѣснь 6 стихъ. [5]) Стихъ 2. [6]) Зри. [7]) Листъ 10. [8]) Пѣснь 7. [9]) Зри. [10]) Явите намъ, что есть ваша церковь? [11]) Книга Григорія Богослова, листъ

6) Рцы намъ, о расколюбный развратниче, почто остависте Христову овчарню, святую церковь соборную и отъ самого Христа Спаса пречистыхъ тайнъ отбѣгосте, священнаго чина и святыни церковрыя, доры хлѣба Богородицы и просфиръ отлучистесь?

7) Како почитаете честный животворящій крестъ Христовъ? Како вѣрны евангелію Христову? Како нарицаетесь христіяне вѣрныи, избраннпцы? О семъ явите намъ.

(об.). Глава 9. Объявленіе, что есть христіянинъ и яко всякъ вѣрный святъ есть, и о святѣй вѣрѣ, и о церкви, и о священствѣ, о причастіи, и о крещеніи, о покаяніи и беззаконныхъ брацехъ и о всякомъ сообщеніи.

Сіе прочиталъ мудрованіе онъ, Игнатій, собранное отъ книгъ.

1. Мы нарицаемся христіане [1]) по святомъ крещеніи, вѣры православно-кафолической, вѣруемъ во Святую Троицу — Отца и Сына и Святаго Духа, исповѣдуемъ святую собобрную апостольскую церковь.

2. Мы древнему [2]) законоположенію церковному послѣдуемъ. Мы заповѣданія святыхъ отецъ соблюдаемъ, мы прилагающихъ что или отъемлющихъ отъ церкве проклинаемъ. Мы вводимо новозаконеніе христіянохульникъ еретикъ проклинаемъ. Мы не мудрствующихъ тако проклятію и анаѳемѣ предаемъ.

3. Книга Кирил. Ерус. Посланіе 10 Мелетіево [3]). Вѣдяше убо видите вы, православніи, елицы еще вѣрою прелести не послѣдуете и держитеся благочестія, вкратцѣ вамъ ко утверженію речемъ: да знаете, яко всѣ вѣры прочія, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, наченше отъ латынскія и до прочихъ всѣхъ. И почто не суть достойни называтись вѣрами? Того ради, яко ни едина въ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія Его сподобляется, ниже мощи чинятъ, ниже освящаются. Наша же Восточная вѣра, истинная, святая и непрелестная, Духа Святаго дарованій вмѣщаетъ, пришествія сподобляется, и освящаются богоугодницы и просвѣщаются, и въ боговидѣніе приходятъ, и богословствуютъ, отъ Духа наставляеми, и по совлеченіи ветхаго человѣка и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ и вонями благоухаетъ, и чюдеса творятъ кости мертвыя, иже съ вѣрою приходящимъ.

4. Бесѣдъ апостольскихъ Златоустъ. Листъ 2871. Всякъ вѣренъ есть святъ. Сія слышащеи молю: послужимъ святымъ, всякъ бо вѣрный святъ есть, поелику вѣренъ есть, аще и мирянинъ будетъ кто, святъ есть. Освятилъ бо ся есть, рече,

[1]) Катихизисъ Больш. [2]) Евангеліе тол., листъ 44. [3]) Листъ 505. Пишутъ цвѣтникѣ своемъ.

мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и жена невѣрна о мужи вѣрнѣмъ. Зри, како святыню вѣра творитъ, и како святъ и вѣренъ.

5. Апостолъ 2. Посланіе Солуняномъ зач. 274. Свидѣтельства приводитъ [1]): Яко да прославится имя Господа нашего Іесуса Христа въ васъ и вы въ немъ по благодати Бога нашего и Господа Іесуса Христа. Свят. Златоустъ [2]). Бесѣд. апостоль. Листъ 2332 [3]).

(л. 36). О сообщеніи. Глаголетъ божественный Златоустъ [4]). Возлюбленніи, многажды вамъ глаголахъ о безбожныхъ еретицѣхъ и нынѣ молю: не совокупляйтеся съ ними, ни брачитесь ни въ яденіи, ни въ питіи, ни въ дружбѣ, ни въ любви. Творяй бо сія, чюжа себе творитъ святыя Христовы церкви. Аще кто и безплотныхъ житіе поживетъ, еретикомъ же пріобщаяся въ дружбѣ или въ любви, таковый чюждь есть Владыки Христа, якоже убо сытости не имамы Владыку Христа Бога любити, такоже не имамы сытости враги Его ненавидѣти. Глаголетъ бо самъ Христосъ Спаситель нашъ «иже нѣсть со мною, на Мя есть, и иже не собираетъ со Мною, разточаетъ» [5]).

20. Святый Іоаннъ Златоустъ. Слово о лжеучителяхъ [6]). Послушайте, православніи, и съ еретики не смѣшавайтеся, да не сведени будете съ ними въ вѣчныя муки. Иже аще мнится другъ быти симъ, врагъ Божій бываетъ. Услышите вси вы, иже со еретики вкупѣ ядущіи, болѣзненнаго сего отвѣта, яко вы врази Христовы бысте. Иже врагомъ царевымъ другъ есть, сей не можетъ другъ царевъ быть, но со враги погибнетъ и горшая подъиметъ [7]). О горе, братіе, больши мука сказана есть христіянину за то едино, кто съ еретики общеніе имѣетъ, въ молитвѣ и въ яденіи и питіи и съ ними ястъ и піетъ.

Книга святаго Кирилла Ерусалимскаго [8]). Имя бо Божіе вами хулимо есть во языцехъ; во истину хулимо есть, не точію жидами, но и нѣкоторыми христіяны, сообщающимися съ ними. Что же таковіи пострадати имутъ, иже съ сопротивниками не человѣчіими, но со врагами самого Бога обществуютъ? Таковіи бо купно съ ними Сына Божія разспинаютъ [9]). Зрите, о братіе и друзи любезніи, аще которіи человѣки съ еретики общеніе имѣютъ, колико они Богу досаждаютъ, якоже и жидове проклятіи. А мнози суть безумніи человѣцы и въ грѣхъ не ставятъ [10]). Врази бо непріязненніи церковніи еретицы расколюбители, раздирающіи и разсѣцающіи исполненіе церковное, ничимъ же разни отъ протчихъ поганыхъ, незнающихъ Бога, во вся

---

[1]) Цвѣтникъ Ѳедос. [2]) Тол. [3]) *Далѣе утрачены листы.* [4]) Тое-жъ книги. [5]) Матѳ. зач. 47. [6]) Книга Маргаритъ. [7]) Выш. тожъ слово. Златоустъ. [8]) Приводъ цвѣтникъ самочин. [9]) Листъ 333. [10]) Того-жъ слово листъ 334.

роды погибели предадятся по словеси Господню: [1]) „Всякъ садъ, егоже не посади Отецъ Мой, искоренится“ [2]). Помыслите, братіе [3]), каковы чаете отъ новолюбныхъ освященіе пріяти, отъ таковыхъ дѣтей діяволихъ? Понеже отъ клятвы благословеніе не бываетъ и отъ діавола Хрис̑тво таинство не совершается; и отъ гноища благоуханіе не изходитъ, ни отъ ереси духовное дѣйство, ни крещеніе, ни служба ихъ не благопріятна есть [4]).

(об.). Глава 10. Объявленіе священному собранію святыя церкви боголюбивымъ отцемъ, и братіи, и всѣмъ православнымъ христіаномъ о самочинныхъ, неосвященныхъ, самогубительныхъ преблазнителей и тайныхъ волковъ. Зрите которымъ писаніемъ и правилы прельщаютъ и привлекаютъ въ прелесть свою, выше сего объявленіе 9 и въ прочихъ [5]).

Что ея хвалиши во злобѣ сильне [6])? Беззаконіе весь день и неправду умысли, языкъ твой, яко бритву, изоощрену сотворилъ еси лесть, возлюбилъ еси злобу паче благостыня, неправду неже глаголати правду, возлюбилъ еси вся глаголы потопныя, языкъ льстивъ: сего ради Богъ разрушитъ тя до конца, восторгнетъ тя и преселитъ тя отъ селенія твоего, и корень твой отъ земля живыхъ и прочее.

Имущіи образъ благочестія, силы же его отвергшіися [7]); и паки: Бога исповѣдуютъ вѣдѣти, а дѣлы отмещутся Его, мерзци суще и непокориви и на всяко дѣло благо неискусни [8]).

1 статья Нарицаемся, рече, христіяне по святомъ крещеніи правовѣрныя. И что есть христіянинъ правовѣрный? Яви отъ святаго писанія [9]).

Отвѣтъ [10]). Книга Катихизисъ Большой. Глава I. Христіянинъ есть, иже въ Бозѣ живетъ и благочестивно пребываетъ. Нарицается православный христіянинъ имени ради Христова, отъ Христа, отъ святаго крещенія и отъ хризмы, сирѣчь отъ помазанія святымъ миромъ [11]). Аще еси христіянинъ, яви намъ, како крещенъ, по преданію ли святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ? Совершенно ли имашь печать и даръ Святаго Духа, помазанъ ли святымъ миромъ и масломъ? Причащенъ ли святыхъ Тайнъ Христовыхъ? По закону ли благочестно въ Бозѣ живешь? Яви намъ.

Христіянинъ, не творяй заповѣди Христовы, ругатель Ему есть [12]). Христіянинъ сый, ругаяся Христу, отъ нареченія пользы не пріемлетъ; вѣра безъ дѣлъ мертва есть.

Христіянинъ правовѣренъ нарицаешися, како еси право-

---

[1]) Приводитъ цвѣтник. самочин. [2]) Златоустъ слово о лжеучителѣхъ. [3]) Мате. 15. Лук. 6. [4]) Приводитъ цвѣтник. самочин. [5]) Засимъ и ина многа хуленія изрече, хвалясь вѣрою. [6]) Глава 9, 20 стихъ. [7]) Псаломъ 51. [8]) Апостолъ Тимое. Зач. 295. [9]) Титу. Зач. 301. [10]) Зри. [11]) *На полѣ.* [12]) И о семъ яви намъ.

вѣренъ [1])? Како исповѣдуеши символъ православный и церковныи догматы, и заповѣди которые хранишн? Отца духовнаго священника имѣеши ли [2])? Чимъ освящаешись? Исповѣдуеши ли пречистыя Христовы Тайны, и честный крестъ и священство? Не раздираеши ли Христову ризу вторымъ прекрещиваніемъ? Не ругаеши ли ся Христу самочинными дѣлы, еже творишь? Не возхищаеши ли неданная ти, яко волкъ; церковныи догматы грабиши, яко тать, не входя дверьми; гнѣваешися на священный чинъ поповъ, яко змій; злопомниши на старцовъ, яко велбудъ: (л. 37) устрѣщаеши народъ, яко скорпія, пронырливъ еси, яко лисица: ядъ же лукавствія хранищи, яко аспида и ехидна; брань и раздоръ церкви правовѣрнымъ христіяномъ твориши и противишися истиннѣ, яко бѣсъ; возхищаеши самочинно духовный чинъ, неданный ти, яко Дафанъ, и Авиронъ, и Коррей, и Люторъ оный, поповъ и старцовъ разстригаешь. Иный путь просѣщаеши, не обыченъ, якоже Іюда и Өевда, и послѣдовавшіи имъ заколени быша и погибоша. Вѣрному [3]) христіанину, яко свѣтилу мира подобаетъ быти, и вездѣ знаему быть. Како ты почему познаваешись вѣренъ учитель, по чину или по дѣломъ? Яви намъ.

2 статья. Мы [4]) древнему законоположенію церковному послѣдуемъ, наша же восточная вѣра истинная, святая и непрелестная.

3 статья. Должно есть вѣдать и разсмотрить, стоите ли въ ней или ни.

Евангеліе толковое поученіе іерархомъ, святителемъ и пастыремъ [5]). Христосъ одинъ есть истинный пастырь и учитель и едина овчарня святая соборная апостольская церковь, до неяже Господь собиряетъ многихъ странъ и народовъ. Да будетъ во всѣхъ единъ Господь, едина вѣра православная, едино крещеніе, едины тайны тѣла и крове Христовы и едино мудрованіе о священствѣ и о прочихъ догматѣхъ. Ащеже едина Христова церковь, то вси зборища еретическихъ сыновъ и отщепенствъ ихъ отнюдь не могутъ быть церковію Христовою, ибо яко единъ Господь Богъ, и единъ крестъ, едино крещеніе, едина вѣра правая есть въ церкви Христовѣй. Ащеже едина правая вѣра истинная и непрелестная, то другіи разныи вѣры не суть истинныи, но ложніи, такоже и учители ихъ. Аще бо со Христомъ не собираютъ во-едино, то рзсточаютъ, и аще не суть со Христомъ воединомъ, то противу Христа. Всякъ, иже противится Христу, антихристъ есть. Аріане, Несторіане, Македоніяне, Манихеи, Месаліяне, Люторцы, Понурцы и прочіи противятся Христу и ученію Его, сего ради антихристовы суть. Христосъ сынъ Божій и святіи апостоли и вси святіи научаютъ да и дѣла добрые съ вѣрою имѣемъ;

[1]) Василій Великій, прав. 45. Тол. [2]) Яви намъ. [3]) Книга сынъ церков. 61. [4]) Благовѣст., листъ 25. [5]) Благовѣст. правоуч. 30.

а еретицы учатъ ложно, яко сама вѣра спасти можетъ безъ дѣлъ добрыхъ, И сіи суть противятся Христу тѣмъ, и учители ихъ не суть истинніи, но ложніи, паче же татіе суть разбойницы, не дверьми входятъ ко овцамъ по степенемъ священства, но яко тати и злодѣевъ дѣрою лѣзутъ (об. ,)[1]. Таковіи въ правду суть отъ Христа наречени татіе и похищницы, многихъ бо спасеніе украдше и погубиша[2]).

4 стихъ. Всякъ вѣренъ святъ есть; святъ есть, поелику вѣренъ. Златоустъ. Бесѣды Апостольскія[3]). Святъ и вѣренъ почто нарицается? Откуду, рече, святъ былъ еси? Рцы ми, откуду нарицаешися вѣренъ? Не яко ли смертію освятился еси Христовою? Не яко ли во Христа вѣруеши[4])? Вѣрніи, бо не заеже вѣровати нарицаемся токмо, но и заеже увѣреннымъ быти намъ отъ Бога, Святымъ Тайнамъ причастницы, ихъже ни аггели прежде насъ вѣдяху.

Святый Іоаннъ Богословъ. Зач. 68. Яко Богъ свѣтъ есть и тьмы въ немъ нѣсть ни единоя. Аще речешь, яко общеніе имамы съ Нимъ и во тьмѣ ходимъ, лжемъ и не творимъ истинны. Аще ли же во свѣтѣ ходимъ, яко онъ есть во свѣтѣ, общеніе имамы другъ ко другу. И кровь Ісуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха[5]). Иже избави насъ отъ власти темныя[6]) и престави во царство Сына любве своея, въ немъже имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣхомъ; и примири въ тѣлѣ плоти Его страстію, смертію, крестомъ и постави святый и непорочный, неповинный предъ собою.

5. Яко да прославится имя Господа нашего Ісуса Христа въ васъ и вы въ немъ[7]).

Апостолъ Римляномъ глава 5 рече[8]): Оправдившесь убо вѣрою, миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ Ісусомъ Христомъ, Имъже и приведеніе обрѣтохомъ вѣрою во благодать сію, въ нейже стоимъ, и хвалимся упованіемъ славы Божія[9]). Законъ Божія благодати благъ, правъ, истиненъ и не имать конца, яко Моисеовъ. Благодать Божія есть вѣчна и крѣпка[10]): ниже бо человѣкъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ діяволъ, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оная возмогутъ.

Апостолъ Коринѳ. 1 глава 3[11]). Основанія бо инаго никтоже можетъ положить паче лежащаго, иже есть Ісусъ Христосъ.

Златоустъ, нравоученіе 8 листъ[12]). На семъ убо назидаемо и яко основанія держимся, якоже вѣтвь лозы, и ничтоже да будетъ среднее насъ и Христа. Аще что будетъ среднее, абіе погибнемъ, ибо вѣтвь по обдержательному привлачитъ тукъ, сице и зданіе по слѣпленію стоитъ и, яко аще раз-

---

[1]) Зри. [2]) Зри свидѣтельство. [3]) Іоаннъ, зач. 36. [4]) Тать украдетъ, убіетъ, погубитъ. [5]) 2031. [6]) Ниже 2032. [7]) 1 пос. глава 1. [8]) Апостолъ Павелъ Коласаемъ, зач. 250. [9]) Къ Солун. 2 пос. зач. 274. [10]) Зри. [11]) Катихисъ Большой, глава 48. [12]) Ниже.

двоится, погибаетъ, не имущи да гдѣ утвердитъ себе [1]). Протчее убо не просто держимся Христа, но прилѣпимся Ему, аще бо, како разлучимся, погибнемъ (л. 38). Ибо удаляющіися отъ Тебе погибнутъ [2]) рече. Прилѣпимся убо Ему и прилѣпимся дѣлы и творимъ волю Его. Соблюдаяй бо заповѣди Моя, той есть любяй Мя, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ [3]). Ибо многими образы въ себѣ насъ соединяетъ.

Христосъ глава. Смотри же, той есть глава, мы же тѣло; еда можетъ что среднее быть главѣ и тѣлу разстояніе тщетное. Той основаніе, мыже зданіе; Той лоза, мы же розги; той женихъ, мы-же невѣста; Той пастырь, мы-же овца. Онъ путь, мы-же шествующіи. Церковь паки мы, Той есть всельникъ; Той первенецъ, мы братія отъ плоти Его; Той наслѣдникъ, мы снаслѣдницы; Той животъ, мы живущій; Той воскресеніе, мы востающіи, Той свѣтъ есть истинный, мы просвѣщаеміи [4]). Нарицается домъ и житель, ибо во мнѣ пребываяй и Азъ въ немъ. И мы его уды, и тяжаніе, и зданіе, и лозіе и споспѣшницы.

Зрите, братіе соборныя святыя церкви [5]), едину вѣру, едино крещеніе, едина глава Христосъ. Якоже учитъ апостолъ, сего Христа далъ есть надъ вся главу церкви, яже есть Тѣло Его [6]). Явѣ убо, яко чуждь есть, аще тѣло безъ главы или множае чюждь двоеглавну сущу тѣлу.

6 статья. О церкви. Святый апостолъ Павелъ въ Коринѳ. зач. 182, учитъ: Братіе, вы есте церкви Бога жива, якоже рече Богъ, яко вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ, и тіи будутъ Мнѣ людіе [7]). Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ человѣкъ, иже непоколебиму держатъ едину православную вѣру въ любви пребываютъ. Церковь душа наша Святому Духу сотворяюще блажена [8]).

Зрите, о чада, свѣтозрачная свѣтила церковная свидѣтельство, яко церковь Христова и родъ христіянскій до скончанія вѣка имать быти [9]). Благовѣстникъ Лука, зач. 107 [10]). Яко церковь честнѣйшую имать, паче всѣхъ тварей, ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса евангелія никогда же; пребудетъ же и родъ вѣрныхъ ни единымъ отъ предречнныхъ пресѣцаемъ.

Златоустъ. Бесѣды, листъ 1639. Церковь Христова выну пребываетъ, слава Его въ церкви Его; хощетъ, да той прославятся отъ насъ до скончанія. Сіе бо яви, рече, во вся роды вѣка вѣкомъ. Аминь. Церковь одолѣваетъ, зане съ нею Христосъ, яко се реклъ есть: [11]). Азъ всегда съ вами есмь, даже до скончанія вѣка. Аминь [12]) (об.). И еже на камени семъ созижду церковь Мою, и врата адова не удолѣютъ ей [13]).

---

[1]) Зач. 128. [2]) Бесѣдъ листъ 68. [3]) Зри. [4]) Псаломъ 72. [5]) Іоаннъ 14. 48. [6]) Листъ 409. [7]) Книга Кирил. 454. Ефес. 219. [8]) Катихисъ большой, глава 85, стихъ 9. тол. [9]) Глава 4. [10]) Листъ 224. [11]) Тол. [12]) Листъ 575. [13]) Матѳ. 116.

Златоустъ. Бесѣды, листъ 1695. Церковь есть домъ отчій, едино тѣло и единъ духъ [1]). Якоже глава и тѣло единъ есть человѣкъ, тако церковь и Христа едино быть, глаголетъ [2]). Человѣкъ церковь духовная есть, ибо не стѣнъ ради умре Христосъ, но храмовъ ради сихъ. Кольми паче храмъ духовный, ибо человѣкъ отъ церкви есть честнѣйши. Церковь бо ничтоже ино есть, но развѣ нашими душами созданный ему домъ.

Книга Маргаритъ. Слово на 50-цу. [3]) Вельми бо церковь Богу возлюбленна есть, не сія, иже суть стѣнами огражена, но сія, иже вѣрою ограждена.

Слово: Предста царица [4]). Церковь не стѣны и покровъ есть, но вѣра и житіе. Церкви ничтоже равно есть, никогда старѣетъ, но присно юнѣется. Церковь паче небеси, вкоренилася есть; небесъ вышши есть, земли ширши есть, каменія твердѣйши есть; паче аггелъ честнѣйши есть, паче всея твари дражайши есть. Церкви имя [5]) не раздѣленія, но соединенія и согласія есть имя, и едина есть не точію въ Коринѳѣ, но и во всей вселенной.

7 статья. Преподобный Ефремъ, слово 83 [6]). Потщися, о брате, дондеже время есть; возлюби Бога отъ всея души своея, якоже и тебе возлюбилъ есть. Буди церкви Божія, и вселится въ тя Богъ вышній [7]).

Зри коварное и лицемѣрное мудрованіе ихъ! Почто остави выше того-же святого слово [8])? И сіе мы вамъ объявляемъ. Наша душа невѣста есть свята безсмертнаго жениха [9]) Христа. Бракъ же той нарицется божественныя тайны, ядомыя алчущими во святѣй души. Внимай убо себѣ присно чертога своего чиста и безкверна соблюсти [10]) и восхощи пріяти Христа Царя, небеснаго жениха, да въ день пришестія Его обитель сотворитъ въ тебѣ со своимъ Отцемъ, и предъ святыми аггелы похвала ти будетъ, и въ рай со славою великою внидеши. За симъ чти, потщись, о брате [11])!

Святый Кирилъ Александрійскій [12]). Иже церкви Божія и причастія себѣ святыхъ Христовыхъ Таинъ удаляюще, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи.

Святый Златоустъ. Книга Кириллова [13]). Ты-же разумѣй, ибо Духомъ Святымъ утверженая церковь не требуетъ дни и мѣсяцы премѣнити и во всѣхъ своихъ преданіихъ стоитъ непремѣннно и единъ святый чинъ, уставъ и преданіе держитъ до скончанія вѣка.

(л. 39). 8 стихъ. О священствѣ. Возлюбивый ны и омывый ны кровію своею и сотворивый насъ царя іерея Богу и Отцу своему [14]). Тол. 1 [15]). А иже глаголетъ, яко сотворилъ

---

[1]) Матѳ. зач. 67. [2]) Листъ 904. [3]) Листъ 437. [4]) Златоустъ. [5]) Того-же Златоуста. [6]) Бесѣд. листъ 510. [7]) Листъ 196. [8]) 2 Кор. 182. [9]) Листъ 195. [10]) Зри выше. [11]) Іоан. 48. [12]) Листъ 96. [13]) Соборникъ листъ 118. [14]) Листъ 17. [15]) Апокал. глав. 1.

ны есть царя и іерея Богу и Отцу своему, но слышащи сія, не мни, аки іереомъ не треба, тіи бо тайную жертву совершаютъ и человѣки поучаютъ и моленія и молитвы о человѣцѣхъ и о себѣ къ Богу возсылаютъ [1]). За симъ чти, что есть іерейство наше Давидъ сказуетъ.

И 9 стихъ святаго Іоанна Златоуста бесѣды 3 Коринө. тол.—Тако и ты бываши царь и священникъ и пророкъ банею.

За симъ внимай и разсуждай, благоразумный читателю, видимъ мы и чтемъ сіе толкованіе [2]). Ты-же смотри коварныхъ лжеучителей и преблазнителей, како окрадаютъ тайные тати и о священствѣ не объявляютъ.

Святый апостолъ Павелъ ко Евреомъ [3]). Имуще убо архіерея велика, прошедшаго небеса, Ісуса Христа Сына Божія да держимся исповѣданія.

Книга Кириллова [4]) Пріиде архіерей вѣчныхъ благъ и якоже самъ никогда не умираетъ, тако іерейство Его во вѣки по чину Мелхиседекову [5]) не престаетъ. Ты еси іерей вовѣки по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало-же Христово вѣчное.

10 стихъ. Книга Герванъ Глава 30. Святаго Григорія Омиритскаго поученіе благовѣрнымъ, всякому человѣку. Еже сами себѣ священницы будете, сами себе освящайтесь словомъ Божіимъ [6]).

11 стихъ. Книга Измарагдъ [7]). Аще убо и не священниихъ еси, не потай данные ти благодати разума, накажи несмысленныя, отъ погибели душу изведи на спасеніе, отъ смерти въ животъ и со святыми учительми будешь въ день онъ [8]). Сими поученіи самочинніи они лжеучители утверждаютъ послушныхъ своихъ, якоже татіе тайно подкапываютъ и крадутъ спасеніе, священства пренебрегаютъ и удаляютъ пречистыхъ тайнъ.

Святаго Григорія Омиритскаго прѣніе [9]) съ Герваномъ: а Герванъ жидъ, а не книга.

Свидѣтельство святаго Евангелія [10]). Рече Господь своимъ ученикомъ: Слушаяй васъ, мене слушаетъ, и отметаяйся васъ, Мене отметается; отмѣтаяйся же Мене, отметается пославшаго Мя. Зри: отметаяйся священства, Христа отметается [11]).

Книга о священствѣ. Златоустъ, глава 4. Яко велія есть іерейская власть, юже ниже аггеломъ, ниже архангеломъ даде Богъ. Самогубителіе сего суть пренебрегающій отлученія архіерейскаго или іерейскаго [12]).

Книга о 7 тайнахъ [13]). Священство вельми потребно, и безъ него не могутъ быть исправлены церковныя тайны,

---

[1]) Зри апок. [2]) Зри тол. [3]) Апок. глава 1. [4]) Глава 4, зач. [5]) Листъ 76. [6]) Псаломъ 109. [7]) Ниже. [8]) Слово свят. Златоуста. [9]) Зри, читателю благочестивый. [10]) Зри свят. Григорія житіе. [11]) Лука 51. [12]) Анастасій Синаитъ. [13]) Зри ниже.

и кромѣ священства стоять тайны не могутъ (об.). Священство [1]) бо на семъ свѣтѣ есть, яко душа въ тѣлѣ, и, яко солнце, по всей земли свѣтозарно сіяетъ. Служити Ему преподобіемъ и правдою предъ Нимъ во вся дни живота нашего [2]). Еже [3]), аще кто удаляется священныхъ и не начинаетъ божественныхъ, сей-есть безбоженъ.

Книга святаго Кирилла Ерусалимскаго [4]). Се бо Павелъ апостолъ воспоминаетъ, дабы ложнаго ради умышленія ко иной ложной главѣ, кромѣ Христа не приставали [5]).

Никто-же васъ да прельщаетъ изволеннымъ ему смиреномудріемъ и службою аггелъ, яже не увѣда уча, безъ ума дмяся, отъ ума плоти своея, не держа главы, изъ неяже все тѣло [6]), и самъ чинится главою церкви, сей есть антихристъ [7]).

Почто убо, о блазіи, или что пострадавше, остависте Христову овчарню, восточную, глаголю, святую церковь, въ нейже возсіяваетъ и препочиваетъ правды пресвѣтлое солнце, Христосъ, отнюду-же и вселенную просвѣти. Почто убо, сей добрый дворъ добраго пастыря оставльше, въ соборище единаго безглавнаго неосвященнаго самочинца лжеучителя вскочисте [8])? Кая чюдеса видяще, которую святыню церковную пріясте? Что убо видяще, отъ святыхъ отецъ и святыхъ апостолъ и отъ самого Спаса Христа отбѣгосте, ложному прилѣпистеся?

12 статья. Мудрованіе самочинца о причащеніи тѣла и крови Господни и како подобаетъ вѣровать. Благовѣстникъ Іоан. Зач. 24 [9]). И ты убо можеши не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь Владычню, но и по иному образу.

Зрите, боголюбимая братіе, свѣтозрачная свѣтила, церковная чада, и разумѣйте, еже Господь Спаситель нашъ предаде святымъ ученикомъ своимъ и церкви пресвятыя и предивная божественныя тайны Своея святыя плоти Его и честныя крови мирочистительну жертву, въ видѣ хлѣба и вина приносити въ воспоминаніе страданія Христова и смерти Его и на вѣчное спасеніе наше бываетъ, еже самъ Спаситель научаетъ: Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день [10]). И се убо дерзнули самогубительныи самочинцы отринуть, якоже и отступницы и прелагатели, да Христовы уды и братію Христову отъ Христа отчюждятъ и отторгнутъ.

Оле, дерзости! Оле, святокраденія! Оле, самогубительства преблазнителей оныхъ, низлагающе Христову церковь, но уже и самого Христа пречистыя тайны и словеса Его низ-

[1]) Глава 6. [2]) Зри. [3]) Благовѣст. Лук. Зач. 4. Тол. [4]) Тол. [5]) Листъ 21. [6]) Колас. Зач. 255. [7]) Свят. Кирил. [8]) 4 послан. Мелетіево, листъ 453. [9]) Зри и разумѣй. [10]) Тол. лист. 105 на об. Евангеліе Іоан. Зач. 24. Зри и разумѣй.

ложить покусится, и благодать Его оставивши, словеса пречистыхъ устъ Его: ядый Мою плоть (л. 40) и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный [1]), а чтетъ [2]): и ты убо можеши не точію по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь Владычню, но и по иному образу.

Зрите, какъ учитъ апостолъ: Сего Христа данъ есть надъ вся главу церкви, яже есть тѣло Его [3]).

Бесѣды Коринѳ. нравоученіе 24 [4]). Егоже ради есмы и живемъ, Егоже ради врата смерти сломлени быша, и небесніи крузи отверзошася. Сіе съ толикою досадою пріимемъ. Ни, молю, не заколемъ сами себе безстудіемъ и невѣріемъ, но съ трепетомъ и со всякою чистотою и вѣрою къ нему да приступаемъ усердно; и егда увидиши то предлежащее, глаголи въ себе: за сіе тѣло, не къ тому земля и пепелъ азъ есмь, не къ тому плѣнникъ, но свободь. Сего ради небеса уповаю и яже на нихъ пріятъ благая безсмертную жизнь и аггельску часть, еже со Христомъ пребываніе. Сіе тѣло пригвождаемое уязвляемое не стерпѣ смерть. Сіе тѣло и солнце, разспинаемо видящи, луча отврати и померче. Сего ради и завѣса церковная раздрася, тогда, и каменіе распадахуся, и земля вся трясашеся. Сіе оное святое тѣло есть уязвленное, окровавленное, копіемъ прободенное и спасительныя источники крове и воды вселеннѣй всей на очищеніе источившее.

Благовѣстникъ [5]). Тол. Иже бо благодать Святаго Духа причащенія ради божественныхъ пречистыхъ тайнъ пріиметъ ни алканіемъ алчетъ, ни жаждою жаждетъ, якоже невѣрніи.

Катихиса Большаго [6]): Зане сія тайна источникъ есть всѣхъ благъ духовныхъ, понеже истинно имать въ себѣ Господа нашего Іисуса Христа, Иже есть источникъ всѣхъ даровъ небесныхъ, тако вѣруемъ, яко, достойнѣ пріемляй Его, въ той Тайнѣ сей животъ и благодать и вся благая съ нимъ купно пріемлетъ, и бываетъ удъ его живъ, и соединяется съ нимъ, якоже самъ Христосъ послушествуетъ, глаголя: Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ; и тоя-жъ главы: Азъ въ немъ [7]). Яко сія тайна, достойнѣ пріемаема, не точію отъ будущихъ грѣховъ и искушеній діявольскихъ и мирскихъ и плотскихъ соблюдаетъ, но и бывшая грѣхи очищаетъ; не точію сицевыя, но и смертныя, о нихъже скорбимъ.

Сія же не причащающеся не причастни будемъ вѣчнаго животъ, яко не пріимше Іисуса сущаго живота истиннаго [8]).

(Об.). На глаголющая, яко пречистое тѣло на годъ Катихиса Большаго глава 75 [9]). Сеже на глаголющая еретики, яко внегда причащаемся, тогда есть тѣло и кровь Христова

---

[1]) Зач. 24. [2]) Тол. зри. [3]) Ефес. 219. [4]) Златоустъ, листъ. [5]) Іоан. зач. 23. [6]) Глава 75. [7]) Зри, внимай! [8]) Благовѣст. Іоан. зач. 23, листъ 104. [9]) О причащеніи пречистыхъ тайнъ.

внегда же не причащаемся, тогда не есть [1]). Тѣмъ же убо аще и не причащаемся сея тайны, обаче по освященіи есть тайна и пребываетъ истое тѣло Христово и пречистая кровь Его [2]).

Катихисисъ Малой [3]). Яко сія тайна не точію въ причащеніи по освященіи тайною бываетъ, якоже протчіа тайны, но и въ самомъ освященіи бывши тайною и жертвою за живыя и безъ причащенія, дондеже виды хлѣба и вина цѣлыя пребываютъ, всегда есть тѣла и крове христовы тайна и самымъ Христомъ Богомъ нашимъ.

13 статья. Святаго Іоанна Милостиваго [4]). Аще и всю жизнь свою безъ причащеніе пребудеши, а отъ еретики не моги причащатись и общеніе съ ними не имѣть.

Зри, и внимай, и разсуждай, благоразумный читателю и смотри коварныхъ самочиныхъ лжеучителей и преблазнителей, како лжею и истинну закрываютъ и святыхъ тайнъ не исповѣдуютъ.

Святый апостолъ Павелъ 1 Коринѳ. [5]). Не хощу васъ обѣщникъ быть бѣсомъ. Не можете чашу Господню пити и чашю бѣсовскую, не можете трапезѣ Господней причащатись и трапезѣ бесовской. Не бывайте сопряжени ко иному ярму съ невѣрными: кое бо причастіе правдѣ ко беззаконію или кое общеніе свѣту ко тьмѣ? Кое-же согласіе Христови со Веліаромъ или кая часть вѣрнымъ съ невѣрными? Или кое сложеніе церкви Божіи со идолы? Вы бо есте церкви Бога жива и проч. [6]).

[7]) Почто, о преблазнители самочинніи и самогубительніи, сокрываете благовѣствованье Христово и святаго апостола Павла ученіе и Христову церковь со отступники за едино мните и полагаете? [8]).

Братіе мои, возлюбленніи, бѣгайте идослуженія, яко мудрымъ глаголю; судите вы, еже глаголю. Чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крове Христовы есть? Хлѣбъ, егоже ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть, яко единъ хлѣбъ, едино тѣло, есмы мнози; вси бо отъ единаго Христова хлѣба причащаемся.

Златоустъ, бесѣда 24, листъ 820 и листъ 820. Зѣло вѣрно и страшно рече, еже бо глаголетъ сіе есть, яко еже въ чаши сущее, кровь Христова она есть, иже отъ ребра Его истекшае и оное причащаемся. Хлѣбъ, егоже ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть, якоже бо тѣло оно соединися Христу, тако и мы Тому хлѣбомъ симъ соединяемся. Яко единъ хлѣбъ, тако едино тѣло есмы мнози. Чтоже бываютъ пріемлющіи (л. 41) тѣло Христово? Не тѣлеса многая, но едино тѣло [9]). Множеству бо вѣровавшихъ бѣ сердце и душа едина. Паки: вы есте тѣло Христово и уды отъ части [10]).

[1]) Тоя-же книга. [2]) Листъ 33 печат. [3]) Въ жит. ноябрь 12 день. [4]) Глава 10 зач. 145. [5]) 2' Коринѳ, зач. 182. [6]) Зри. 1 Кор., зач. 145. [7]) Дѣян. 4. 12. [8]) Коринѳ. 153. Знам. 1.

Книга Кирилова: Того ради въ васъ тѣла Христова никто же да не небрежетъ. А иже не вѣдѣ учитъ безъ ума дмяся и не держитъ Христа главы, изъ неяже все тѣло и самъ чинится вмѣсто Христа главою церкви Христовы, той есть антихристъ [1]).

14 статья. Святаго Іоанна Златоуста, слово 4 на іудеи. Маргаритъ [2]). Рцы бо ми, идѣже бѣсове живутъ, не нечестія ли мѣсто есть, аще и кумиръ не стоитъ, идѣже христоубійцы сходятся, идѣже крестъ отгонимъ есть, идѣже Отецъ невѣдомъ есть, идѣже Сынъ безчестимъ есть, идѣже Святаго Духа благодать отмѣтаема есть [3]). Но убо время прочее сказать вамъ, яко и бѣсове тамо живутъ не въ томъ самомъ мѣстѣ точію, но и въ самыхъ душяхъ еретическихъ.

Сіе [4]) слово чтутъ они самочинцы и приводятъ на нынѣшнихъ премѣнителей новолюбныхъ властей и поповъ и лицемѣрно болѣзнуютъ и аки скорбятъ, сице рекуще, яко зѣло огорчиша святую церковь общую матерь нашу, преложиша истинну во лжу и почтоша беззаконіе въ законъ и оскверниша догматы незаконными и въ безнадежное приводятъ [5]).

Зри всякъ правовѣрный и внимай, почто новолюбныи учители измѣнили вѣру и церковныи догматы нарушили, идѣже Богъ хулимъ есть, идѣже Отецъ невѣдомъ есть, идѣже Сынъ безчестимъ есть, идѣже Святаго Духа благодат отмѣтаема есть, идѣже крестъ отгонимъ есть, отъ престола и отъ агнца Божія разлучили. За симъ разсмотрите, гдѣ обрѣтается честный крестъ, гдѣ Святаго Духа благодать, и Сынъ Божій чтимъ и самъ Богъ Отецъ благодаримъ есть. Въ собраніи самочинныхъ, не освященныхъ, самогубителей, которыя тайны церковныя и святыню имѣютъ, идѣже въ нихъ честный крестъ почитаемъ есть? Въ которыхъ тайнахъ почитаютъ и причащаются и чимъ освящаются.

О животворящемъ крестѣ Христовѣ [6]). Мнѣ, рече, да не будетъ хвалитися, точію о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа.

Блаженный святый великій апостолъ Павелъ, сосудъ избранный Христовъ, великія дивныя и страшныи тайны креста Господня, на немъже разпятъ бысть Господь нашъ Іисусъ Христосъ и разори силу діяволю и мучительство смерти, спасеніе вѣрнымъ дарова уразумѣ, и славою Его утѣшается и всѣмъ правовѣрнымъ христіаномъ тогожъ причастія отъ лучшихъ винъ привѣтствуетъ. Яко крестомъ вси дары Святаго Духа вѣрнымъ подаются и тѣмъ рай затворенный отверзеся и вся вселенная освятися, прелесть діяволя упразднися (об.) и вси языцы отъ востокъ солнца до запада, отъ полудне и до полунощіа во едину вѣру и церковь и въ едино крещеніе совокупишася и любовію связашася и отъ неволи бѣсовской свободишася.

---

[1]) Коласамъ 255. [2]) Листъ 116. [3]) Ниже. [4]) Зри, внимай. [5]) И устрашаютъ послушныхъ своихъ. [6]) И о славѣ о пользѣ его. Вѣры глава 9.

Златоустъ. Бесѣды апостольскія [1]). Якоже бо вода держитъ землю, тако и крестъ вселенную; понеже бо жертву нарече креста, тако и мы тѣмъ жертву приносимъ Богу. Зри! [2]). Вмѣсто манны тѣло Владычнее, вмѣсто воды изъ камене—кровь изъ ребръ, вмѣсто жезла Моисеова и Ааронова—честный крестъ.

Святый Іоаннъ Дамаскинъ [3]). Всяко убо дѣяніе и чюдотвореніе Христово велико есть, Божіе чюдное и страшное, но всѣхъ есть чюднѣйши честный Его крестъ. Ничимъ бо инымъ адъ плѣнися, смерть упразднися [4]), праотчій грѣхъ разрѣшися, востаніе даровася, сила намъ присносущная и самую смерть пренебрегати дадеся, къ древнему блаженству входъ направися, двери райскія отверзошася, чада Божія и наслѣдницы царствія небеснаго быхомъ. Крестомъ Господа нашего Іисуса Христа вся сіа направишася [5]), елицы бо во Христа крестихомся, во Христа одѣяхомся и христоносцы суще быхомъ, егда тѣло и кровь Его во уды наша пріемлемъ. Идѣ же начертанъ бываетъ, благословляетъ и освящаетъ и просвѣщаетъ и вся спасенная даетъ. Идѣже крестъ Христовъ, тамо и Христосъ, а идѣ же нѣсть истиннаго креста, тамъ и Христа, понеже во единомъ тѣлѣ не могутъ двѣ головы быти [6]).

15 статья. О седьми правилахъ изъ потребника харатейнаго Ивана Кущника. И таковыхъ правилъ не обрѣтается, свидѣтельствуетъ житіе святаго сего. Свят. апостолъ правило 60. Аще кто лживое писаніе, нечестивыхъ еретикъ книги, яко святы въ церкви предъ всѣми почитаетъ на пагубу людемъ и церковному причту развратъ и соблазнъ, да извержется, и книги оныи да сожгутся [7]).

Собора Лаодикійскаго правило 34 [8]). Иже лживыя еретическія мученики почитаетъ, да будетъ проклятъ [9]). Аще кто, яко истинныя мученики ложныя еретическія мученики почитаетъ, таковый чюждь отъ Бога есть, да будетъ проклятъ.

О покаяніи отвергшихся произволеніемъ и кающихся [10]). И таковіи убо запрещеніе имутъ страшно, но милости ради Его Божіи на 2 лѣта да постятся, творяще на всякъ день по 100 поклонъ съ молитвою Іисусовою и 200 молитвъ: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго. И по совершеніи 2 лѣтъ да пріемлютъ очистительныя молитвы. Потомъ повелитъ іерей отрицатися и (л. 42) [11]) укорять, и проклинать богомерскую вѣру и вся законы ихъ и обычая и протчая творить все, якоже ука-

---

[1]) Листъ 1922. [2]) Листъ 1257. [3]) Книга 4, листъ 45. [4]) Крестъ хранитель всей вселенныя. [5]) Галат. 3. Златоустъ тол. [6]) Евангеліе тол. листъ 442. Зри. [7]) Зри тол. [8]) Листъ 79. [9]) Тол. [10]) Потребн. большой. Глава 20, листъ 502. [11]) Глава 19, листъ 501. О совершенныхъ возрастомъ и муками отвергшимся и кающихся; таковіи постятся двѣ 50-цы и молитвы очистительныя, а не крещаютъ.

зано о отвергшемся отрочате. И помазуютъ того святымъ миромъ, яко же и новопросвѣщеннаго, глаголя: Печать дара Святаго Духа. Аминь.

Зри, противниче самочинный, не велитъ 2 крестить и поповъ и старцовъ остригать и 2 крестить. Главнѣйшій самочинца вашъ неосвященный Θедосій священный чинъ судилъ, поповъ и иноковъ остригалъ и 2 прекрещивалъ. Попа Герасима Рахинскаго яму доспѣли, остригши ни попъ ни мужикъ. Никиту попа Котецкаго изъ-подъ Русы остригли: тотъ по ученію ихъ поругатель на церкву Христову былъ. Попа Фрола Чернетическаго остригли, того здѣлали ни Божія, ни людскова, ни попомъ, ни старцомъ, ни мужикомъ. Попа Козьму изъ Нова-Города остригли; и тотъ отъ васъ ушелъ и прелесть вашу обличаетъ. Попа на Ухорѣ безбожніи учители ваши Спиридонъ мясникъ съ товарищи удавили платомъ, подобно, якоже Аріане патріарха Павла амфоромъ его удавили. Иноковъ, старцовъ остригали, чинъ иноческій свергали, 2—крестили [1]). Старца Генадія и брата его старца Иванна, старца Θедосія, и тотъ женился, жилъ въ деревни Дудинѣ, и прочихъ мужей и женъ множество второе перекрестили.

16 статья. О святомъ крещеніи. Свителѣльсто святыхъ мученикъ. Крещеніе по нужды приводятъ во оправданіе блазни своей.

Евангеліе отъ Матѳ. Зач. 12. А иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречется въ царствіи небесномъ [2]). Иже нѣсть со Мною, на Мя есть, и иже не собираетъ со Мною, разточаетъ и прочее [3]). Аще бо со Христомъ не собираютъ воедино, то разточаютъ [4]). Изводяй честное отъ недостойнаго, яко уста Моя будутъ [5]). Есть пріятно святое крещеніе отъ святыхъ мученикъ, кои крестили по нужди въ гонительная времена безъ мира и масла.

Свидѣтельствуетъ прологъ [6]) святый мученикъ Созонта, иже бысть въ лѣто 5796 отъ страны Линія пастырь овчій и Божіею благодатію учаше Еллины и крестяше во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Мѣсяца октября [7]). Страсть святаго мученика Гана Фауста, Еувсѣвія. Хѣримона діакона. Сіи ученицы священномученика Діонисія и слуги Господа нашего Ісуса Христа по изгнаніи учителя святаго Діонисія, посѣщающе сущія въ темницахъ и святыхъ мощи погребающе и многихъ отъ Еллинъ учаще вѣрѣ Христовѣ и крестяще во имя Отца и Сына и Святаго Духа, овогда тай и явѣ.

Святыхъ мученикъ Галактіона и Епистиміа [8]). Святый мученикъ Галактіонъ бѣ отъ города Едеса, сынъ (об.) Кли-

---

[1]) Мнимъ, что по тѣмъ правиломъ числомъ 150. [2]) Зри свят. Еван. [3]) Лук. 11. Зач. 58. [4]) Тол. [5]) Іереміи 15. [6]) Мѣсяцасен. 7 день. [7]) 5 день. [8]) Мѣсяца ноября 5 день.

тофонтовъ и Леукипы. Крещенъ сый отъ священноинока Ануфрія, и обручи ему отецъ дѣвицу зѣло красну, именемъ Епистимію. И гоненія ради христіянъ крещена бысть Галактіономъ и живше въ дѣвствѣ, потомъ и мучена быста въ лѣта 5755.

Святая великомученица Екатерина [1]). Сія бѣ въ царство Максентія мучителя въ лѣто 5804. Онъ же емъ ю и мучивъ крѣпко и по семъ приведе на прѣніе 50 риторъ и рече имъ: Преприте дѣвицу; аще ли не одолѣете, вся вы огнемъ сожгу. Они же видѣвше, яко побѣждени отъ нея, припадоша и вѣроваша во Христа и крестишася отъ нея. И тако усѣчени быша вси со святою Екатериною.

Святаго мученика Конона [2]). Сей бѣ въ лѣта святыхъ апостолъ отъ села, глаголемаго Вида, считавжеся съ женою, не токмо не приближися ей, но и увѣща ю дѣвствовать и пребысть, яко съ сестрою; крести и святый Архистратигъ Михаилъ, той же и вѣрѣ Христовѣ научно и дастъ ему святыхъ тайнъ и преславныхъ чюдесъ дѣлатель бывъ; крести же и родителя своя и ины многа народа.

Святый мученикъ Христофоръ [3]). Сей бысть въ лѣта 5766 въ царство Декіева. Сей научилъ вѣровать во Христа и крестилъ 200 воиновъ.

Святая мученица Ирина [4]) дщи царя Ликія. Сія вѣровавши во Христа и пострада мужески по Христѣ. Тмами темъ чюдесы своими народы приведши ко Христовѣ вѣрѣ, научи и крести.

За симъ речемъ мы до вашей коварной неосвященной сонмицы: Есть ли вамъ во уподобленіе сіе крещеніе оныхъ святыхъ мученикъ? Како они въ гонительное время по нуждѣ крестили и учили вѣровать во Христа отъ Еллинъ и не знающихъ Бога? И о семъ явите намъ на письмѣ. Прекрещевали ли они трепогруженныхъ во-вторые или ни? Остригали ли поповъ и старцовъ? Разводили ли они браки? Запрещали ли женитву? Пріимали ли на исповѣдь мужей и женъ и прощали и разрѣшали? Отлучали ли они отъ церковныя святыни пречистыхъ Христовыхъ тайнъ тѣла и крове и священства? Молитвы родильницамъ и на крещеніи по потребнику читали ли? Архіерейскую священную власть восхищали ли на себе, якоже самогубительніи самочинцы ваши?

Книга Кормчей. 6 вселенскій соборъ [5]). Мирскій человѣкъ да не учитъ; не вси пророцы, ниже убо вси апостоли. Тол. Всякъ убо долженъ есть свой чинъ вѣдати, и не творити себе пастыря, овца сый, и глава да не мни (л. 43) тся, нога сый; но повиноватися отъ Бога преданному чину и уши свои отверзать на послушаніе пріемлющихъ благодать учительнаго словеси.

---

[1]) Мѣсяца ноября въ 24 день. [2]) Мѣсяца марта въ 5 день. [3]) Мѣсяца маія въ 9 день. [4]) Мѣсяца тогожъ 5 день. [5]) Правило 64, листъ 198.

Тоя же книги Кормчей [1]). Въ церкви нерукоположнымъ ни чести ни пѣти.

6 собора правило 33; помѣстнаго, собора Лаодискійскаго правило 15 о томъ же яснѣйши.

Потребникъ большой, Номоканонъ [2]). Елико аще крещаютъ не священніи мужіе или жены или иноцы, что достоитъ творити? Отвѣтъ. Аще умретъ крестивыйся, преже нежели постигнути священнику, то божественная благодать совершаетъ и. Ащели же живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купѣль и молитвы и миро по обычаю творитъ. Тоже и Никифоръ патріархъ Царя-Града глаголетъ.

Книга Кирилла Ерусалимскаго [3]). Грѣховъ бо оставленіе всѣмъ равно крещеніемъ дается и начало Святаго Духа пріемлемъ [4]) и исповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. А кто во-вторые крестится или поновляется въ покаяніе крещеніемъ, той, по апостолу, вовторые Христа распинаетъ.

Златоустъ, Бесѣды Крещеніе не повторяется: нѣсть убо вторая баня, нѣсть.

17 статья. Бесѣды на Дѣянія [5]). Нравоученіе 1, еже не отлагати крещенія. И сего ради ничтоже намъ помогаетъ протчее, якоже баня и прочее, чти выше.

О семъ [6]) нравоученіи, благоразумный и правовѣрный читателю, внимай и разсуждай здраво и увѣждь коварныхъ самочинныхъ лжеучителей и преблазнителей, тайныхъ татей лесть, како окрадаютъ, и убиваютъ, и погубляютъ души христіянскія.

На Дѣяніе [7]) апостоль нравоуч. 1. Святаго Златоуста [8]), яко не подобаетъ отлагать крещенія, покаянія и причащенія. И сего ради ничтоже намъ помогаетъ протчее, якоже баня, въ еже кротчайшаго улучити томленія. Смотриже крещенія великія силы даръ есть. Елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся [9]). Много страшнѣйше то полагаетъ, аще бо Христосъ есть Сынъ Божій, ты-жъ въ Него облеченъ крещеніемъ, Сына имѣяй въ себѣ причащеніемъ, и къ Нему уподобися во единородство и въ единъ образъ приведеся.

Оле, коликое есть веліе ко Христу соединеніе крещеніемъ и причащеніемъ! Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь во мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ [10]). О, коль веліе соединеніе симъ снаслѣдницы Ему въ царствіи небесномъ. И по крещеніи убо [11]) (об.) согрѣшаяй якова-жъ лѣтъ есть человѣку сущу. Каяйжеся получитъ человѣколюбіе Божія благодати [12])? Благодать Божіа вѣчна и крѣпка и не иматъ конца. А иже, аки ухищряя Божіе человѣколюбіе, отшедъ непричастенъ сея благодати, неотрочно имѣти будетъ том-

---

[1]) Листъ 188. [2]) Листъ 67. [2]) *На полѣ.* [3]) Листъ 255. [4]) Въ симовлѣ. [5]) Листъ 2857. [6]) Тол. свят. Златоуста, листъ 2. [7]) Зри. [8]) Чти сіе. [9]) Листъ 12. [10]) Галат. глава 3. [11]) Іоаннъ 24. [12]) Ниже.

леніе. Добра [1]) суть таинства и вожделѣнна, но никтоже съ душею разлучаяся баню да пріемлетъ; небо оно есть время таинствъ но завѣтовъ. Таинъ же время здравіе мыслей и цѣлость мудрованія душевнаго. Зѣло веліе есть добро на исходъ души причаститися божественныхъ таинъ. А иже отшедъ непричастенъ сея благодати, неотрочно имѣти будетъ томленіе [2]).

1) Крещеніе [3]) толику даетъ благодать и очищеніе всѣхъ прежнихъ грѣховъ. 2) Покаяніе многу имуща крѣпость и зѣло во грѣсѣхъ погруженнаго [4]); аще возхощетъ, можетъ свободить отъ грѣховнаго бремени, аще и въ самое пріидетъ злобы дню. 3) Причащеніе святыхъ таинъ источникъ есть всѣхъ благъ духовныхъ [5]), яко сія тайна достойно пріемлема не точію отъ будущихъ грѣховъ и искушеній діявольскихъ, и мирскихъ и плотскихъ соблюдаетъ, но и бывшія грѣхи очищаетъ, не точію сицевыя, но и смертныя, о нихъ же скорбимъ [6]). Зри [7]). Кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Коласаемъ святый апостолъ Павелъ пишетъ [8]): въ Немъ же имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣховъ.

Зрите, о суемудреніи, самогубительніи преблазнители, не едино крещеніе очищаетъ грѣховъ, по вашему ученію: будеши чистъ, яко младенецъ. Разсмотрите, како очиститься крещеніемъ неочистившися истиннымъ покаяніемъ и не пріобщився святыхъ таинъ тѣла и крови Христовы.

Благовѣстникъ [9]). Еяже не причащающіися не причастни будемъ вѣчнаго живота.

Книга о Вѣрѣ, глава 28 [10]). Яко безъ причастія истинныя святыни не возможно.

Статья 18. О духовницѣхъ, о исповѣди и о покаяніи. 1) Аще суть иноцы священницы не искусніи слову, во еже пріимать помышленія [11]), друзіи же, не суще священницы, знаютъ ей искусъ, достоитъ ли сицевымъ пріимать помышленія нѣкоихъ или и ни?

2) Старча [12]) исповѣдь пріятна. аще обрящеши мужа духовна, искусна раба Христова.

И [13]) за симъ паки внимай и разсуждай, благоразумный читателю, коварныхъ самочинцовъ, сомогубительныхъ преблазнителей прелесть и познавай истинное ученіе.

(л. 44). О покаяніи 5 тайна [14]). Книга Катихисъ Малый. Вопросъ. Которая есть пятая тайна? Отвѣтъ.—Покаяніе.

Еже бываетъ за грѣхи съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ съ надеждою о отпущеніи, ради излія-

---

[1]) Къ Рим. гл. 5. Катихисъ глава 48. [2]) Листъ 13. Зри и внимай! [3]) О священст. книга. глава 4. [4]) Зри. [5]) Евреомъ нравоученіе 9. [6]) Катихисъ, глава 75. [7]) 1 послан. [8]) Іоанна глава 1. Зач. 69. [9]) Зач. 250. [10]) Іоаннъ. Зач. 23, листъ 104. [11]) Листъ 248. [12]) Номканонъ листъ 71. [13]) Зри отвѣтъ. [14]) Зри.

нія честныя крове Сына Божія. И то разрѣшеніемъ священническимъ, имъже дана отъ Христа власть вязати и рѣшити грѣхи; и егда речетъ іерей молитвы, и засимъ: Прощаетъ тя Христосъ Богъ невидимо, и азъ грѣшный властію Его, мнѣ данною, прощаю тя и разрѣшаю и проч. [1]). того ради, яко и на судномъ дни не имать быти осужденъ по реченному: Аминь, аминь, глаголю вамъ, аще свяжете на земли, будетъ связанъ на небеси, и елико аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небеси [2]).—Разрѣшить [3]) кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія, ни прощенія, и разрѣшенія.

Благовѣстникъ, Евангеліе отъ Матѳ. [4]). Аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ препростый простити Его, но аще кто Божій чинъ имѣя священническій и прочее.

Святый Василій Великій пишетъ [5]): Согрѣшенія нѣсть лѣпо исповѣдать къ якову любо человѣку, развѣ ко іерею, понеже іерей есть земный аггелъ и небесный чинъ. Тѣмъже и Давидъ глаголетъ [6]): Предваримъ лице его исповѣданіемъ, угасимъ огненное запаленіе грѣха не водою многою, но малыми теплыми слезами [7]).

Святый Афанасій Александрійскій [8]). Яко же человѣкъ отъ священнаго человѣка крещаемъ бываетъ, просвѣщается Святаго Духа благодатію, тако и исповѣдуется, въ покаяніи ради іерея Христовою благодатію пріемлетъ оставленіе грѣховъ.

Василій Великій учитъ [9]) предъ тѣми, имъже повелѣно исправляти тайны Божія, исповѣдовати грѣхи своя.

Святый Анастасій Великій пишетъ [10]). Аще обрящеши мужа духовна и научена, могущаго тебѣ лѣчбу подати, безъ стыдѣнія и съ вѣрою исповѣдайся ему, яко предъ самымъ Господемъ [11]).

Книга потребника большаго [12]). Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимать помыслы и исповѣди, таковый по правиломъ пріиметъ казнь. Не точію бо себе погуби, но елицы у него исповѣдашась, не исповѣдани, и елицехъ связа или разрѣши, не исправлени суть.

Яко не подобаетъ кромѣ іерея пріимать исповѣди [13]), и яко священницы такову бѣду имутъ, еже не пріимать обращающихся; отъ вредящихъ же ея отъ нихъ (об.) отбѣгати подобаетъ и зѣло удалятися отъ законопреступныхъ.

Благовѣстникъ [14]). Понеже убо благодать множицею и недостойнымъ дѣйствуетъ и недостойными священники освящается, аще и не чистъ есть іерей.

---

[1]) Отъ кого уставлена? [1]) Зри. [2]) Матѳ. 16. Іоан. 20. [3]) Катихисъ мал. листъ 36. [4]) Зач. 76 тол. [5]) Во мниш. книг. глава 51. [6]) Псаломъ 94. [7]) Златоустъ Маргаритъ, листъ 101. [8]) Книг. Никона Черногорца 2. [9]) Во мниш. глава 56. [10]) Слово 6. [11]) Книг. Кирил. глава 18. [12]) Номканонъ, листъ 6. [13]) Никонъ Черныя горы. глава 50. [14]) Листъ 57.

Іерейская уста очистилища страшнѣйшая. Іерейскою рукою и языкомь Богъ благословляетъ. Ключа царствія небеснаго имутъ священніи, тѣми царство небесное получите [1]). Руками ихъ все бываетъ, зане тѣми самими во Христа облачимся, спогребаемся Сыну Божіему, уды бываемъ божественная плоти оноя и прочая вся тѣми страшныя тайны получаемъ.

Святаго Іоанна Златоустаго слово. [2]) Аще законъ имать неправъ, то не смущай его, ащелиже право учитъ, не житія его смотри, но словесъ его слушай [3]). Аще ли еще глаголеши, скверненъ есть и золъ, то что есть тебѣ? Аще и добрый за тя Бога молитъ, что тебѣ успѣетъ, аще ты еси невѣренъ? Аще ли и скверненъ есть, то тебѣ скверна его не вредитъ, аще ты будеши вѣренъ, занеже вся благодать отъ Бога есть, іерей бо точію уста своя отверзаетъ, а все Богъ творитъ [4]). Не умалитъ бо ея Святаго Духа даръ благодати недостоинствомъ священническимъ, аще бо и не во всѣхъ Богъ благоволитъ, но во всѣхъ дѣйствуетъ.

19 статья. О безбожныхъ брацехъ и о кровосмѣшеніи.

Глава 52 книга Кормчая. 552. Иже на погубу Христову стаду нынѣ въ мирѣ проростоша беззаконіи браки еретическіе и прочихъ мудрованіе, и приводъ: Цвѣтникъ самочинца Ѳеодосія и прочихъ. И сими православный развращаютъ народъ и запрещаютъ женитву. Засимъ внимай и разсуждай, благоразумный читателю, и добрѣ разсмотри коварныхъ самочинцовъ мантанскую прелесть, запрещенье и отметанье женитвы и познавай святыя церкве истинное и непрелестное ученіе.

О тайнѣ супружества. Книга Кормчая. Глава 51 [5]). Супружества или законнаго брака тайна отъ Христа Бога уставленна есть во умноженіе рода человѣческаго и въ воспитаніе чадъ къ славѣ Божіи, въ неразрѣшимый союзъ любве и дружества, и взаемную помощь, и воеже отъ грѣха любодѣянія отгребатися. Глаголеть апостолъ Павелъ [6]). Тайна сія велика есть; и паки: бракъ честенъ и ложе нескверно; и еже Господь во Евангеліи утвержаетъ, глаголя [7]): яже Богъ сочета, человѣкъ не разлучаетъ.

Книга Кирилла Ерусалимскаго [8]). Церковь истинная Христова отъ начала вѣры даже и до нынѣ, яко женитись не возбраняетъ, глаголющи: честна женитва о всемъ и ложе не скверно [9]). И паки: оженивыйся или посягшая нѣсть согрѣшили; такоже ученіемъ и преданіемъ апостольскимъ дѣвствовать хотящимъ не бранитъ [10]) (л. 45). Глаголетъ бо паки

---

[1]) Бесѣд. 1453, 1149, 1911, 2288. [2]) Прологъ іюня 1 день. [3]) Ниже. [4]) Зри Свят. Іосиѳ. Волоколам. слово о поклон. свят. икон. [5]) Листъ 521. [6]) Ефес. 5. Евреомъ 13. [7]) Матѳ. 78. [8]) Глава 16, листъ 190. [9]) Евреомъ 333. [10]) Коринѳ. 136.

апостолъ: сице глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще пребудутъ, яко и азъ. Аще ли же не удержатся, да посягаютъ. Аще кто отдастъ дщерь свою браку, добрѣ творитъ; а кто не отдастъ, лутче творитъ [1]). Тако бо церковь Божія держитъ и учитъ, не возбраняетъ женитися, такоже не возбраняетъ и дѣвствовать, аще ли кто хочетъ и можетъ. И паки: [2]) аще который братъ жену имать невѣрну, и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея. И жена, аще имать мужа невѣрна, и той благоволитъ жить съ нею, да не оставляетъ его: святитъ бо ся мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужи вѣрнѣмъ; иначе бо чада ваша нечиста быша бы, нынѣ же свята суть [3]). Тѣмъже не подобаетъ разлучати я, но всегда да кается вѣрный мужъ о женѣ невѣрной и да молится во вся дни живота своего, дондеже обратитъ ю Господь во истинную вѣру. Такоже и жена вѣрная о мужи своемъ невѣрномъ. Ясти же и пити вкупѣ не возбраняетъ; точію вѣрная часть да приходитъ ко отцу духовному пріимать святыя заповѣди отъ него. Дѣти же, аще породятъ, де дерзаетъ вѣрная часть во истинную вѣру свою наставляти и научать я всегда [4]). Аще которая жена оставляетъ мужа своего извѣтомъ благовѣрія и отити хощетъ, гнушающися брака, да будетъ проклята отшедшая безъ вѣдомости мужни [5]); западшаго въ грѣхъ любодѣянія, на ней весь грѣхъ падетъ.

Бракомъ совокупльшимся [6]) не распущатись, и никому же своея жены не изгонять просто, ни разлучатись отъ нея; и другому браку да не сочетаются [7]). Мужъ бо и жена не суть человѣцы два, но человѣкъ единъ. Зри. Градъ единъ и между имъ рѣка [8]). Богъ сотвори з двоихъ едино, а бѣсъ з единаго двое творитъ сопротивъ Божію закону. Богъ рече: будутъ оба въ вплоть едину; онъ же едину на двѣ раздѣли [9]). И въ законъ убо женитва нѣсть грѣха, а любодѣемъ и прелюбодѣемъ судитъ Богъ.

Златоустъ. Бесѣды [10]). Мужей и женъ послѣдняя есть погибель, разтлѣніе содомско, враждебная другъ на друга содѣловаютъ.

О желаніи блудная страсти. О человѣче [11]) вѣдаеши ли похоть блуда, коль люто есть погано, и кально, и скверно, и гнойно? И обнажаетъ отъ благоуханнаго дѣла духовныя благодати, и погибель есть души похоть и желаніе блудное, разженіе сердечное и тайныхъ удовъ [12]); что убо какъ не угонишись таковыхъ во умъ свой пріяти [13]).

(об.). Святый апостолъ Павелъ 1 Тимоѳ. [14]) Духъ явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣ-

---

[1]) Коринѳ. 139. [2]) Коринѳ. 137. [3]) Апостолъ толков. [4]) Соб. иже въ Гагрѣ, прав. 12. [5]) Тол. [6]) Кормч. листъ 158, прав. 102. [7]) Рим. бесѣд. 4, листъ 8. [8]) Быт. 2. [9]) Потреб. листъ 153. [15]) Листъ 49. [11]) Старчество, листъ 290. [12—13]) *На полѣ*. [14]) Глава 4, зач. 285, листъ 2459.

цыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестнымъ и ученіемъ бѣсовскимъ въ лицемѣріи лжесловеснымъ, сожженнымъ своею совѣстію, возбраняющимъ женитися и удалятись отъ брашенъ и прочее [1]). О Манихеяхъ, Негкратистахъ и Маркіонистахъ, и о Татіянехъ, и о начальницехъ и ученицѣхъ ихъ, послѣдующимъ имъ возбраняющимъ женитись, удалятись брашенъ [2]). Къ тому же исполняется сій глаголъ на нынѣшнихъ сектарѣхъ и на адамитехъ и на самочинцахъ, сожженныхъ совѣстію, возбраняющимъ и запрещающимъ женитву. Свидѣтельство приводятъ беззаконный бракъ еретическій Ѳеодора Балсамона [3]), еже еретическій бракъ нѣсть бракъ, но блудилищѣ [4]). Опитеміи 15 лѣтъ да имущіи жены, яко неимущіи будутъ; христіяномъ съ еретики не брачитись, ни сообщатись и прочее.

20 статья. О сообщеніи въ яденіи [5]). Избранный сосудъ Христовъ святый апостолъ Павелъ пишетъ: братіе, повелѣваемъ вамъ и молимъ о имени Господа нашего Іисуса Христа отлучатись вамъ отъ всякаго брата, безчинно ходящего не по преданію, еже пріяша отъ насъ. Писахъ вамъ въ посланіи коринѳяномъ [6]), не примѣшатись блудникомъ и не всяко блудникомъ мира сего, или лихоимцемъ, или хищникомъ, или идолослужителемъ, понеже должни есте отъ міра сего изыть. Нынѣ писахъ вамъ: не примѣшатись аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или досадитель, или піяница, или хищникъ, съ таковымъ ниже ясти. Прилѣпляясь Господеви, единъ духъ есть со Господемъ, прилѣпляяся сквернодѣйцы, едино тѣло есть; измѣте убо злаго отъ васъ самѣхъ [7]).

Святый Златоустъ [8]). Идолослужитель есть не вѣрою, но дѣлы. Апостолъ нарицаетъ сребролюбіе [9]), еже есть идолослуженіе, корень всѣмъ злымъ, имать бо въ себѣ кумиръ Ермиса [10]). Сребролюбецъ вселенней всей врагъ [11]). Сребролюбецъ Христова лица не узритъ. Лихоимецъ идолослужитель есть отступникъ отъ Бога [12]). Лихоимецъ присно во тьмѣ живетъ [13]). Лихоимецъ есть горше татя и разбойника [14]). Лихоимецъ душу свою предаетъ діаволу [15]). Лихоимцы паче блудницъ, безстуднѣйши (2956); звѣрей превосходятъ, чюжая похищающіи. (2737. 1933. 2898. 3121). Лихоимство всякоя тины смрада горше и нечистѣйши есть [16]). Маргаритъ [17]). Лихоимецъ любви не имать, матери и братіи, и всѣхъ своихъ не познаваетъ и никогда же бываетъ человѣколюбецъ; и аще не человѣколюбецъ, ниже боголюбецъ, како ему Бога любить? Брата своего ненавидитъ (л. 46) и на мзду продаетъ. Вторый Іюда христопродавецъ. Лихоимецъ не до-

---

[1]) Вѣры отступленіе всѣмъ злымъ виновно. [2]) Листъ 2460. [3]) Прав. 68. [4]) Коринѳ. 138. [5]) 20 Солун. зач. 277. [6]) 1 Кор. зач. 134. [7]) Коринѳ. Зач. 135. [8]) Бесѣд. апостоль. листъ 90. [9]) 2238. [10]) 2602. [11]) 1917. [12]) Листъ 620. [13]) 1752. [14]) 2295. [15]) 2927. [16]) 3052. [17]) Слов. 5.

стоинъ есть сопребыванія аггелъ небеаныхъ и человѣкъ земныхъ. Сего ради сподобляется погребенія Іюды предателя, иже предаде Ісуса Христа Сына Божія на смерть [1]). Лихоимецъ горитъ здѣ огнемъ желанія сребра, а посемъ горѣть имать огнемъ геенскимъ.

Досадитель [2]) есть гордый; мерзокъ предъ Господемъ всякъ высокосердечный. Святый Іоаннъ Лѣствичникъ [3]). Гордость, и презорство, и досажденіе отъ Бога есть отверженіе; бѣсовское изобрѣтеніе, уничиженіе человѣкомъ, осужденію мати; хуламъ отродъ, безплодію знаменіе, помощи Божія прогонитель, изступленію предтеча, паденію ходатай, изумленію вина, ярости источникъ, лицемѣрію дверь, бѣсовское утвержденіе, согрѣшеніемъ хранитель, немилосердія ходатай, милосердія невѣдый, словоположникъ горекъ, судія безчеловѣченъ, божій супротивоборецъ, хуленій отродъ корень, всѣмъ злымъ вина, се есть бѣсовскій обычай.

Тьма есть злоба [4]), нощь есть и смерть и ничтоже зритъ отъ потребныхъ и ничтоже творитъ отъ подобающихъ, якоже и мертвецъ, зловидны суть и смердящеи, тако душа сущихъ во злобѣ многія суть скверны и нечистоты и смраду полна есть.

Блудникъ, зри како зѣло мерзостенъ всепагубный грѣхъ блуда: по ереси и убійствѣ тяжчайшій всѣхъ грѣховъ есть [5]). Блудницы царствія Божія не наслѣдятъ. Бѣгайте любодѣянія, лютъ убо есть во истинну, братіе, блудный грѣхъ [6]); лютѣе же и тяжчайшій невоздержанія, страсть, плотскія нечистоты недугъ; домы великія разруши, грады отъ основанія низложи, брани лютыя воздвиже, братію другъ на друга разгнѣви, отца на чадъ, и тысящныи бѣды душевныи и тѣлесныи принесе [7]). Сего дѣля грѣха первый міръ Богъ потопомъ разруши, Содомскихъ 5 городовъ сожже огнемъ и каменіемъ серчанымъ. Сихемъ запалить попусти [8]). Того ради Аммонъ сынъ Давидовъ убіенъ бысть; много бѣдъ пострада царь Давидъ; Соломонъ премудрый идоломъ пожретъ; Сампсонъ сильный отъ Филистимлянъ очіи ослѣпленъ бысть; старцы, оболгавшіи Сусанну, каменіемъ побіенны. Озія царь наглою смертію погибе. Блуда ради 23000 погибоша людей отъ жидовъ во единъ день. Сихъ бо ради грядетъ гнѣвъ Божій на сыны непокоривыя. Слыши Бога глаголюща [9]): не имать пребывать Духъ Мой въ человѣцѣхъ сихъ, зане плоти суть [10]). Блудъ чюжды насъ творитъ благодати отъ Святаго Духа.

(об.). О піянствѣ. Святаго Василія [11]). Бѣжимъ, братіе піянства, общаго блуда, безстудству отца. Пьянство само-

---

[1]) Маргаритъ. [2]) Прич. 16. [3]) Слов. 83. [4]) Златоустъ бесѣд. 2281. [5]) Рим. 6. Зач. 135. [6]) Евангеліе тол. 582. [7]) Зерцало духовное, глав. 6. [8]) Соблудивый и въ ересь впадый едино согрѣшенье имутъ. Никон. Слов. 13. [9]) Быть 6. [10]) Зри. [11]) Проголъ іюнь 27 день.

вольный бѣсъ, иже на всякъ безчинный видъ приводитъ. Піянство есть злобѣ мати, супротивленіе добродѣтелемъ, пагуба души, крѣпости и смыслу тля, житію поруха, дверь страстемъ, оскверненіямъ вождь, море помысломъ, волны скверненію, глубина нечистотъ и вѣчная смерть. Піянство [1]) есть всенародная блудница, безстудія матерь, любосмѣшное неистовство, оскверняетъ умъ и душу, и тѣло, и вся чювства, яко скверная мать сквернѣйшую дщерь раждаетъ, тако отъ пріянства всяка нечистота и грѣхъ родится.

Златоустъ [2]). Что бо піяницы срамнѣйшій посмѣятеленъ есть слугами, посмѣятеленъ врагомъ, милосердуемъ у друговъ и тьмамъ осужденія и зазрѣнія достоинъ. Звѣрь паче есть, нежели человѣкъ, еже бо многая снѣдати льву, рысю, медвѣдю, волку, коню и свиніи достойно есть, не бо они имутъ душю словесну и въ лѣпоту.

Златоустъ къ Титу [3]). Ничто-же ино нечисто есть, развѣе грѣхъ лихоимѣніе и прочее, варваринъ бо есть грѣхъ и душю невѣдущій пощадѣти, единою плѣнену бывшу въ пагубу ведетъ [4]). Грѣхъ есть тьма, и глубока, тяжекъ зѣло, и олова тяжчайшій есть. Нечисто есть грѣхъ, сего бѣжимъ, сего освѣняемся; аще приступишь къ нему, рече, угрызнетъ тя [5]). Ничтоже лихоимства нечистѣйши явлено отъ самыхъ вещей есть [6]): оскверняетъ руки, душу и тѣло, самый домъ, мѣсто, идѣже соблюдаются похищаемая. И сего бѣжимъ, сего освѣняемся, яко стрѣлы.

Больши сего о страстѣхъ сихъ писати не дерзну.

Молю же, вы, братія [7]), блюдитесь всякаго грѣха, засимъ всякаго и сообщенія въ ядеціи и питіи съ еретики и со отступники несмѣшевайтеся, да не сведени будете съ ними въ вѣчныя муки, иже бо аще мнится другъ быти симъ, врагъ Божій бываетъ.

Святаго Кирилла книга, листъ 333 [8]). Имя Божіе вами хулимо есть не точію жидамъ, но и нѣкоторымъ христіаны сообщающимся съ ними, таковіи купно съ ними Сына Божія разпинаютъ. Блюдитесь всякихъ пестрообразныхъ ересей, бѣжите, яко звѣрей ядоносныхъ да не умреши смертію.

Книга соборникъ, сирѣчь Стоглавъ [9]). О ядѣніи и питіи со иновѣрными и со еретики. Иже со Армениномъ кто ястъ и піетъ, или съ Павлениномъ, или со инымъ таковымъ любо еретикомъ, аще и паче иматъ кто съ таковымъ любовь, и сему да глаголетъ, да останется сего и да (л. 47) приходитъ къ церкви чистъ. И аще невѣденіемъ сіе сотворилъ есть, да освятитъ его іерей молитвами. Аще ли вѣдый, услышитъ наказаніе, паки да освятитъ его іерей, и давъ ему за-

---

[1]) Того-жъ свят. Василія Великаго. [2]) Бесѣд. на дѣян. нравоуч. 27 [3]) Нравоуч. 3, глава 2, листъ 2674. [4]) Листъ 2620 нравоуч. 5. [5]) Сирахъ 21. [6]) 2674. [7]) Маргаритъ. [8]) Зри листъ 334. [9]) Царя Иванна Васильевича, глава 85.

повѣдь малу отъ запрещенія. Аще ли не послушаетъ наказанія, но хощетъ съ нимъ ясти и пити, таковый со христіяны да не ястъ, но да отвращается отъ него всякъ христіянинъ, яко отъ идолослужителя. Аще ли паки пріидетъ ко исповѣданію, да отлучится на покаяніи лѣта 3 и по двою лѣту не пріятъ будетъ отъ дому его ни свѣща, ни просфира, ни ино каково приношеніе. Въ 3-е лѣто совершитъ покаяніе и пріемлется просфира его въ церковь. Аще ли кто впалъ въ ересть волею [1]), и на правовѣріе пріидетъ, да проклене тъ ересь и вѣру поганску предъ народомъ, что съ нимъ ялъ и пилъ [2]) и, молитву вземъ очистительну, со христіяны ястъ; и пріиметъ опитемію на два лѣта, отъ мяса, и млека и отъ вина постъ по силѣ, а поклоновъ по 100 на день и святыхъ молитвъ: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго. Потомъ же святымъ миромъ помажютъ и молитвы оглашенныя, засимъ причащается святыхъ Христовыхъ тайнъ.

II. Вторая бесѣда.

Бесѣда вторая. О благочестіи, правыя вѣры и святыя церкви истиныя догмати хронить и твердо стояти за преданіе святыхъ отецъ и зѣло блюстися пестрообразныя ереси и безбожныхъ отступниковъ, лжеучителей, тайныхъ татей и преблазнителей самочинныхъ. И о познаніи обительныхъ большаковъ и наставниковъ самочинныхъ и коварныхъ разногласниковъ, иже бысть собраніе ихъ. Того-же 7230. Марта въ 13 день.

Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

Глава 1 [3]). О имени Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія благочестивыя истинныя православныя вѣры и святыя соборныя апостольскія церкви, и о пречистыхъ Христовыхъ тайнахъ, и о священствѣ и о прочихъ церковныхъ догматѣхъ поборникъ и благочестія снискатель, ко святыхъ отецъ подражатель и хранитель, странствующій, многогрѣшный, первый во грѣсѣхъ и послѣдній въ человѣцехъ по благодати Божіи іерей М. А. [4]). Благаго и преблагаго Бога и Царя въ Троицѣ славимаго Отца и Сына и Святаго Духа благочестія рачителемъ, святыя церкви поборникомъ, возлюбленнымъ отцемъ и братіямъ, Сіонскимъ чадомъ, всѣмъ правовѣрнымъ истинымъ христіаномъ, рабомъ Божіимъ, благодать, милость, миръ и любы отъ Спасителя нашего Іисуса

---

[1]) Зри потребникъ. глава 20, листъ 502. [2]) Глава 65. [3]) Исповѣдь о единой святой церкви. [4]) Истиннымъ правовѣрнымъ христіяномъ.

Христа да умножится и во святыхъ благочестивыхъ церковныхъ догматехъ утвержатись, возрастать, воспитоватися вкупѣ и радоватися.

(об.). Слыше сонме святыи отцы и братія, сынове свѣта Христа истинаго Бога и Спаса нашего, вси христоименитыи привовѣрніи благочестивіи людіе, братолюбнѣ и кротцѣ молю послушати о исповѣданіи единоя истинныя святыя и непорочныя православныя христіянскія вѣры, и единоя святыя соборныя апостольскія церкве, и о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крове Христовы, о единомъ крещеніи, и о священствѣ и о прочихъ церковныхъ догматехъ, и о истинныхъ пастырехъ и учителехъ, и о познаніи еретиковъ и отступниковъ и лжеучителей, богопротивныхъ развратниковъ и неосвященныхъ самочинныхъ самогубительныхъ преблазнителей, тайныхъ татей и сокровенныхъ волковъ, како познавать по дѣломъ и по плодомъ ихъ.

Молю же вы, отцы и братія, азъ многогрѣшный, послѣдній въ человѣцехъ, худый и любокальный червь, окаянный, страстный. Судите праведно, яко судъ Божій есть, и присудите по святыхъ отецъ правиломъ и по святымъ писаніямъ и разсуждайте о истинѣ и о правдѣ посреди освященныхъ и неосвященныхъ, посреди братомъ и пришельцомъ правое и ложное: кто стоитъ во святѣй вѣрѣ и въ преданіи святыя церкви догматѣхъ, кто ли не имѣетъ пристанища свят. церкви и самочинно творитъ недарованная духовная дѣла.

О собраніи обительныхъ большаковъ и наставниковъ на духовную бесѣду, чтобы познать истинное ученіе о вѣрѣ и о церкви. Глава 2. Бысть сіе собраніе обительныхъ наставниковъ и большаковъ по призванію сосѣда нашего тщаніемъ Сергѣя и прочихъ въ домѣ нашемъ въ прошломъ 7230 (*1722 г.*) марта въ 13 день и повѣдаша намъ имена свои: Терентій Васильевъ, Евстратъ Ѳедосіевъ сынъ и прежнія два Игнатія и прочіи поборники ученія ихъ послушать бесѣды нашея. Болѣзнуя азъ въ сердцы моемъ и ревностію ревнуя о благочестіи, о святыя церкви, и о церковныхъ догматохъ, и о священномъ чинѣ, яко удалишася отъ мене и нѣсть помогающаго ми, увы мнѣ, рехъ, яко погибе благоговѣйный отъ земля, а исправляющаго въ человѣцѣхъ нѣсть [1]). Господи Іисусе Христе, благослови, и укрѣпи, и научи мя глаголати.

Благородію [2]) честности вашей обительнымъ собирателемъ, и наставникамъ, и большакомъ вашимъ, духовникомъ и крестителемъ и всѣмъ вашимъ избранникомъ, рабомъ чистымъ и рабынькамъ во извѣщеніе объявленіе, како мы мудрствуемъ о святой вѣрѣ и святой церкви и о догматохъ церковныхъ и какъ во благочестіи стоимъ, во обитель вашу на письмѣ послалъ въ лѣто 7227 (*1715*) марта 11 день.

---

[1]) Михей. глава 7. [2]) Писанъ бысть прежъ за границею.

(л. 48). 1. Въ немъ-же пишемъ о познаніи въ вашемъ состояніи благочестія единое правой вѣры и единой святой соборныя церкви, како о ней мудрствуете. Святая церковь хвалится яже цвѣтетъ, яко кринъ посредѣ тернія [1]); еже есть зѣло неудобь крину младу, тонку посреди тернія остраго и происходящаго быть цѣлу. Обрѣтаетъ ли ея въ васъ цѣла и непорушенна? Явите.

2. Како гонимая невѣста свят. церковь есть цѣла отъ горькой воды смертоносной яду зміева и гдѣ обрѣтается, яже волны подъемлетъ и не потопляется и никогдаже старѣтъ, но присно юнѣется.

3. Како символъ православный исповѣдуете и во едину святую соборную апостольскую церковь и едино крещеніе и прочія церковные лайны, о пречистыхъ тайнахъ Христовыхъ, и о священствѣ, и о покаяніи, законномъ брацѣ и елеосвященіи како употребляете? Есть ли въ васъ или ни?

4. Како благолѣпоту церковную утверженіе и украшеніе духовное имѣете и что есть основаніе церкви? Како ея врата адова не удолѣютъ; солнце украшаетъ поднебесную или священный чинъ церковный, той бо содержитъ небесная и земная.

5. Како вѣрныи Христу именуетесь? Которую святую церковную тайну употребляете? Святыхъ тайнъ доры хлѣбъ Богородичепъ и просфиры и священства не имѣете, и нѣцыи блядутъ въ васъ: нѣсть уже нынѣ не земли церкви пречистыхъ Тайнъ Христовы, священства и прочей святыни. Право-ли блядутъ они о семъ или ни? Объявите яснѣйше о семъ.

6. Како отсѣчеся глава Христосъ отъ своего тѣла вѣрныхъ человѣкъ? Како отженеся женихъ своея невѣсты церкве, за ню-же пострадъ и умре на крестѣ? Како разлучися женихъ любимой своей невѣсты?

7. Како пресѣчеся святая жертва и приношеніе и священство у васъ? Кто ограбилъ васъ или окралъ и святыни лишилъ и кто безвѣріемъ симъ души ваши развратилъ и уморилъ васъ вѣчною смертію и живота вѣчнаго лишилъ? Явите намъ.

8. Кто суть ссыцающіи исполненіе церковное и тѣло Христово разтерзающіи паче, нежели воини копіемъ пресѣкоша и гвоздьми прободоша? Сего же грѣха святый Златоустъ глаголетъ мученическая кровь загладить не можетъ.

9. Кто суть схизматицы, раздирающіи церковное соединеніе и отдѣляюще отъ церкви и отъ единости вѣры, заеже противная церкви и закону и святымъ правиломъ творити?

10. Кто суть самогубители пренебрегающіи отлученія архіерейскаго и ерейскаго, Коихъ глаголетъ Златоустъ нечистѣйшихъ, (об.) иже о Дафанѣ, и Авиронѣ, и Корреи и сквернѣйшіи паче сихъ. Явите намъ.

---

[1]) Зерцал. часть 2, глава 27.

11. Како можемъ познати въ вашемъ состояніи правую вѣру Христову, и что есть преданіе вѣры и догматы? Истинная ли есть вѣра въ васъ, которая до отступленія Никонова сіяла, яко солнце посреди круга небеснаго 7-сотъ лѣтъ въ Россійскомъ царствіи? [1]).

12. Како и откуду познать можемъ истинную Христову церковь, тихое пристанище, основанну на твердомъ камени? Имать ли непорушима быти до скончанія вѣка? И колико тайнъ и заповѣдей и кой чинъ духовный имѣется въ васъ?

13. Како ваша честность нарицается по чину дѣйства своего, и кто есть въ духовномъ церковномъ чину, и кто вы освятилъ и благословилъ духовная дѣла творить? По коимъ правиломъ или образомъ прекрещиваете вторые и поповъ и старцовъ разстригаете, браки разводите и женитву запрещаете, исповѣдуете, и прощаете, и разрѣшаете?

14. Кто суть тайныя тати и сокровенныя волки и скверныи еретицы и отступницы? И которые горше всѣхъ и отъ которыхъ подобаетъ крестити вторые и коихъ ради ересей?

15. Которымъ прежнимъ еретикомъ или отступникомъ приуподобляете отнынѣ новопроникшихъ по Никоновомъ раздорѣ еретикъ, и кои горше всѣхъ вмѣняете; и что въ нихъ ересь, и по коимъ правиломъ поставистеся сами въ чинъ учительскій и духовная дѣла, не вданная вамъ творите?

И о сихъ предложенныхъ нами 15 вопросахъ извѣщенія и отвѣтствованія не получихомъ. И о семъ нынѣ мы смиреннѣи благородіе ваше просимъ и желаемъ благоувѣтливаго чистаго рѣшенія и отвѣтствованія со извѣстнымъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ отъ святыхъ божественныхъ писаній, кроткаго и смиреннаго врачеванія. И по воплощеніи Сына Божія закона благодати быша ли гдѣ таковыя учители самочинныя? И кто вамъ предалъ и научилъ, и по коимъ правиломъ или образомъ?

Отвѣтъ Евстратовъ. О исповѣданіи правой вѣры, и о святѣй церкви и о догматохъ, и о священствѣ, и о прочемъ духовномъ чинѣ, о пастырехъ, истинныхъ учителяхъ и лжеучителехъ, о еретицѣхъ и отступницѣхъ, и о прошеніи твоемъ дадимъ тебѣ вѣдать отвѣтъ, въ чемъ стоимъ. Нынѣ мы хотимъ прежъ вѣдати и разсмотрить о тебѣ: како ты крещенъ, и отъ кого поставленъ, и кто тя благословилъ, и по коимъ правиломъ. Яви намъ.

(л. 49). Объявленіе о рожденіи, о крещеніи и о поставленіи нашемъ, и како поставленъ и отъ кого благословенъ, и по коимъ правиломъ пріятъ. Глава III. Святый апостолъ Петръ. Глава I. Готови будите ко отвѣту противъ всякому вопрошающему отъ васъ слова о вашемъ упованіи. Святый Златоустъ [2]). Не іереомъ точію, но и простымъ сіе завѣщано есть, сего

---

[1]) Кормч. листь 10, 15, 26. [2]) Златоустъ о священствѣ, глава 6 л. 180.

ради должно есть намъ показати вамъ прежде о семъ плотскомъ и о духовномъ.

Рожденъ есмь азъ плотію отъ отца священника Андрея; въ духовномъ рожденіи отъ святаго крещенія священникъ Гавріилъ по благочестивомъ потребникѣ. И о томъ я предъ отцами извѣщалъ; и о крещеніи нашемъ на судьбы Божіи положили и во единомъ крещеніи быть.

О поставленіи въ попы, въ духовный чинъ митрополитъ Димитрій Ростовскій и Ярославскій, и поставленную грамоту показовалъ имъ и челъ [1]), въ ней пишетъ.

Божіею милостію смиренный Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, по благодати, дару и власти всесвятаго и живоначальнаго Духа данной намъ отъ самаго великаго архіерея Господа нашего Іисуса Христа чрезъ святыя и священныя апостолы и ихъ намѣстники и преемники, благочестиваго сего мужа Матѳея Андреева сына, всяцемъ опаснымъ истязаніемъ прилѣжно испытавше и достовѣрными свидѣтельствы о немъ увѣрившесь, яко убо онъ рукоположенъ есть достойнѣ и чиновнѣ по обычаю святыхъ апостолъ восточыя церкве во священосцы, въ четцы, въ пѣвцы, во уподіаконы и въ діяконы. Благодатію тогоже всесвятаго и животворящаго и всесовершающаго Духа произведохомъ его на святый изящнѣйшій степень презвитерства [2]) къ церкви святаго Николы Чюдотворца село Раменья [3]) и вручихомъ ему власть тайнамъ святымъ совершать, человѣка въ жизнь христіанскую духовную крещати и миромазати, литоргисати, исповѣдовать, вѣнчати и послѣдное елеепомазаніе надъ болящими совершати, и вся церковная послѣдованія чинъ и службы дѣйствовать, яко служителю Христову. въ лѣто мірозданія 7212 отъ воплощенія Христова 1703-го, мѣсяца ноября въ 21 день.

И у церкви той былъ три годы, и ревнуя о благочестіи и по вѣрѣ истиннай и по святыя церкви, оставилъ міръ, домъ, честь, славу и пошелъ въ пустыныя скиты къ благочестивымъ отцамъ, инокомъ; и наставникъ инокъ схимникъ Ануфрій, и отецъ священноинокъ Досифей инокъ схимникъ Арсеній и прочіи отцы и братія приняли насъ во обитель, и тамъ предъ Богомъ и предъ отцами покаяніе о согрѣшеніи и о ереси приносилъ, и проценіа просилъ, и вся ереси предъ нимъ проклиналъ, (об.) какъ въ потребнику чинъ обращающимся отъ еретикъ писанъ [4]). 1) Крестящихся 3 персты и во двою естеству божество и человѣчество Сына Божія не исповѣдуютъ, 2) въ символѣ Духа Святаго истиннаго отставили, 3) четверосугубой аллилуію не славятъ Святую Троицу, 4) крестъ Христовъ истинный трисоставный отъ агнца разлучили и отъ просвиръ и отъ церкви сняли, 5) и служили по новомъ служебникомъ на 5 просвиръ. 6) и кре-

---

[1]) Грамота печатана въ Москвѣ. [2]—[3]) *На полѣ.* [4]) Листъ 507.

стили младенцевъ по новомъ требникѣ противъ солнца, 7) и благословляли рукою не по преданію святыхъ отецъ [1]), 8) и вся кромѣ церковнаго преданія и ученія и изображенія святыхъ приснопамятныхъ отецъ обновляемая и новоуставленная или по семъ содѣянняя анафема трижды и клятвѣ предаю.

И о семъ всѣмъ отцамъ и братіи и предъ всею святою церковію извѣщаю азъ и со смиреніемъ отъ всѣхъ прошу прощенія.

А по которымъ правиломъ, свидѣтельствуетъ книги Кормчей [2]) грань 12, Святыхъ апостолъ правило 52, листъ 14 [3]) перваго соб. вселен. прав. 8, листъ 38, того-жъ соб. правило 19, листъ 40, соб. Лаодикійскаго прав. 7, листъ 73, втораго соб. правило 7. листъ 88, соб. Кирфаген. прав. 47, листъ 135, того-жъ соб. прав. 57, листъ 139. того-жъ соб. прав. 69. соб. Карфаген. прав. 47 [4]): дважды человѣка не крестить. Книга Кирил. о 2 крещеніи, листъ 225: Потребникъ больш. чинъ 2 ереси крещен. [5]) и обратится.

Свидѣтельство 2 въ житіяхъ святыхъ отецъ свѣтлѣйшии повѣствуютъ, яко во времена случайная святые отъ многихъ еретикъ по обращеніи хиротанисанныхъ пріимали. Въ житіи святыя Саввы Освященнаго, декабря 5 день, Бароній рокъ 513. Обращающійся на соборѣ Александрійскомъ. Бароній 332. Въ житіи святаго Тарасія патріарха о иконоборной ереси, февраля 25 бараній рокъ 787. Въ житіи святаго Максима исповѣдника препрѣнъ убо бывъ пиръ. О Данатіянехъ Бароній рокъ 401 [6]). Отъ книгъ Матоевыхъ правилъ состава 800 главы 2. О Данилѣ епископѣ Берестійскомъ [7]), который ставленъ отъ Сидора Митрополита отступника. Въ книгѣ о правой Вѣрѣ о Римскихъ папежахъ и въ книгѣ Бароній польской тѣхъ же папежахъ достовѣрное свидѣтельство [8]).

По сицевымъ правиламъ святыхъ отецъ отцы наши о мнѣ разсуждали и приняли и благословили въ сообщеніи святыхъ церкви и въ томъ чину быти. И благословили насъ духовныя дѣла творить, крестить, и причащать и исповѣдовать и прочія тайны церковныи и службу и нужду христіянску исправлять, и посланъ по прошенію Псковичь со благословеніемъ Мати Божіеи.

Засимъ просимъ ваше благородіе такожде объявите намъ вѣденіе и протчимъ христіяномъ на письмѣ.

(л. 50). Объявленіе оныхъ самочиныхъ наставникахъ, о винахъ на священный духовный чинъ и о поставляющихъ по мздѣ, коихъ ради мы винъ отъ нихъ не пріемлемъ. Отвѣтъ Евстратовъ. Глава IV. О рожденіи и крещеніи твоемъ и о

---

[1]) На концы 7 соб. [2]) Глава 14. [3]) Зри, аще хощеши, выше писано есть. [4]) Листъ 137. [5]) Листъ 507. [6]) Генваря 21. [7]) Минеи четіи. [8]) Зри.

поставленіи грамоту твою слышимъ и видимъ; и тебѣ она во оправданіе христіяномъ не годится ни за едино слово, развѣе ко внѣшніимъ показанія ради. А правила святыхъ отецъ, по которымъ тебя отцы исправили и свидѣтельства отъ житія святыхъ отецъ, тая мы знаемъ, и тогда благочестія было и во иныхъ странахъ и вѣра сіяла, и на соборахъ епископы епископовъ исправляли, а нынѣ уже самое послѣднее время: благочестивая вѣра пала, и церкви истинной нынѣ нѣтъ, такоже и епископовъ и поповъ православныхъ нигдѣ уже нѣтъ, и попу попа не исправить. А ересь Никоньянъ горше есть всѣхъ прежнихъ еретикъ и отступникъ, понеже благочестивое церковное преданіе и все православіе отринули. и догматы запечатлѣнныи нарушилй, и вся службу премѣнили, и съ латыньми сообщеніемъ со иновѣрными архіерейства чюжи себе сотвориша, и по святыхъ отецъ правиломъ поставляеміи отъ нихъ попы и діаконы вси отступницы канонамъ суду подлежатъ. И православнымъ христіяномъ нынѣ не подобаетъ благословенія ихъ пріимать, ни крещенія, ни службы, ниже молитвъ, и въ церквахъ съ ними не молитись, ниже въ дому; и ясти и пить съ ними не подобаетъ. То есть часть антихристова полку, отъ исполненія церковнаго самовольно отсѣкшеся, и вѣру святую нарушили, и крестъ истинный и догматы церковныи премѣнили; еще же гонятъ и мучатъ христіянъ за вѣру, за крестъ и принуждаютъ ко антидору и причастію и клятвы. И се есть по писанному воинство антихристово, разоряющее церковь Божію [1]). И святый Златоустъ Бесѣды апостоль. тол. листъ 2333. Того самого антихриста нарицаетъ отступленіе, яко многихъ имуща погубить и прочее. И се уже видимъ, что царство и воинство антихристово и время послѣднее: вмѣсто креста Спасова—образъ звѣря приняли, и Агнецъ неправедный, и знаменіе на десней руцѣ, се есть щепоть и платъ и прочее [2]). Нѣсть уже службы богоугодная, святыя жертвы и приношенія истиннаго, нѣсть уже и священства, ниже иной коей святыни на земли. Церкви будутъ, яко овощное хранилище, служба угаснетъ, чтеніе писаній святыхъ не услышатся, но тьма будетъ на человѣцѣхъ, и плачь на плачь, и горе на горе. И на насъ показуя говоритъ [3]): весь ты въ ереси родился и крестился и молился духу лукавому; надобь тебя крестити и въ попы ставить.

(Об.). Зри о крещеніи святыхъ апостолъ правило 46. Крещеніе и жертву еретическу пріемъ святитель не священъ [4]). Епископъ или презвитеръ, аще не непохуляетъ ни поругается крещенію еретическому, но пріемлетъ крещенаго отъ сихъ или приносимая отъ нихъ на жертву, сирѣчь на службу, пріемлетъ, таковый да извержется отъ сана [5]). Кое-бо соче-

---

[1]) Отвѣтъ Евстатовъ *на полѣ*. [2]) Книга Катихис. [3]) Засимъ сл. привод. Свят. Ипполита, листъ 133. [1]) *Палецъ*. [4]) Тол. листъ 12. [5]) Кор. 2: 122.

таніе Христови и діяволу или свѣту со тьмою, или кая часть вѣрному съ невѣрными?

Святыхъ апостолъ правило 68 [1]). Дващи не поставлять въ причетника. Дващи поставленный, и съ поставившимъ его, да извержется, аще не буде токмо еретическая рука первая. Тол. [2]). Аще который епископъ, или презвитеръ, или діяконъ второе поставленіе пріиметъ отъ кого, перваго возненавидѣвъ, да извержется самъ, и съ поставльшимъ его, аще токмо не прилучится, яко отъ еретикъ поставленъ бѣ первѣе, ибо отъ тѣхъ крещеніи не крещени и поставленіи не причетницы [3]). И показуютъ на насъ. По сему, рече, и ты уже нѣси крещенъ ниже поставленъ, отъ еретикъ поставленъ и по ереси служилъ. Надобе тебе паки крестить и второе поставлять [4]). Аще который епископъ, или презвитеръ, или діяконъ, или чтецъ и пѣвецъ въ 40 дніи, сирѣчь великомъ постѣ, не поститъ и во все лѣто среду и пятокъ, да изверженъ будетъ. Аще же мирскій человѣкъ не постится, да отлучится отъ церкви.

Потребникъ большоій, правило [5]) 213 и 214, листъ 51. [6]). Никифоръ патріархъ Цареградскій глаголетъ, яко отъ священника, непостящася среду и пятокъ, не достоитъ причаститися. Великій Афанасій глаголетъ: разрѣшаяй среду и пятокъ, сей распинаетъ Господа Іисуса Христа, яко-же Иудей [7]).

Зриши-ль нынѣшнихъ новолюбныхъ властей духовныхъ: разрѣшаютъ посты, среды и пятки, неточію рыбъ, вино, и мясо жрутъ. Которымъ отступникомъ подобны и како они недостойни суть? Понеже духопродавцы, паче Македонія духоборца, на сребрѣ поставлени суть и прочихъ ставятъ по мздѣ, и сего ради недостойны суть службы ихъ, яко стяжоша имѣнія и взимаютъ у христіянъ злато и приношеніе за живыхъ и мертвыхъ, и за крещеніе берутъ и за подушье со всякаго человѣка грабятъ.

Святый Іоаннъ Златоустъ въ Бесѣдахъ [8]). Аще повелѣніе развращенно имать святитель, аще и аггелъ будетъ, не покарайся ему.

Свят. Афанасій Александрійскій [9]). Шествующе же непрелестный и живоносный путь, око убо да извержешь, не чювственное, но умное. Сирѣчь, аще епископъ или презвитеръ, сущіи очи церковніи, неподобно живутъ (л. 51) и служатъ и соблажняютъ люди, подобаетъ изврещи ихъ, уне бо есть безъ нихъ собиратись въ храмъ молитвенный, нежели съ ними, якоже со Анною и Каіафою воврещися въ геенну огненую, якоже и летающія птенца [10]).

Видиши ли въ Русской земли отъ Никонова патріарше-

---

[1]) Зри Никон. 63. [2]) Листъ 19. [3]) Зри сіе правило приводитъ. [4]) Правило 69, листъ 19. [5]—[6]) *Выписано на полѣ.* [7]) Приводитъ на власть духовныхъ. [8]) Листъ 2509. [9]) Книга Ник. Чер. горы. [10]) Зри приводъ 1 вопросъ.

ства о Святѣй Троицы, и о воплощеніи Сына Божія, и о честнѣмъ крестѣ вѣру православную ли имѣютъ, и тую самую ли отъ Христа и святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданную содержатъ [1])? И паки, есть ли нынѣ въ Русской земли таковые еретики подъ именемъ Святыя Троицы вся таинства святыя православныя вѣры проклинаютъ, и Сына Божія неподобно ругаютъ, и въ таинствѣ крестнаго знаменія и въ сложеніи перстъ, гдѣ проповѣдуется божество и человѣчество; и тое таинство въ дѣмона претворили? И сіи еретики, которымъ древнимъ еретикомъ подобны [2])? Есть-ли паки таковыи еретики, которые знаменіе, отъ Христа Спасителя нашего данное въ сложеніи перстъ, и они глаголютъ отъ дѣмона быти, и крестъ Христовъ Брынскимъ нарицаютъ, и Сына Божія равноухимъ называютъ, и прочія таинства христіянская глаголютъ отъ еретиковъ быть? Коимъ они подобни?

Объявленіе второе. Глава 5. И свидѣтельство приводятъ отъ святыхъ писаній на нынѣшнихъ властей новолюбныхъ самочинныи и самогубительные учители, отметающіи священный церковный чинъ духовный.

Святый Іоаннъ Златоустъ. Слово [3]). Обаче елико мощно представимъ отъ святыхъ писаній и сихъ, аки враги и волки, изженемъ отъ Христова стада и овецъ Его. Тѣмъ бо и волцы нарекошась отъ пророкъ и отъ самого Владыки и божественныхъ апостолъ Его [4]). И не токмо волцы, но и казители нечестивіи, и противницы, и хульницы, и лицемѣри и татіе, и разбойницы, и лжеучители, и лжепророцы, и наставницы слѣпіи [5]), и прелестницы, и лукавіи противницы Христовы, и блазнители, и сынове лукаваго, и духоборцы, охулившіи Духъ благодатный, имъже не отпустится ни въ семъ вѣцѣ ни въ будушемъ; имижъ путь истинный похулитись иматъ: къ томужъ чада лукаваго діавола, якоже глагола къ нимъ Господь [6]): яко вы отца вашего есть діавола. И паки богословъ Іоаннъ [7]): Вѣдома, рече, суть чада Божія, чада діяволя.

Книга Кириллова Мелетіево посланіе [8]. Сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія, да ся ими не прельщаете, яко пастыри отступиша (об.) или заблудиша, яко и намъ немощно ся безъ нихъ сохранить, но нѣсть, тако нѣсть. Мощно бо быть безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ церкви изгналъ и обезчестилъ [9]), понеже недостойнѣ тыя престолы содержатъ и то имя на себѣ носятъ. И не мни,

---

[1]) 2 вопросъ. [2]) 3 вопросъ. [3]) Маргаритъ. О лжеучителехъ 13. Листъ 166. [4]) Дѣян. 20. 24. [5]) Іоан. 10. 35 и Петръ 2. 66. [6]) Іоан. 8. [7]) 1 Іоан. 3. [8]) Послан. 10, листъ 501. [9]) Яко не суть и не быша пастыри, но татіе, и волцы, и разбоницы. Ниже, листъ 504.

яко слава имъ се, но безчестіе и вѣчное отпаденіе Христа и святыхъ Его.

Се же первое покажемъ вамъ не нагми словесы, но писаніемъ, яко сіи не быша пастыри, ниже учители, ниже вѣрніи, но быша блазнители и прелестницы и прочее [1]).

Засимъ чтетъ и укаряетъ, на насъ показуя: волки, хищницы, тати; не дверію входятъ, не по правиломъ поставляются [2]). Проклятъ всякъ, иже не пребудетъ во всѣхъ писанныхъ въ книзѣ законнѣй еже творити я. Бесѣды апостольскія строки сіи [3]). Никтоже бо отъ проклятыхъ иному преподаетъ благословеніе, егоже самъ лишися [4]). И тую строку прочее приводитъ, говоритъ на Дмитрея митрополита и на насъ. Отъ правилъ Іоанна митрополита Никійскаго на Арменъ еретикъ, и тое приводитъ на насъ и зри, рече [5]). Аще ко тмократицею прокляти бывше и діяволу преданы, како отъ анафемы и отъ клятвы благословеніе изыдетъ? Или како отъ діявола духовное и святое дѣло совершается? Зрите, рече, братіе, и судите. Отъ анафемы бо благословеніе не бываетъ, и отъ проклятія молитва не исходитъ, и отъ діявола Христово таинство не совершается, и отъ гноища благоуханіе не исходитъ, ни отъ гнила трупія иный изцѣлитись можетъ; ни паки отъ ереси или отъ невѣрія духовное дѣйство совершается ни исполняется, ни отъ невѣрныхъ, ниже зловѣрныхъ и нечестивыхъ еретикъ совершенное и благопріятное крещеніе можетъ быти. Тѣмъ-же проявлено есть, яко крещеніе ихъ и вся служба, яже отъ нихъ содѣваемая, непріятна правовѣрнымъ и непотребна суть, аще бо и тщатся несмысленніи и неутверженіи, неразумніи, лживыи христіяне, яко истинныя и благопріятна творити дѣянія службы ихъ.

Свидѣтельство цвѣтниковъ, собраные мудрованіе ихъ [6]). Зрите нынѣшнихъ бѣгуновъ новолюбныхъ духовныхъ властей дѣлы, намъ они нынѣ знаемы стали суть, за то, что они святую вѣру премѣнили и сами премѣнишася: были воини Царя Небеснаго, а нынѣ стали воини земнаго царя, слуги антихристу; были аггели земніи, а нынѣ стали слуги діяволи лукавіи: были пастыри словеснымъ Христовымъ овцамъ, а нынѣ стали волцы, тати и (л. 52) губители душамъ христіянскимъ; были святители и учители вѣрѣ православнѣй и хранители преданію святыхъ отецъ 7 собороъ, а нынѣ явишася мучители, гонители и антихристову преданію учители. Были прежъ Христова рождества пророцы святіи и пророчествовали о Христѣ, како воплотися и родися отъ пречистыя Дѣвы Маріи и како насъ ради пострада, распятся на древѣ спасеномъ, тресложномъ, трисоставномъ, на кипарисѣ и невгѣ, и кедрѣ, и воскресе въ третій день, и дарова намъ животъ вѣчный. А нынѣ

---

[1]) Цвѣтникъ—тетрать собранный. [2]) Приводитъ апостолъ Галат. 205. [3]) Листъ 1522. [4]) Зри [5]) Зри, рече. [6]) Засимъ приводъ самочинцовъ сице.

востали пророцы ложніи, лжеучители, и прелагатели, внесли ереси погибельныи, проповѣдають намъ вѣру незнаемую; новое антихристово преданіе ложное, проклятое и древо двоечастное почитать велятъ, паче-жъ крыжъ латинъ. А отъ святыхъ отецъ никтоже о немъ не воспомянувъ въ божественномъ Писаніи, еже бы предпочтенну ему быть паче истиннаго креста Христова и нигдѣ-жъ нѣсть, чтобъ въ послѣдняя времена изправятъ вѣру добрѣ и обрящутъ истинну. Нѣсть, нѣсть. Но вси пророцы и апостоли и вси святіи отцы вопіютъ согласно Христу, истинному своему пастырю и учителю, яко востанутъ лжепророки, лжехристи, и лжеапостоли, и лжеучители и отступятъ отъ вѣры святіи и внесутъ ереси погибели, и Христа Бога креста отметатись будутъ, и церкви Божія, якоже простіи храми будутъ, и развращенія церковная повсюду: священная писанія исказятъ и превратятъ, и небрегомы будутъ святіи книги, житія святыхъ отецъ загладятъ и по своей похоти начнутъ писать; и не будетъ святыя службы во алтарѣхъ, ни приношенія истиннаго, яко вси уклонятся отъ Бога святаго и лестцу вѣру имутъ, и дастъ прескверный вмѣсто креста Спасова подобне свое знаменіе. Тако писано во святомъ Писаніи; и прелестнику поклонятся живущіи на земли. И по писанію богословлю [1]) ихъже имена не написана суть въ книгахъ животныхъ. Чтый, да разумѣетъ, и имѣяй уши слышати, да слышитъ и зритъ съ великимъ опасеніемъ, да блюдетъ о семъ вышеписанномъ.

Слышите апостола Павла глаголюща [2]): не бывайте припряжени ко иному ярму съ невѣрнымъ. Кое-бо причастіе правдѣ ко беззаконію, или кое общеніе свѣту ко тмѣ, или кая часть вѣрну съ невѣрными? Вы есте церкви Бога жива [3]). Не хощу васъ обещники быти бѣсомъ; не можете чашу Господнюю пить и чашу бѣсовскую; не можетъ трапезѣ Господней причащатися и трапезѣ бѣсовской. О, горе, братіе, больши мука сказано есть, кто съ еретики общенье имѣетъ.

(Об.). Глава VI. О познаніи коварныхъ и самочинныхъ, и неосвященныхъ лжеучителей и преблазнителей, тайныхъ татей и сокрытыхъ волковъ по дѣломъ и плодомъ ученія ихъ.

Горе миру отъ соблазнъ; нужда бо есть пріити соблазномъ. Обаче горе есть человѣку тому, имъже соблазна приходитъ [4]). А иже аще соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, уне ему есть да обѣсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ единъ въ пучинѣ морстѣй [5]). Книга святаго Григорія Назіанзина [6]). Вопрошаетъ Богъ Адама по преступленіи заповѣди Его, глаголя: Адаме, гдѣ еси [7])?

[1]) Апокалипсисъ, Глав. Зач. 42, листъ 65. [2]) 2 Коринө. 182. [3]) 1 Коринө. 145. [4]) Матө. 18. [5]) Лук. 14. [6]) Листъ 152. [7]) Быт. глава 1.

Истязуеть и Каина, глаголя: Гдѣ есть братъ твой Авель [1])? Подобнѣ должно есть вопросить и увѣдать хотимъ отъ вашей честности чистыхъ и чистѣйшихъ избранниковъ, обительныхъ большаковъ и наставниковъ о познаніи въ вашемъ состояніи: во единомъ ли мудрованіи со святою церковію о единой правоставной вѣрѣ христіянской стоите по раздорѣ Никоновомъ, и имѣетъ ли ея въ васъ святая Христова церковь непорушнима, которая основанна на твердомъ камени, еяже врата адова не удолѣютъ, и о догматехъ церковныхъ, о пречистыхъ тайнахъ Христовыхъ и о священствѣ, о истинныхъ пастырѣхъ, како мудрствуете? И гдѣ гонимая невѣста—святая церковь отъ горькой воды зміевой и посреди остраго тернія? Ещели цвѣтетъ? Ещели есть цѣла и непорушена отъ гонителей? И како именуетесь вѣрны Христу христіяне? Которой чинъ духовный имѣете? Которой святыни церковной причастни и чинъ освящаетесь, коей святыни и кіимъ исправляется [2])? Образомъ благочестивіи являются, словомъ точію мнятся вѣрніи и показуютъ, яко вѣра пала, и церковь видима не обрѣтается, пречистыхъ таинъ Христовыхъ, священства истиннаго нѣсть; богоугодная святая служба не совершается и жертва не приносится. И отъ клятвы благословеніе не бываетъ, и весь духовный священный чинъ въ еретики вмѣняютъ и во отступники, и горше всѣхъ не точію еретикъ, но и Еллинъ и жидовъ. И таковымъ покаянья нѣсть.

Болѣзнуя азъ въ сердцы моемъ о благочестіи, и святыя церкви, и о пречистыхъ тайнахъ, и о богоуставленномъ, священномъ духовнемъ чинѣ и о прочихъ церковныхъ догматѣхъ, и яко погибе благоговѣйный отъ земля, увидѣвъ многокозненную прелесть мира, и пестрообразную ересь, и лютое паденіе отъ горькой воды смертоносной, зміева яду убоявся, бѣжахъ, и егда прибѣгохъ ко пристанищу святыя церкви, ко отцемъ благочестивой вѣры, истиннымъ учителемъ, (л. 53) падохъ предъ честными ногама ихъ, яко блудный оный сынъ предъ отцемъ милостивымъ: благоутробніи отцы святіи, помилуйте мя страннаго и заблуждшаго, дайте ми свѣтъ истиный видѣти, утвердите мя о благочестіи, объявите ми о единой святой провославной христіянстѣй вѣрѣ и како мудрствуете о святыя соборныя апостольной Церкви; дайте ми вѣдати, имѣетъ-ли ея въ васъ священный иноческій чинъ и пречистистыя тайны и прочіе церковныя догматы и службы и коимъ святымъ отцемъ послѣдуете, и како утвержается ваша вѣра и житіе ваше состоится. Они-же яко милостивіи и благоутробніи, чадолюбивіи отцы, разпростертома рукама пріяша и введоша мя страннаго и объявиша ми свѣтъ истиннаго святаго евангельскаго Христова ученія,

---

[1]) Быт. 4, листъ 65. [2]) Раздоръ, невѣріе о пречистыхъ тайнахъ и священствѣ, и хулы еретич.

святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданную едину святую непорочную вѣру [1]).

1. Аще мы и многогрѣшніи, но правыя вѣры святыя хранители, со всякимъ доствѣрнымъ свидѣтельствомъ смотренія истинному послѣдуемъ, ничтоже прилагаемъ и ничтоже отъемлемъ, вся преданныя догматы святыя церкви невредно и непремѣнно чинъ и уставъ святыхъ отецъ хранимъ и соблюдаемъ и вѣруемъ православно и благочестно, держимъ евангельскую истинну и апостольскую проповѣдь и послѣдуемъ [2]) непрелестнымъ учителемъ церковнымъ, якоже святый апостолъ Павелъ учитъ: оправдившеся убо вѣрою, миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ Ісусомъ Христомъ, Имъже и приведеніе обрѣтохомъ вѣрою во благодать сію, въ нейже стоимъ и хвалимся упованіемъ славы Божія [3]). Вѣра есть благимъ мати и всѣхъ добродѣтелей красота [4]).

2. О законѣ благодати [5]). Законъ Божія благодати правъ, благъ, истиненъ и непороченъ и не имать конца, яко Моисеовъ. Благодать Божія есть вѣчна и крѣпка: ниже бо человѣкъ, ниже время, ни обстоянія вещей, ни самъ діяволъ, ни мучитель, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оная возмогутъ, якоже глаголетъ: кто ны разлучитъ отъ любве Божія? Скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или нагота, или бѣда, или мечь [6])? и прочая.

3. О единой святой соборной апостольскомъ церкви [7]), о величествѣ и о славѣ ея, юже самъ Господь благолѣпно водрузи, состави и устрои церковь свою Духомъ Святимъ, силою и дѣйствомъ, освяти на крестѣ кровію своей и утверди ея на камени исповѣданія Божества непреклонну и непоколебиму, адскихъ дверей крѣпчайшу, ересей безмѣстнымъ державнѣйшу и вышшу, бѣсовскихъ дѣйствъ и крѣпостей неприкосновенну и неуязвленну. Якоже святый Златоустъ [8]): Церковь паче небеси вкорнилась есть (об.), небесъ вышше есть, земли ширши, паче аггелъ честнѣйши есть и паче всея твари дражайши есть; и паки [9]): церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе. Церковь бо ничтоже ино есть, но развѣе нашими душами созданный ему домъ [10]).

4. Во видимой церкви явите Россіи отъ крещенія князя Владимера вѣру содержали и, яко солнце сіяла благочестіе [11]) до лѣтъ Никона патріарха, отъ тѣхъ лѣтъ [12]) нарушилъ и премѣнилъ вѣру и преданіе церковное, чинъ и уставъ святыхъ отецъ. Во святѣй соборной церкви у таинъ церковныхъ было: 1-е крещеніе, миропомазаніе, пречистые тайны—тѣло и кровь Христова, священство, покаяніе и бракъ законный,

[1]) Евангеліе тол. недѣля 1 пост. [2]) Исповѣдь о правовѣріи. [3]) Рим. глава 5 зач. [4]) Златоустъ Рим. нравоуч. 2. [5]) Катихисъ Больш. глава 48. [6]) Апостолъ Рим. глава 99. [7]) 2 недѣлю 8-цы, листъ 590. [8]) Маргаритъ, слово: предста царица. [9]) Сл. Златоуст. 1681. [10]) Кормч. листъ 9. [11]) 700 лѣтъ. [12]) 7152.

и елеосвященное помазаніе, и нынѣ тое святыя тайны содержимъ [1]). Благословилъ и ытавилъ святыя тайны отецъ Досифей, игуменъ и духовникъ былъ царьскихъ полатъ и многимъ христіяномъ, и миро святое къ помазанію въ крещеніи младенцевъ патріарха Филарета; такожъ протопопъ Аввакумъ святыхъ тайнъ и мира святаго послалъ ко отцамъ нашимъ христіянскихъ ради нуждъ.

5. О церкви видимой Златоустъ [2]). Церковь не стѣны и покровъ есть, но вѣра и житіе. Церкви ничтоже равно есть никогда же старѣетъ, но присно юнѣется. Церковь отъ начала міра въ гоненіи есть и непобѣдима пребываетъ по словеси Христову [3]). Аминь, глаголю Вамъ, яко не преидетъ родъ сей, дондеже вся сія будутъ [4]). Здѣ являетъ, яко церковь честнѣйши имать паче всѣхъ тварей, ибо, аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ-же церкви и словеса ея никогдаже [5]). Стѣны варвары раззоряютъ, церкви же ни бѣси нимучители преодолеетъ.

6. О службѣ святыя литоргіи въ гоненіи и нужныхъ случаехъ: въ чистыхъ храминахъ, въ корабли, въ темницѣ, кромѣ церкви. Святый Анфимъ епископъ [6]), совершивъ святую литургію въ дому Филофеевомъ, даде всѣмъ новокрещеннымъ причастіе божественныхъ таинъ и освяти Филофея епископомъ, сына его Евстафія діакономъ. Святый священномученикъ Діонисій Ареопагитъ [7]), всаженъ въ темницу, и тамо совершивъ святую литоргію и причасти тѣла и крове Христовы вѣрныхъ. Святый мученикъ Лукіанъ презвитеръ Антіохійскій [8]) въ темницѣ соверши святую литоргію на персѣхъ своихъ и причасти святыхъ тайнъ Христовы вѣрныхъ. Страданіе святаго мученика Арефы [9]), иже съ нимъ, гоненія ради совершивше святую литорію въ кораблехъ и причасти вси божественныхъ таінъ. Святаго отца Павла исповѣдника [10]). Въ заточеніи въ храминѣ затворенъ бысть, идѣже служащу ему святую литоргію, нападоша нанъ Аріане и удавиша его амфоромъ его, и предаде душу Господеви.

(л. 54) 7. О богоуставленномъ духовномъ священномъ іерейскомъ чинѣ, яко есть вѣченъ и непрелагаемъ. Яко Христосъ не по Ааронову [11]) временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина пріиде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогдаже не умираетъ, токожъ и іерейство Его по чину Мельхиседекову во-вѣки не престаетъ [12]), яко-же пишетъ: Ты еси іерей во-вѣки по чину Мельхиседекову [13]); престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало-жъ

---

[1]) Егда обрящется гдѣ церковь, іерей правовѣрнѣй. мошно служ. Златоуст. Бесѣд. [2]) Маргаритъ на 50-цу слов. 10 листъ 118. [3]) Лук, 107. [4]) Тол. благовѣст. [5]) Книга о вѣрѣ, глава 1. [6]) Септев. 3 день. [7]) Октяб. 3 день. [8]) Октяб. 15 день. [9]) Октяб. 24 день. [10]) Ноября 6 день. [11]) Кирил. Ерусал., листъ 76. [12]) Евреомъ, глава 7, зач. 316. [13]) Псаломъ 109.

Христово вѣчное [1]). Великъ есть богоуставленный священный чинъ іерейскій, и яко вѣченъ есть и непрелагаемъ и аггеламъ страшенъ, то бо есть апостольское наслѣдствіе, того ради и имена имъ дана многа. Святый Златоустъ [2]) о чести священныхъ. Почтите служители, рече, яко отцы, епископы, яко самого Христа, а попы, яко сопрестольники и супруги апостоломъ, безъ нихъ бо церковь не просвѣщается, тайны церковныя безъ нихъ не совершаются и прочее.

8. О покаяніи [3]), еже за грѣхи бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ съ надеждею о отпущеніи [4]) ради изліянія честыя крове Сына Божіа и то, разрѣшеніемъ священническимъ, имъже отъ Христа дана власть разрѣшать и отпущать грѣхи [5]). Покаяніе многу имуще крѣпость и зѣло во грѣсѣхъ погруженнаго: аще возхощетъ, можетъ свободить отъ грѣховнаго бремени, аще и въ самое пріидетъ злобы дно. Разрѣшити кающагося никтоже можетъ, точію православный священникъ [6]), понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія.

9. О правовѣріи нашемъ ясно ти исповѣдуемъ и вѣруемъ несумнѣнно [7]), яко единъ Господь и едина вѣра, едино крещеніе, едины тайны тѣла и крове Христовы, единъ крестъ, едина церковь, единъ Богъ и Отецъ, Иже надъ всѣми и о всѣхъ и во всѣхъ насъ, и все преданіе церковное отъ Христа Бога и святыхъ апостолъ Его намъ преданное [8]). И святыхъ вселенскихъ соборовъ святыхъ отецъ правиломъ вѣруемъ и прочимъ святыхъ отецъ писаніемъ. О пречистомъ тѣлѣ и крови и о священствѣ книга о Вѣрѣ листъ 45; Бесѣд. апостоль [9]), книг. Кирил. 193, Ефрем. Сирин. [10]) катихис. боль. 85 и мал. Во всѣхъ пишутъ до скончанія вѣка.

10. Вѣруемъ истино, исповѣдуемъ быти въ пречистыхъ тайнахъ истинное тѣло и кровь Христову подъ видомъ хлѣба и вина; и яко того властію божества бываетъ при святыя литоргіи премѣненіе существа въ пресущественное таинство [11]), и яко того ради пріятія живетъ въ насъ Христосъ и мы въ немъ, яко о томъ самъ Господь рече: Ядый мою плоть и піи мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ [12]).

(об.) 11. Образу Христову покланяемся, яко самому Христу Богу; святаго Евангелія послушаемъ съ вѣрою, яко самого Христа Бога словесемъ и цѣлуемъ любовію, яко истинную правую премудрость Божію, въ немъ вѣримъ быти и пречистую Маргариту *(такъ)*. Святое тѣло и кровь пріемлемъ, яко самого Христа съ вѣрою пріемлемъ [13]). Оно бо пріятое свя-

---

[1]) Свят. Василій Вел. о хиротоніи. [2]) Книга о священст. [3]) Тайна. Катихисъ Больш. Мал. [4]) И на судномъ дни не будетъ осуж. [5]) Матѳ. 16. [6]) Катихисъ мал. листъ 36. [7]) Малах. 2 къ Ефес. 4. 224. Златоустъ. [8]) Свят. отецъ 7 соборовъ, 1454. [9]) 871. [10]) Листъ 320. [11]) Свят. Златоустъ, Дамаскинъ, Григорій, Кириллъ. [12]) Іоан. 23. [13]) Свят. Златоустъ, Дамаскинъ, Кириллъ, листъ 201.

тое проходитъ во вся уды, и кости, и мозги наша во освященіе и просвященіе смиренной нашей души и тѣлу въ сохраненіе отъ всякихъ діявольскихъ навѣтовъ и дѣйствъ, и во очищеніе отъ всякихъ нечистотъ, и въ приложеніе божественныя благодати, и въ присвоеніе царствія небеснаго, и въ наслѣдіе живота вѣчнаго.

12. Вѣруемъ честному и животворящему кресту Христову, почитаемъ, поклоняемся и цѣлуемъ и пріемлемъ во освященіе, яко на томъ непорочный Агнецъ Христосъ на жертву принесенъ, и закланъ, и страсть и смерть насъ ради пріятъ и дарова намъ животъ вѣчный [1]). Яко крестомъ вся дары Духа Святаго вѣрнымъ подаются: крестомъ адъ сокрушися и Адамъ оживленъ бысть, держава смерти разрушися, крестомъ рай затворенный отверзеся, вся вселенная освятися, и прелесть упразднися, и къ Богу приведены быша.

13. Вѣруемъ и исповѣдуемъ Пресвятую Богородицу, Матерь Христа Бога нашего, предъ рожествомъ дѣву, и въ рожествѣ дѣву и паки по рожествѣ Емануилевѣ дѣву, и по смерти живу и истлѣнна пребываетъ, и прежъ общаго воскресенія взята съ душою и тѣломъ *на* небеса, честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую воистинну серафимъ; и яко та молится о насъ Сыну своему и Богу, и скорая помощница въ бѣдахъ и скорбѣхъ и теплая заступница всѣмъ призывающимъ Ея.

14. Образомъ Пресвятыя Богородицы и святыхъ аггеловъ небесныхъ силъ, яко слугъ Божіихъ, и всѣхъ святые образы почитаемъ, съ вѣрою покланяемся и цѣлуемъ, яко сія честь возходитъ на первообразнаго славу. Вѣруемъ и почитаемъ мощи святыхъ чюдотворцовъ, святителей, мученикъ, преподобныхъ и покланяемся и съ вѣрою любезно цѣлуемъ: вѣруемъ, яко Святаго Духа жилище, почитаемъ, яко подаютъ исцѣленія душямъ и тѣломъ съ вѣрою приходящимъ, понеже Христа ради пострадаша и отъ него пріяша благодать, и призываемъ, яко помощники и хранители притекающимъ къ нимъ съ вѣрою, понеже прія дерзновеніе къ Богу, яко угодніи раби Господеви своему [2]), и подаютъ благодать съ вѣрою просящимъ. Благодать Божія погаными ниже всякой нечистотой не бываетъ оскверненна.

(л. 55). 15. Исповѣдуемъ святый символъ православныя вѣры [3]). Вѣрую во единаго Бога и во едину святую соборную апостольскую церковь, исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ и все упованіе возлагаю на главу ея —Христа Бога. Церковь же быти исповѣдую собраніе вѣрныхъ православнѣхъ христіянъ, святыя тайны, и догматы, и ученія содержащихъ, якоже предаша святыя апостоли и святіи отцы изъясниша и утвердиша. Вѣрую и чаю воскресенію быть мертвымъ и жизни будущаго вѣка по неложному словеси Го-

[1]) Книга о Вѣрѣ, Соборникъ, Григорій Богословъ. [2]) Зри о кіотѣ. Гробъ Господенъ, риза Господня, мощи свят. Кириллъ 331, 332. [3]) 1 и 2 соб.

сподню: Тогда праведніи просвѣтятся, яко солнце въ царствіи Отца ихъ; и яко вѣрніи избраніи святіи благоугодившіи Богу купно съ тѣломъ прославитись имутъ славою подобно аггеломъ и пріимутъ вѣчная благая и жизнь будущаго вѣка. Аминь.

Сія исповѣданіе [1]) и увѣреніе святыхъ отцовъ слышалъ и видѣхъ на письмѣ и на дѣлѣ, того ради и самъ вѣрую и исповѣдую едину вѣру [2]) и въ святыя церкви духовное правительство священный чинъ и иноческій въ епископахъ и презвитерохъ пріемшихъ отъ Христа власть вязать и рѣшить грѣхи именемъ Господнимъ и прочія таинодѣйствія совершати и люди учить спасенному пути и держатись истиннаго ученія.

Глава 7. О познаніи благочестія о святой единой вѣрѣ, и о церкви, и о священствѣ, и о прочихъ догматовъ церковныхъ, обрѣтаетъ ли ся правое мудрованіе въ коварныхъ и самочинныхъ оныхъ разногласникахъ. Благіи человѣкъ отъ благого сокровища сердца своего износитъ благое и злый человѣкъ отъ злаго сокровища сердца своего износитъ злое [3]). Благаго корени добрыя вѣтви и овощіе сладко и всѣмъ пріятно; доброе или злое древо отъ плода познано будетъ [4]). Сице познати имутъ истинное ученіе о вѣрѣ, и о церкви, и о церковныхъ догматѣхъ [5]) отъ учителей церковныхъ, аще послѣдуютъ преданію святыхъ отецъ 7 соборовъ, евангельскую проповѣдь и апостольская ученія право сказуетъ безъ прилоговъ еретическихъ и латинскихъ обычаевъ. Имѣетъ ли ся въ нихъ пристанище святыя соборныя апостольскія церкви? Призванны ли входятъ въ чинъ учительскій и отъ дѣлъ вѣры, да явятся таковіи.

Божіею благодатію и милостію азъ странный имени ради Христова іерей М. А. благословеніемъ святыхъ отецъ благословенъ священнымъ чиномъ церковнымъ святыхъ тайнъ причастіяи прочія духовныя дѣла творить, благочестію, закону благодати учить, и нѣсть мы новы вѣры и новопреданныхъ догматовъ учители, но православныя истинныя вѣры защитники и святыя апостольскія церкви поборники по святыхъ отецъ преданію ей-ей въ правду, стоимъ за православную христіанскую вѣру, за святую соборную апостольскія церковь, которая единъ (об.) чинъ и уставъ держитъ непремѣнно, за святыя Христовы евангельскія заповѣди [6]) и святыхъ отецъ ученіе и преданіе святыхъ 7 соборовъ вселенскихъ и 9 помѣстныхъ, за вся церковныя догматы святыхъ церкви преданные: святое крещеніе, миропомазаніе, святыхъ тайнъ причащенія; священство, покаяніе, законный бракъ, елеосвященное помазаніе, за непорочный си-

---

[1]) Зри выше пис. 15 стат. [2]) Едину церковь, единъ крестъ Христовъ. [3]) Завѣт. Новый. Лук. 6. [4]) Аще убо мудрый отъ вещи вину познаетъ. [5]) Катихисъ больш., глава 4. [6]) Свят. Апостолъ.

мволъ православный, за трисвятую аллилую, за тричастный крестъ Христовъ, иже на главѣ церкви, и на престолѣ, и на просфирѣ печать Царя Христа, Агнца Божія, вземлющаго грѣхи всего міра, за истинное дву перстъ сложеніе въ знаменіи крестномъ. Святыя образы и святыя мощи чюдотворцевъ почитаемъ и цѣлуемъ. За святую литоргію по старымъ служебники, и вся службы и книги православныя держимъ и почитаемъ, и всего христіянскаго жительства и благочестію хранители и подражатели, кромѣ всякія еретическія скверны и порока, со всякимъ убо опасеніемъ и достовѣрнымъ свидѣтельствомъ изыскавше, смотрѣнію истинному послѣдуемъ; ничтоже отъемлемъ и ничтоже прилагаемъ, но вся преданная святыя церкви непремѣнно хранимъ. Сице мы вѣруемъ, исповѣдуемъ и мудрствуемъ со святымиотцы и учители церковными. А кто мнитъ о насъ злославно или невѣрно, и тѣмъ буди Богъ праведный судія между нами и тѣми, которыи облыгаютъ и клеветуютъ на насъ напрасно. Ей-ей, аминь.

Благородіе и честность вашу, обительныи большаки и наставники, со смиреніемъ просимъ и молимъ: аще ли вы благочестію истинніи рачители, православію наставницы, вѣры Христовы учители, апостольскимъ преданіемъ хранители, богословцемъ поборники и непоколебимыи защитники Христовы святыя церкви и утверженіе догматовъ, просвѣтители міру и провозвѣстители пути спасеному, истинніи наставники, учители и пастыри овцамъ заблужшимъ, татемъ и волкомъ хищнымъ отгнатели, корабля церкви Христовѣ окормители и управители, еретиковъ и отступниковъ различныхъ ересей обличители, искоренители, которымъ святымъ отцемъ послѣдуете, и како утверждается вѣра ваша, благочестіе и житіе состоится? Объявите намъ на письмѣ и увѣрите противъ нашего исповѣданія и вышеписанныхъ 15 свидѣтельствъ отъ отцовъ нашихъ исповѣданіе о правовѣріи, о законѣ Божія благодати и о единой святой соборной апостольской церкви, о величествѣ и о славѣ ея, колико таинъ содержитъ, и пречистыхъ тайнахъ Христовыхъ, и о священствѣ, и о покаяніи, о правовѣріи, о честномъ крестѣ на церквѣ, на престолѣ, на просфирѣ, дора и хлѣбъ, Богородиченъ и прочія церковная святыня, святыя Христовы и Богородицы образы и святыхъ чюдотворцевъ мощи, несумнѣнно ли о семъ вѣрите, всему ли церковному преданію послѣдуете? Объявите намъ.

Глава 8. Бесѣда осьмая [1]). Сіе же вѣждь, яко въ послѣдняя дни настанутъ времена лютая, будутъ бо человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хульницы, родителемъ противящеся, неблагодарни, непреподобни, непримирительни, нелюбовни, клеветницы, невоздержницы, некротцы, неблаголюбцы, предателе нагли, напыщени, сластолюбцы паче нежели боголюбцы [2]). Аще кто о еретицѣхъ

[1]) Къ Тимоѳ. 2. Глава 3, зач. 295. Листъ 2610. [2]) Паки 1, стихъ 2 о еретикохъ.

стужаетъ нынѣ, да помышляетъ, яко изначала сицевая быша, присно діяволъ при истиннѣ лжу составляющу. Обѣща Богъ изначала благая; пріиде и діаволъ обѣщая: насади рая, а онъ попра, рече: Будете яко же бози [1]), понеже дѣлы ничто же показоваше, словесы большая обѣщаваетъ. Сицевіи бо суть лестьцы [2]). По сихъ бяше Каинъ и Авель, таже сынове Сифовы и дщери человѣческія, таже Хамъ и Афетъ, Авраамъ и Фараонъ, и Яковъ, и Исавъ; даже и до конца тако есть: Моисей и волсви, пророцы святіи и лжепророцы ложніи, апостоли и лжеапостоли, Христосъ и антихристъ, святіи учители и святители и лжеучители еретицы [3]). И прежде убо и тогда таяжъ бяху. Тогда Өевда и Симонъ, егда апостоли, и сіи при Ермогенѣ и Филиппѣ, и нѣсть убо егда не составилъ есть при истиннѣ лжу. Нестужаемо прочее свышше сія речена быша. Сего ради глаголаше: Вѣждь, яко въ послѣдняя дни настанутъ времена лютая; будутъ человѣцы самолюбцѣ, сребролюбцѣ, величави, горди, хульницы, родителемъ противящеся, неблагодарни, непреподобни, нелюбовни [4]). Убо неблагодарный непреподобенъ есть въ лѣпоту, иже бо есть ко благодателю неблагодаренъ, кій бы былъ когда ко инымъ? Неблагодарный есть непримирителенъ, неблагодарный есть нелюбовенъ [5]), неблагодаряй Бога хульникъ есть и противникъ Богу, неблагодаряй Бога горши есть пса. Будутъ бо, рече, человѣца самолюбцы [6]). Самолюбецъ сей есть, иже наипаче себе не любяй. Отъ сего сребролюбіе: любовь бо широкую, сущую и вездѣ разліянную спрятуетъ и въ краткую собираетъ самолюбія, пагубу, и скупость и немилосердіе. Сребролюбцы, рече [7]), отъ сего величаніе раждается, отъ величанья гордыня, отъ гордыни хула, отъ хулы превозношеніе [8]), тщеславіе, непокорство, ибо на человѣки взимаяся удобнѣе и на Бога Творца своего. Сице и грѣхи раждаются (об.) [9]). Како бо сребролюбецъ благодаренъ будетъ? Кому увѣсть благодать? Никому же. Сребролюбецъ всѣхъ враги быти непщуетъ [10]). Ничтоже тако неблагодарно, якоже сребролюбецъ, ничтоже тако нечювственно, якоже имѣній любитель; тако сребролюбецъ вселеннѣй всей врагъ [11]). Аще бы, рече, трусъ въ градѣ бысть, та же всѣмъ рассыпавшимся, азъ единъ осталъ быхъ, яко да я-жъ всѣхъ возьму, аще возможно; и аще бы надшло губительство и всѣхъ погубило, злата кромѣ, или потопъ, или брани, или моры [12]), сребролюбіе мати есть всѣхъ злыхъ [13]). Клеветницы, рече [14]), сирѣчь оглагольницы, злорѣчителіе, ибо ничтоже въ себѣ свѣдущіи благо, якоже нѣкую утѣху имуще,

---

[1]) Быт. 3. [2]) Каковъ отецъ ихъ. [3]) Листъ 2610. [4]) Неблагодаренъ кто есть? [5]) Листъ 1941. [6]) Листъ 2600. [7]) Листъ 2601. [8]) Презираетъ брата, презираетъ и Бога. [9]) Листъ 2602. [10]) Ниже. [11]) Мнитъ себе сице вѣсте. [12]) Сребролюбецъ Христова лица не узритъ 1917. [13]) Листъ 315. [14]) Листъ 2610.

еже ирыхъ достоинства хулити; безчисленно погрѣшаютъ и согрѣшаютъ и приносятъ злобу прелютѣйшаго яда: осужденіе, хуленіе, досажденіе, поруганіе, посмѣяніе и преданіе другъ на друга на смерть [1]). О злоба клеветаніе, убійству мати, разорваніе вѣры, раздраніе церквамъ, гонительство вѣрнымъ, сіе возмути царства на вселеннѣй [2]). О темница злосмрадная Езавелино, и Иродіядино, и Евдоксійно содружественни, трапеза идоложреческа, яда бѣсовскаго исполненная и прочее [3]). Можетъ единъ клеветникъ всѣмъ градомъ восколебать и конечное душевное погубленіе навесть. Невоздержницы, рече [4]), языка и чрева и иныхъ всѣхъ, многая убо назнаменова оглаголанія, и безобразіе, и пресыщеніе, піянство и блуженіе. Некротцы, рече: отсюду лютость, отсюду сурошство. Егда кто сребролюбецъ есть и похищникъ, егда кто самолюбецъ, егда неблагодаренъ, егда клеветникъ, егда блудникъ и сквернитель?

Нелюбовницы [5]) блага, предателіи нагли, предатели дружества, любве. Нагли, сирѣчь ничтожъ твердо имуще. Напыщени, превозношенія, тщеславія, высокоумія исполнени; сластолюбцы паче, неже боголюбцы, имуще образъ благочестія, силы же его отвергшіися. И въ посланіи къ Римляномъ пиша, рече: имуще образъ разума и истинны, но тамо убо похваляя то глаголетъ, здѣ же паче всѣхъ согрѣшеній лютѣйшій [6]) сей показуетъ быти грѣхъ, еже благочестія образъ носить, силы же его отврещися. Почто? Зане не потому-же де знаменаемому сіе пріятъ. Якоже бо образъ многажды убо въ подобіе пріемлетъ, многажды же въ бездушное и ненадобное, сирѣчь якоже самъ глаголетъ Коринѳяномъ, пишяй: мужъ бо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія сый [7]). Пророкъ же: обаче образомъ ходитъ человѣкъ [8]). И льва убо писаніе иногда въ царское пріемлетъ; усну, рече, яко левъ [9]) и яко (л. 57) скимень львичь; и кто возбудитъ его? [10]). Иногда-жъ вхищное, яко левъ похищая и рыкаяй. Сице и мы тожде творимъ, понеже бо вещи сложныя суть и различныя, въ лѣпоту во многія образы и указанія пріемлются, сирѣчь: егда красной женѣ почюдитися хощемъ, живописаніомъ пріуподобляемъ, и начертаннымъ егда чюдитися хощемъ, глаголемъ, яко глаголетъ и яко вѣщаетъ, не творимъ же тожде. Тамо убо, яко близъ подобія пріиде, здѣже, яко добраты близъ, сице и въ зрацѣ. Тамо убо, яко образъ нѣкій и икона и ученіе и первообразное благочестія, здѣже, яко бездушное и мертвое, и образъ токмо и изображеніе и лицемѣріе являетъ. Убо образъ есть, токмо кромѣ силы, вѣра безъ дѣлъ мертва въ лѣпоту, яко-

---

[1]) Ѳеородъ Балсамонъ. О клевет. глава 31. [2]) О клевета, ядъ аспиденъ помраченный. [3]) Зри псаломъ 45. [4]) Листъ 2611. [5]) Листъ 2611. [6]) Рим. 2. Паче всѣхъ согрѣшеній лютѣйшіе есть. [7]) 1 Коринѳ. 11. [8]) Псаломъ 38. [9]) Быть 49. [10]) Псаломъ 21.

же бо тѣло красное и румяное, егда силы не имать, но живописаннымъ будетъ, пріуподоблено. Сице вѣра правая безъ дѣлъ благочестія. Положимъ бо быти нѣкоего сребролюбца, предателя наглаго таже вѣровать право. Кій прибытокъ? Кая польза, аще ничтоже имать отъ приличныхъ христіянину дѣлъ? Егда ничтоже творитъ, отъ иже благочестіе начертавающихъ, но Еллины преплываетъ нечестіемъ? [1]). Егда на пагубу сущихъ съ нимъ будетъ, егда на хуленіе Бога, егда оклеветуетъ ученіе святыми дѣлы? И сихъ, рече, отвращайся, аще убо въ послѣдняя времена таковіи будутъ. Тако глаголетъ: и сихъ отвращайся; лѣть есть, убо и тогда сицевымъ быти нѣкоимъ, аще и не съ превеличествомъ, но обаче быти. Истинно-же чрезъ онаго всѣхъ наказуетъ и научаетъ, еже отвращатися сицевыхъ. Отъ сихъ бо, рече [2]), поныряющіи въ домы и пленяющіи женчища, собранныя грѣхми, водимыи похотьми различными, всегда учащаяся и никогдаже въ познаніе истинны пріити могущая [3]). Зриши-ли ихъ и нынѣ, древнею прелестію употребившихъ оружія, егоже діяволъ на Адама употребляше? [4]). Поныряющіи въ домы, рече. Видѣлъли еси безстудство, како назнаменова симъ, еже рещи поныряющіи? Безчестіе, прелесть, ласканіе и плѣняющіи женчища. Тѣмъже удобь прельщаемыи есть женчищемъ и мужа далече, женское-же есть еже скоро прельщатися, (об.) паче-же нѣсть женьское, но женчищское (собранныя зри откуду) и о немъ и бываетъ еже покарятися отъ грѣховъ, отъ еже ничтоже все бѣ свѣдѣти доброе. И зѣло господственнѣ рече: собранныя, множество бо грѣховъ симъ представляетъ и безчисленное и сліянное [5]). Водимыя похотьми различными, не естество бо оглаголуетъ, ни бо просто жены рече, но таковыя жены. Что есть различными? Здѣ многая назнаменова: пресыщеніе, сластопитаніе, безобразіе, блуженіе [6]). Различными, рече, похотьми, сирѣчь: имѣній, славы, сластей, превозношеній, презорства, чести, негли-же и инныя студныя похоти назнаменутъ, всегда учащеся и никогдаже въ познаніе истинны пріити могущая [7]). Почто сія рече? Не прощая ихъ, но и зѣло запрещая, понеже бо себе посыпаша похотьми онѣми и грѣхми, ослѣпися ихъ умъ и смыслъ. А якоже Іанніи Іамвріи противистася Моисею [8]), тако и сіи противятся истинѣ [9]). Человѣцы разтлѣнни умомъ неискусни о вѣрѣ но не преуспѣютъ множае, безуміе бо ихъ явленно будетъ всѣмъ, якоже и онѣхъ быстъ.

Бесѣда 12. Глава 4 [10]). Духъ же явственнѣе глаго-

---

[1]) Зри, внимай! [2]) 6. [3]) 7. [4]) Древняго прелесть діяволъ уловляетъ. [5]) Яко начинающе паводити и прельщати, не станутъ въ прелести. Листъ 2013. [6]) Но присно изобрѣтати прелести новыя и догматы разтлѣнныя. [7]) Ибо прелесть нигдѣ же стоитъ. [8]) Листъ 2592. [9]) Аще бо и первѣе процвѣтутъ, яже прелесть въ конецъ не пребудутъ. [10]) Къ Тимоѳ. 1. листъ 2459.

летъ [1]), яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестивымъ и ученіемъ бѣсовскимъ въ лицемѣріи лжесловниковъ, сожженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ женитися, удалятися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ снѣденіе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истинну: зане всяко созданіе Божіе добро и ничтоже отметно, съ благодареніемъ пріемлемо, освящаетъ бо ся словомъ Божіимъ и молитвою. Яко же держащійся вѣры на твердѣй котвѣ утверждаются [2]), сице иже отпадшей нигдѣже стать могутъ, по многими горѣ и долѣ, прельстившеся лещеній, конечное въ самую погибели низносятся глубокую пропасть [3]), и сіе убо уже яви рекъ, яко уже отпадоша нѣцыи отъ вѣры [4]), и нынѣ же рече. Духъ-же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ.

О Манихеяхъ, и Егкратистахъ, и Маріонистахъ [5]) и всякомъ ихъ дѣлателищи сицевая глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры. Зриши ли, яко всѣмъ виновно по сихъ злымъ, еже отъ вѣры отступить? Чтоже есть? Явственнѣ рече. Явленнѣ, яснѣ исповѣдуемъ [6]), (л. 58) яко еже не сомнѣтися. Не чюдися, рече, аще нынѣ отъ вѣры нѣцыи отступающе, еще и юдействуютъ [7]). Будетъ время, егда сами тіи, иже вѣрѣ причастницы бывше, горше то содѣлаютъ не даже до брашенъ, но и даже до женитвы и до всѣхъ сицевыхъ пагубное совѣщаніе вводящеи. Не о іудеехъ сія глаголетъ; како бо еже въ послѣдняя времена отступятъ отъ вѣры. Имать мѣсто, еже о Манихеяхъ и о печальницѣхъ ихъ и ученицѣхъ ихъ послѣдующимъ, духи же лести нарече я въ лѣпоту [8]); онѣми бо дѣйствуеміи вѣщающе сія. Что есть въ лицемѣріи лжесловникъ? Тая, яже лгутъ не по невѣденіи, ниже невѣдущіи, но лицемѣрящеся лгутъ, вѣдуше убо истинну, но совѣстію сожженіи суще, сіирѣчь злаго сущеи житія. Почтоже самѣхъ тѣхъ еретики глаголетъ? Предрече Христосъ [9]): нужда есть пріити соблазномъ. Ты же ми почюдись Павлову пророчеству. Преже бо лѣтъ, въ няже та хотяху быть, назнаменова, и самое яко въ послѣднее время не чюдись, убо аще нынѣ, егда начала имутъ, яже вѣры сія, начинають приводити пагубныя догматы [10]): восбраняющимъ, рече женитись, удалятись отъ брашенъ. Почто и иныхъ ересей не рече, Назнаменова и тыя, рекъ, духомъ лестчимъ и ученьямъ бѣсовскимъ.

---

[1]) Зач. 285. [2]) Златоустъ. Бесѣд. листъ 2459. [3]) Листъ 2460. [4]) 1 тит. 1. [5]) Зри вѣры отступленіе всѣмъ злымъвиновно. [6]) 1063. Златоустъ Бесѣд. Коринѳ. листъ 1. Душа крещенаго самыхъ солнечныхъ лучь свѣтлѣйшій есть. [7]) Лже есть иная глаголати иная творити. Листъ 2961. [8]) Разтлѣваемыхъ заущатъ, о хотящихъ погибнути промышляй. Листъ 1074. [9]) Матѳ. 18. [10]) Содомско разтлѣніе, мужей и женъ послѣдняя погибель. Листъ 49.

Глава 9. О единой православной вѣрѣ и единой святой соборной апостольской церкви, яко имать быть до скончанія вѣка свидѣтельства святыхъ писаній. Божественный апостолъ Павелъ глаголетъ [1]): единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, иже надо всѣми, и о всѣхъ, и во всѣхъ насъ; едина церковь, единъ крестъ Христовъ [2]). Естьже вѣра уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ и прочее [3]). Вѣра православная христіянска есть, понеже правый истинный законъ отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданный, въ словеси Божіи утверженый, кровію мученической и исповѣданіемъ свят. богоносныхъ отецъ свидѣтельствованный [4]). Вѣру православную, святое крещеніе, епископы, іереи, иноки, книги и весь чинъ церковный въ Россію отъ Царя Града пріятъ князь Владимеръ, (Книга о Вѣрѣ листъ 36) и оттолѣ содержали въ Россіи 7-сотъ лѣтъ [5]), яко солнце сіяла посредѣ круга небеснаго. Евангеліе толковое [6]). Вси убо таки вѣруемъ, тако мудрствуемъ. Сія вѣра есть святыхъ апостолъ, сія вѣра есть святыхъ отецъ, таковая вѣра есть православныхъ всѣхъ, сія вѣра вселенную укрѣпи. Сице мы вѣруемъ и исповѣдуемъ со святыми отцы и вся церковныи догматы соблюдаемъ. Елицы же тако не мудрствуютъ, прокляты да будутъ, далече святыя церкви да отженутся (об.). Мы убо древнему законоположенію церковному послѣдуемъ [7]). Мы заповѣданія святыя отецъ соблюдаемъ. Мы прилагающихъ что или отъемлющихъ отъ свят. церкви проклинаемъ. Мы вводимое нововаконеніе христіянохульникъ еретикъ проклинаемъ. Мы немудрствующихъ тако проклятію, анаѳемѣ предаемъ [8]). Аще кто въ той 7 вселенскими соборы утверженной правдѣ пребудетъ, спасенъ будетъ, якоже пишетъ; а кто отступитъ или въ чемъ порушитъ, погибнетъ во-вѣки.

Книга Кормчіи 7-й соборъ [9]). Вся кромѣ церковнаго преданія, и ученія и изображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ обновляемая или по семъ содѣланная анаѳема трижды.

О церкви Божіи. Святый апостолъ Павелъ, посланникъ Ісусъ Христовъ [10]), церкви Божіей, въ Коринѳѣ со святыми всѣми сущими во всей Ахаіи благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего Ісуса Христа [11]). Церковь ихъ нарицаетъ, собирая всѣхъ въ едино и связуя, да будетъ церковь едина. [12]). Церковь есть домъ отчій, едино тѣло и единъ духъ [13]) Церковь же Божію нарицаетъ, показуетъ, яко соединятись ей достоитъ [14]). Аще бо есть Божія, соединися, ибо

[1]) Ефес. Глава 4. [2]) Евреомъ 11. [3]) Катихисъ глава 4. [4]) Книги Кормч. Листъ 9. степень 4, глава 33. [5]) До лѣтъ Никона патріарха. [6]) Листъ 44. [7]) Тоежъ книги листъ наоб. [8]) Книга Кирил. листъ 30. [9]) Листъ 641. [10]) Коринѳ. 2. Глава 1. 167. [11]) Златоустъ. Бесѣд. 1121. [12]) 1695. [13]) Листъ 510. [14]) Церкве имя соединенье.

церкве имя не разделенія, но соединенія и согласія есть имя; и едина есть не точію въ Коринѳѣ, но и по всей вселеннѣй едино достоитъ быть церкви.

Святый Іоаннъ Златоустъ на 50-цу [1]). Вельми бо есть церковь Богу возлюбленна; не сія, иже стѣнами ограждена, но сія, иже вѣрою ограждена. Церковь не стѣны и покровь есть, но вѣра и житіе, законы церковныя. Церковь никогда же старѣетъ, но присно юнѣется. Стѣны варвары разоряютъ и згоритъ, церкви же ни бѣсове преодолѣютъ; ратуема, побѣждаетъ, навѣтуема, одолѣваетъ, досаждаема, свѣтлѣйшіи является. Церковь небесъ вышше есть, земли ширши есть, каменія твердѣйши есть [2]).

Никонъ Черныя горы Тактиконъ [3]). Соборная церковь не стѣны суть, но правая ученія и преданіе Божественныхъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ 7 соборовъ. Стѣны бо многажды разрушены быша отъ языкъ, законъ же и преданія святыхъ апостолъ и правила святыхъ отецъ пребываютъ неразрушима во-вѣки отъ держащихъ та.

Книга Кириллова, листъ 17 и Златоустъ [4]). Ибо Духомъ Божіимъ утверженная святая церковь не требуетъ дни и мѣсяцы переменить, во всѣхъ своихъ преданіяхъ стоитъ непремѣнно и единъ уставъ, и чинъ, и преданіе святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ держитъ до скончанія вѣка, (л. 59) уне бо, рече [5]), небу и солнцу измѣнитися, нежели церковнымъ правиломъ въ чемъ измѣнитися. понеже церковь словомъ Божіимъ утвержена. Слово бо Божіе небесе и земли крѣпчайшій есть, якоже самъ Христосъ рече [6]): Небо и земля прейдетъ, а словеса не прейдутъ [7]).

Благовѣстникъ, Евангеліе отъ Луки: Аминь глаголю вамъ, яко не прейдетъ родъ сей дондеже вся будутъ [8]). Родъ, рече, не тогда сущій, но родъ весь христіянскій вѣрный [9]). Аще и вся двигнутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣетъ. Являетъ же здѣ, яко церковь честнѣйшу имать паче всѣхъ тварей, ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ-же церковь и словеса ея и евангеліе никогда же пребудетъ, и родъ вѣрныхъ ни единымъ отъ предреченныхъ пресѣцаемъ.—Вопросъ [10]). Въ коихъ вещехъ состоится и содержится святыя церкви соборныя единомысліе? Отвѣтъ. Въ сихъ особно 5 вещехъ: первое, въ согласіи православной вѣры, 2-е въ любви нелицемѣрной, 3-е во ученіи правомъ, 4-е въ достоинствѣ употребленій святыхъ Христовыхъ Тайнъ, 5-е въ чести и почитаніи святителей и презвитеровъ.

Книга о 7 тайнахъ [11]). Священство бо на семъ свѣтѣ яко

---

[1]) Маргаритъ сл., листъ 118. [2]) Листъ 123. [3]) Слово 22. [4]) Свидѣтельствуетъ сице. [5]) Книга Кирил. листъ 16. [6]) Матѳ. 101. [7]) Зач. 107. Тол. [8]) Ниже. [9]) Катихисъ Больш., глава 85. [10]) Глава 6. [11]) Свят. Кирилъ Александрійскій.

душа есть въ тѣлѣ, и яко солнце по всей земли [1]). Иже церкви Божія причастія святыхъ Христовыхъ тайнъ удаляютъ, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ. друзи [2]).

Книга о Вѣрѣ [3]) Кая польза есть поучатися о церквѣ? Сице пишетъ: ибо кто ея не познаетъ, како въ ней и при ней не пребудетъ и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго онаго блаженства по временномъ семъ житіи вѣчнаго живота наслѣдить не можетъ. Коей ради пользы о святѣй соборнѣй церкви увѣряемъ [4])? Сея ради, яко да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія нигдѣже нѣсть спасенія. Якоже бо при потопѣ, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи въ езеро огненное ввержени будутъ, церковь же свою самъ Христосъ спасаетъ. Христосъ есть глава тѣлу церкви. Се убо, иже не пребываетъ [5]) въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго сицевіи неимутъ.

Святый Андрей о церкви сице свидѣтельствуетъ [6]). Дѣйствуя бо, рече, во антихристѣ діяволъ на церковь Христову бранію воополчится, и жена, се есть церковь, побѣже въ пустыню, и тамо борющихъ бѣсовъ и лукавыхъ человѣкъ навѣтъ и прилоговъ вѣрующіи христіане избѣгнутъ.

(Об.). О пречистыхъ тайнахъ. Часть первая. Глаголютъ [7]) нѣцыи нынѣ безумніи самогубительніи человѣцы, яко нѣстъ на земли пречистыя тайны тѣла и крове Господа нашего Іисуса Христа и священства. И на тѣ ихъ безвѣрныя и безумныя глаголы нашъ христіянскій отвѣтъ отъ святыхъ божественныхъ писаній сице.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ Спасъ миру въ святомъ евангеліи глаголетъ сице: Азъ есмь свѣтъ миру; ходяй по Мнѣ не имать ходитъ во тьмѣ, но имѣти имать свѣтъ животный [8]) Азъ есмь хлѣбъ животный: грядый ко Мнѣ не иматъ взалкатись, и вѣруяй въ Мя не имать вжадатись никогдаже [9]). Азъ есмь хлѣбъ животный [10]); ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный [11]). Азъ есмь лоза, вы же рождіе, пребываяй во мнѣ и Азъ въ немъ, и той сотворитъ плодъ многъ [12]). Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь.

Святый апостолъ Павелъ 1 Коринѳ. [13]). Братіе, азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ Христосъ въ нощь, въ нюже преданъ бываше, пріятъ хлѣбъ и, благодаривъ, преломи и рече: пріимѣте, ядите: се есть тѣло Мое, еже за вы ломимое. Сіе творите въ Мое возпомина-

---

[1]) Книга соборникъ, листъ 118. [2]) Глава 22, листъ 215. [3]) Книга Катихисъ больш, глава 85. [4]) Зри, противниче! [5]) Апок. Тол. слово 11. [6]) Зри, внимай! [7]) Іоанна зач. 22. [8]) Іоанна зач. 21. [9]) Іоанна зач. 23. [10]) Апок. тол. слово 11. [11]) Іоанна зач. 8. [12]) Матѳ. зач. 116. [13]) Глава 11. Зач. 149.

ніе [1]). Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашю сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ. На сіе апостольское слово святый Златоустъ толкованье творитъ сице [2]). Якоже бо Христосъ о хлѣбѣ и о чаши въ Мое воспоминаніе творите сіе рече, вину открывая намъ тайны подаянія, и съ иными и сію быти глаголяй довлѣющую намъ въ подложеніе благоговѣнія. Егда бо помыслиши, что пострада Владыка [3]) Творецъ твой тебе ради, любомудрственнѣйши будешь. Тако и Павелъ здѣ глаголетъ: елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете. И сія оныя есть вечеря. Таже показуяй, яко даже до скончанія та пребываетъ, рече: донележе аще пріидетъ.

Подобно сему Святый Кириллъ книзѣ пишетъ листъ 69. Сіи суть словеса святаго апостола Павла и святаго Златоуста. Иже знаменіе не вопомянутъ, яко Сынъ Божій съ нами имать дѣйствовать, но и по всему свидѣтельствуютъ, даже до скончанія вѣка; приходящихъ въ соединеніе къ Богу причастіемъ тѣла и кровію Его избавити до конца Самъ можетъ, не токмо по божеству но и по человѣчеству. Съ нимъ же соединився никогда же не разлучится и единъ есть во единомъ лицѣ и всѣхъ избавляетъ, якоже пишетъ [4]): Аще кто ястъ (л. 60) [5]) тѣло Мое и піетъ кровь Мою, имать животъ вѣчный и воскрешу его въ послѣдній день.—И паки глаголетъ: Ядый Мою плоть и пія Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ, и аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго живота, не имате въ себѣ.

Паки святый Кириллъ.

Глаголетъ [6]) Господь, яко же не восхотѣ жертвы отъ скверныхъ и именова иную жертву себѣ возлюбленную. Треми чинми не писавъ, яко имать быти во языцѣхъ и на всякомъ мѣстѣ жертва чистая. И се есть жертва, которую церковь христіанская отъ языкъ избранная приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносити имать: тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ память смерти Его.

Здѣ ко утвержденію слово святаго Кирилла Александрійскаго [7]). Иже церкви Божія и причастія себе святыхъ Христовыхъ тайнъ тѣла и крове удаляющеи врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи.

Книга потребникъ большой [8]). Иже аще не исповѣдуетъ безскверныя жертвы суща тѣлеси Господа нашего Іисуса Христа, да будетъ проклятъ.

Зри, противниче развращенный и безумный: страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ и клятву. И яко истинна суть словеса Его, симъ заключаетъ: Небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя немимо идутъ [9]).

[1]) Ниже стихъ 26. [2]) Бесѣд. листъ. [3]) Зри. [4]) Евангеліе. Іоанна. Зач. 23. [5]) О пречистыхъ Тайнахъ. [6]) Листъ 78. [7]) О страш. судѣ. Соборникъ листъ 118. [8]) Листъ 508. [9]) Матѳ. зач. 101.

Кто не ужаснется отъ выше реченнаго запрещенія? Кто не возтрепещетъ и не послушаетъ онаго гласа Господня? Развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хощетъ. Таковыя ради вины мы правовѣрніи превеликое благодареніе Христу Богу Спасу нашему съ нижайшимъ поклоненіемъ возсылатъ должни есмы, яко не отлучи насъ отъ таковаго знаменитаго дара, но умореннныхъ насъ оживляетъ пречистою кровію своею, якоже рече святый Іоаннъ Богословъ: Кровь Ісуса Христа Сына Его очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха [1]). Виждь, противниче безумный, погубивый умъ свой, всея нашея православныя христіянскія вѣры и святыя соборныя церкви Ісусъ Хрустосъ Спасъ нашъ симъ есть главою, пастыремъ, архіереомъ и основаніемъ [2]). Азъ есмь альфа и омега начатокъ и конецъ, Господь рече о себѣ [3]).

А ты, самогубительный и развращенный противниче, глаголеши: нѣсть нынѣ Его въ пресвятыхъ пречистыхъ тайнахъ на земли; и по твоему тако безумному разсужденію и спасенія нынѣ нѣсть ни единой души христіанской. Охъ, увы, горе и слезамъ достойно есть прелести твоей!

(об.): О, сатанина духа прелести! Но и въ началѣ проповѣди православныя вѣры христіянскія также сотонинъ духъ многихъ прельстилъ малоумныхъ человѣкъ, якоже и нынѣ видимъ. Апостоли благочестіе сѣяху по земли [4]), а лживіи апостоли діяволи злочестіе свое, якоже быша при нихъ Ѳевда, Симонъ волхвъ, Ѳилипа діаконъ престникъ, и Николай отступникъ Кинопсъ и протчіи, и до соборовъ тако все брася церковь Христова со враги, и межъ соборами, и по соборѣхъ святыхъ отецъ, и до нынѣ. Христова часть свято дѣло творитъ и дѣйствуетъ Святымъ Духомъ, а антихристова часть свое беззаконіе дѣетъ въ мирѣ непріязненымъ противнымъ духомъ. Сія словеса подтверждаетъ святый Апостолъ Іоаннъ Богословъ, глаголя [5]): чада Божія есть и чада непріязненная. Апостолъ Павелъ къ Солун. 2 послан. также рече: Тайно бо уже дѣется беззаконіе [6]).

Книга о Вѣрѣ глава 20 [4]). А подобно начатокъ Христовы церкве съ концемъ согласуется, ибо первѣ триста лѣтъ въ неволѣ и въ гоненіи, тако и остатокъ въ томъ же скончается. Тогда [7]) вооружи діяволъ нечестивыхъ кесарей Римскихъ: Нерона, Діоклитіана, Максентія и прочихъ на церковь избранныхъ Божіихъ: чрезъ 300 лѣтъ веліе мученіе и гоненіе.

Часть 2. О святыхъ тайнахъ [8]). Паки Иродія бѣсится, паки пляшетъ и мятется, паки ищетъ главы Іоанновы паки противніи самочинцы! Святаго мученика Ипполита слова приводятъ [9]). Восплачются и церкви Божіи плачемъ веліимъ,

---

[1]) 1 посланіе, зач. 68. [2]) Калас., зач. 221. [3]) Апок. глава 20. [4]) Коринѳ. зач. 192. [5]) Іоаннъ 1 посл. зач. 70. [6]) Зач. 275. Листъ 126. [7]) Евангеліе тол. поуч. недѣля 1 поста. [8]) Свят. Іоаннъ Златоустъ жит. [9]) Собор. листъ 133.

зане ни приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная; священныя церкви яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христова во днехъ онѣхъ не имать явитися; служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится, но тьма будетъ на человѣцѣхъ, и плачъ на плачь, и горе на горе и прочее.

Мы-же отвѣщаемъ ти противниче развращенный, о семъ реченіи Ипполитовѣ: Горе вамъ, книжницы фарисеи, лицемѣри, вожди слѣпіи! Слѣпецъ слѣпца аще ведетъ, не оба ли въ яму впадета? [1]). О, люте велика яма бездна адская, въ нюже единою впадый, никогда свобождается, въ нейже тьма, смрадъ, червіе, слезы, гладъ, хладъ, огнь неугасимый, смерть безсмертная, а собесѣдницы все злобніи бѣсове. Зрите, коварніи, правду истинну написалъ святый Ипполитъ Римскій, что въ днѣхъ онѣхъ антихристовыхъ не имать явитись честное тѣло Христово и кровь, служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится, но тьма будетъ (л. 61) на человѣцѣхъ, и плачь на плачь, и горе на горе. Но святый и Ефремъ Сиринъ такожде въ 105-мъ словѣ воспомянулъ: егда увидятъ другъ у друга лица слезна и любовію вопрошаютъ, есть ли гдѣ слово Божіе, и небудетъ его слышать нигдѣже. Виждь, но тогда не имать явитись, егда начнетъ царствовать полчетверта лѣта свою антихристъ послѣдню, о коихъ лѣтехъ мнози святіи отцы написаша: святый Іоаннъ Богословъ во откровеніи и святый Ефремъ Сиринъ и вышеписанный святый Ипполитъ папа Римскій и прочіи святіи. А того онъ, святый Ипполитъ Римскій, не писалъ, что ни въ сущихъ христіянехъ тогда не будетъ таковыя святыни, но токмо въ церкви, рекъ, не будетъ приношенія по видимому, какъ нынѣ совершается; а въ сущихъ христіянехъ Самъ единородный Сынъ Божій обѣщался быть даже и до скончанія вѣка. А ты нынѣ, противниче Христове церкви, своимъ малоуміемъ глаголешь [2]), и толь развращенно, и многія души прельщаеши народа христіянскаго, что нѣсть святыни и священства на земли. О, многаго твоего блуженія и прелести діяволя! Гатко и слышать намъ вѣрнымъ, егда ты блюеши. И паки возспомяну тебѣ о вышеписанномъ Ипполитѣ папы Римскомъ, бутто святый отецъ Ипполитъ папа Римскій разгласился въ словѣ своемъ, писаномъ о послѣднемъ времени, со Христомъ, и со Апостоломъ Павломъ, и со святымъ Златоустомъ и прочими святыми богословцы, но нѣсть, нѣсть тако; но твой малоумный, развращенный разумъ не достигъ разумѣти таковыя превеликія тайны Христовы, писанныя святымъ о кончинѣ.

Послушай, противниче самогубительный, како Христосъ и святый апостолъ Павелъ, и святый Златоустъ, яко еди-

---

[1]) Матѳ. зач. 95. [2]) Нѣсть нынѣ жертвы и приношенія.

нѣми усты рекоша [1]), что быти до скончанія вѣка таинству и донележе пріидетъ судить живымъ и мертвымъ. А святый Ипполитъ како можетъ бы инако написати въ словѣ, что писано о послѣднемъ времени, что не быти таковѣй святыни до скончанія вѣка. Се вси они святіи апостоли и богословцы, намѣстницы ихъ, научени писать словеса на пользу намъ и на утверженіе православныя вѣры Святымъ Духомъ. И ты, противниче, боле того не ищи и о себѣ ничего не мудрствуй. Горе мудрымъ о себѣ! И вы того, возлюбленніи братіе, бойтеся и не вся тщитеся собою испытовать и продерзіемъ здѣ толковать недовѣдомыя (об.) тайны Божіи глаголы и святыхъ Его богословцевъ богоносныхъ отецъ, пастырей церковныхъ и учителей. Зрите блаженнаго Ипполита папы Римскаго вышеписанномъ слова, како учитъ насъ стрещись въ сіе время послѣднее и плачю-достойное, отъ лжепророкъ отъ антихриста и отъ лукавыхъ человѣкъ прелести ложнаго ихъ ученія.

По всему [2]) убо хощетъ уподобитись льстецъ Сыну Божію. Левъ—Христосъ, левъ и антихристъ. Явися Христосъ агнецъ, явится и антихристъ агнецъ, внутрь сый волкъ. Посла Христосъ апостолы во вся языки, подобнѣ и той послетъ ложные пророки, ложныи апостолы и прочихъ, хотящую явитись лукавыхъ человѣкъ прелесть, развращеніе, злосовѣтіе, напослѣдокъ хотящее быть. Тогда востанутъ лжепроро-цы, лжехристи, лжеапостолы и ложніи учители.

Сіе же вѣдите, чада, яко внидутъ въ послѣдніе дни ругатели по своихъ похотехъ ходящіи и въ васъ будутъ ложніи учители, иже введутъ ереси погибельныи и мнози пойдутъ вослѣдъ нечистотъ ихъ [3]) и прочее. Вы же, возлюбленіи, не дремлите, разсмотряйте и примѣчайте нынѣ, понеже явились таковыи человѣцы нынѣ и нарицаются апостолами, избранныи чистыи рабы, якобы истинніи христіяне, и чтобы святыхъ апостолъ и блаженнаго Ипполита и прочихъ святыхъ отецъ реченіе не збылося на сихъ человѣцѣхъ нововявльшихся апостоловъ ложныхъ, самочинныхъ, неосвященныхъ преблазнителехъ, которыи святыя соборныя апостольскія церкви и вѣры правые, о пречистыхъ тайнахъ и о священствѣ и о прочихъ церковныхъ догматехъ не имѣютъ, и святынь отлучаются, и, священной чинъ на себе пріяша не по правиломъ, духовныя дѣла творятъ, якоже Коррей и Дафанъ, о Аавиронъ и Донатисты, Месаліяне и Люторцы, сокрытые тати, потаенные волки во одеждахъ овчіихъ, внутрь же суть волцы хищницы, и отъ плодъ ихъ познаете ихъ. И въ божественномъ писаніи о семъ страшно зѣло запрѣщаетъ; аще кто дерзнетъ на таково дѣло безъ поставленія святитель-

[1]) Бесѣд. 871. Кирил. 193. Вѣры 45 и 51. Ефремъ 350. Катихисъ Больш. 85. Мал. до скончанія вѣка. [2]) Слово 3, листъ 127. [3]) Свят. апостолъ Петръ 2. 66.

скаго, и о семъ свидѣтельства въ древнемъ Номоканонѣ, написаномъ въ лѣто 6947 и во иныхъ книгахъ многихъ. Больше всѣхъ Христово евангеліе обличаетъ: Горе вамъ. книжницы и фарисеи, лицемѣры, яко подобитесь гробомъ повапленнымъ. Отвнѣ являетесь красни, внутрь же полны суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты, лецемѣрія и беззаконія [1])

Засимъ просимъ отъ всѣхъ прощенія.

---

[1]) Матѳ. зач. 99.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Петръ Смирновъ*.